

## **RAPORT Z EWALUACJI ZAJĘĆ DYDAKTYCZNYCH W SEMESTRZE LETNIM ROKU AKAD. 2022/2023**

Ewaluacji poddane zostały w semestrze letnim roku akademickiego 2022/2023 zajęcia dydaktyczne prowadzone na następujących kierunkach: edytorstwo (1. stopnia), filologia polska (1. i 2. stopnia), filologia angielska studia stacjonarne i niestacjonarne (1. i 2. stopnia), filologia germańska (1. i 2. stopnia), filologia romańska (1. i 2. stopnia), filologia klasyczna (1. i 2. stopnia), filologia niderlandzka (1. i 2. stopnia), sinologia (1. i 2. stopnia), historia (1. i 2. stopnia), historia sztuki (1. i 2. stopnia), hispanistyka (1. stopnia), humanistyka cyfrowa (2. stopnia), italianistyka (1. stopnia w trybie stacjonarnym i trybie zdalnym), krajoznawstwo i turystyka kulturowa (1. stopnia), lingwistyka stosowana (1. i 2. stopnia), muzykologia (1. i 2. stopnia), turystyka kulturowa (2. stopnia), germanistyka (1. stopnia) i romanistyka (1. stopnia). Koordynatorzy wszystkich kierunków i kolegiów prowadzących studia na wydziale dokonali analizy studenckich ocen zajęć dydaktycznych i warunków lokalowych oraz przedstawili sprawozdania z ewaluacji, zawierające również informacje o podjętych w katedrach działaniach naprawczych.

### **Poziom zwrotność ankiet**

Poziom zwrotność ankiet na całym Wydziale był relatywnie niski, chociaż wielu koordynatorów zwróciło uwagę, że zwrotność ankiet była wyższa niż w semestrze poprzednim, co uznano za efekt działań informacyjnych prowadzonych przez pracowników. Dla całego Kolegium Dydaktycznego WNH średnia zwrotność ankiet zajęć kierunkowych wynosiła 26%, przy wysokim wyniku dotyczącym zgody na wyrażenie opinii – 97%. Dla poszczególnych kierunków zwrotność ankiet wahała się od 5% (filologia angielska studia niestacjonarne 2. stopnia i muzykologia 2. stopnia) do 53% (historia sztuki 2. stopnia).

### **Ocena jakości kształcenia na zajęciach**

Studenci w zdecydowanej większości pozytywnie ocenili poziom przygotowania zajęć przez prowadzących (względem zajęć kierunkowych w skali Wydziału wynik ten wynosi 4.83) oraz zrozumieli sposób przekazywania wiedzy (średni wynik to 4.72). Bardzo wysoko oceniono terminowość odbywania się zajęć i dostępność prowadzących na konsultacjach (w obydwu kategoriach wynik wynosi 4.86). Nieco niższa na tle pozostałych wyników jest średnia ocena prowadzenia zajęć w sposób interesujący (4.60) i sprzyjający aktywizacji studentów (tu średnia ocena zajęć kierunkowych prowadzonych na Wydziale wynosi 4.66), jednak jest ona wyższa od tej, którą odnotowano w poprzednim semestrze (odpowiednio 4.58 i 4.65).

Warto podkreślić bardzo wysokie średnie oceny postawy wykładowców względem studentów (4.80).

Najwyższe oceny kompetencji wykładowców - w przedziale 4.95-5.00 - uzyskano na kierunkach sinologia 2. stopnia, filologia klasyczna 2. stopnia i turystyka kulturowa 2. stopnia.

Warto odnotować, że w komentarzach studentów nie brakuje bardzo pozytywnych ocen dotyczących zdolności dydaktycznych i podejścia prowadzących do przedmiotu.

W odniesieniu do krytycznych ocen sposobów przekazywania wiedzy i organizacji pracy na zajęciach, dokonano analizy odpowiedzi pracowników, opinii kierowników katedr oraz koordynatorów.

W przypadku kilku pracowników na kierunkach: filologia germańska, hispanistyka, historia sztuki, humanistyka cyfrowa i muzykologia przeprowadzono rozmowy wyjaśniające dotyczące zachowania względem studentów oraz sposobu organizacji zajęć.

Zwrócono także uwagę, że w rozmowy wyjaśniające przeprowadzone w poprzednim semestrze przyniosły skutek i nieprawidłowości zgłaszane przez studentów względem pewnych prowadzących nie powtórzyły się w obecnie analizowanych ankietach.

W ankietach pojawiły się uwagi na temat zajęć w-f, jak odnotowano, nie skomentowane przez prowadzących te zajęcia.

WKJK Wydziału Nauk Humanistycznych wyraża zaniepokojenie faktem, że pracownicy Studium Wychowania Fizycznego i Sportu nie odnoszą się do ocen studentów wyrażonych w ankietach ewaluacji zajęć.

### **Ocena realizacji karty przedmiotu**

Bardzo wysoko oceniono także skuteczność zapoznania studentów z kartą przedmiotu i jasność informacji na temat kryteriów zaliczenia (w obydwu przypadkach wynik ten wynosi 4.84) oraz zgodność przekazywanych na zajęciach treści z kartą przedmiotu (tu średni wynik ewaluacji wynosi 4.83).

### **Ocena warunków, w jakich prowadzone były zajęcia**

Studenci wskazywali w ankietach zły stan techniczny niektórych pomieszczeń dydaktycznych, niedostosowanie ich wielkości do liczebności grup, brak wentylacji niektórych sal (sala CN-022), a także niesprawne wyposażenie techniczne (szczególnie rzutniki i sprzęt komputerowy) lub ich nieodpowiednie umiejscowienie. Trzeba jednak odnotować, że w stosunku do ocen poprzednich nastąpiła pewna poprawa, gdyż studenci doceniają zmiany zachodzące w zakresie warunków kształcenia, takie jak unowocześnienie sprzętu technicznego lub podniesienie standardu sali. Oceny występujące w tej części ankiety ewaluacyjnej są mimo to ciągle niższe od pozostałych i wynoszą w skali Wydziału 4.73 dla sposobu dostosowania sali do liczebności grupy i charakteru zajęć, 4.71 dla wyposażenia sal dydaktycznych i tylko 4,66 dla stanu technicznego sal i sprzętu.