



Lublin, dnia 04.11.2009 r.

**Nr sprawy AZP-250-ZP-BT/PN-p206-04/IV/2009**

### **ROZSTRZYGNĘCIE POSTĘPOWANIA**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 206 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

#### **DOSTAWA APARATURY NAUKOWO-BADAWCZEJ ORAZ URZADZEŃ DO CHŁODZENIA (IV) DLA WYDZIAŁU MATEMATYCZNO PRZYRODNICZEGO KUL STANOWIĄCYCH WYPOSAŻENIE BUDYNKU BIOTECHNOLOGII KATOLICKIEGO UNIWERSYTETU LUBELSKIEGO JANA PAWŁA II W LUBLINIE Z PODZIAŁEM NA 16 CZĘŚCI**

Na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.) zwanej dalej „Pzp” Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II zawiadamia o:

#### **1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY W POSZCZEGÓLNYCH CZĘŚCIACH POSTĘPOWANIA:**

##### **W części 3:**

**oferta nr 7**

**Witko Sp. z o. o.**

**al. Piłsudskiego 143**

**92 – 332 Łódź**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

##### **W części 4:**

**oferta nr 3**

**Polygen Sp. z o. o.**

**ul. Gołnowska 6**

**54 – 315 Wrocław**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.



**W części 5:**

**oferta nr 5**

**Donserv**

**ul. Globusowa 38**

**02 – 436 Warszawa**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 6:**

**oferta nr**

**Hakmann s.c.**

**ul. Suwalska 38 lok 32**

**03 – 252 Piaseczno**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 9:**

**oferta 4**

**Polygen Sp. z o. o.**

**ul. Gołnowska 6**

**54 – 315 Wrocław**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 10:**

**oferta nr 9**

**Biogenet Grzegorz S. Chorzewski**

**ul. Szkolna 1/60,**

**05 – 500 Piaseczno**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za



najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 11**

**oferta nr 3**

**Polygen Sp. z o. o.**

**ul. Gołnowska 6**

**54 – 315 Wrocław**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 12:**

**oferta nr 9**

**Biogenet Grzegorz S. Chorzewski**

**ul. Szkolna 1/60,**

**05 – 500 Piaseczno**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 15:**

**oferta nr 4**

**Labart Sp. z o. o.**

**ul. Limbowa 5**

**80 – 175 Gdańsk**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**W części 16:**

**oferta nr 1**

**Equimed**

**ul. Prądnicka 46**

**31 – 202 Kraków**



Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 ust. 5 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

## **2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

### **W części 2:**

#### **oferta 4**

**Labart Sp. z o. o.**

**ul. Limbowa 5**

**80 – 175 Gdańsk**

Oferta została odrzucona w części 2 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie spełnia w pkt 7 wymaganych parametrów koniecznych określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Zamiast wymaganej przez Zamawiającego szafki przeciwwiatrowej Wykonawca oferuje szklaną osłonę (klosz) przeciwwiatrową. Powyższe oznacza niezgodność z treścią SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty.

### **W części 3:**

#### **oferta 4**

**Labart Sp. z o. o.**

**ul. Limbowa 5**

**80 – 175 Gdańsk**

Oferta została odrzucona w części 3 na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Oferta nie spełnia w pkt 1, 2 i 3 w poz. 2 wymaganych parametrów koniecznych określonych przez Zamawiającego w SIWZ. Zamiast wymaganej przez Zamawiającego częstotliwości drgań do 3000 min<sup>-1</sup> Wykonawca oferuje częstotliwość drgań 2500<sup>-1</sup>. Powyższe oznacza niezgodność z treścią SIWZ i skutkuje odrzuceniem oferty.

## **3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

### **W części 8**

#### **oferta 6**

**Hach Lange Sp. z o. o.**

**ul. Opolska 143 A**



## **52 – 013 Wrocław**

Wykonawca został wykluczony z postępowania w części 8 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP, ponieważ nie Wykonawca nie złożył w ofercie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności w postaci aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego zgodnie z art. 24 ust. 1 pkt 4-8 i 9 ustawy PZP wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 do złożenia wymaganej w Rozdz. VI ust. 1 pkt. 3 i 4 SIWZ aktualnej informacji z Krajowego Rejestru Karnego wystawionej nie wcześniej niż 6 miesięcy przed upływem terminu składania ofert. Wykonawca złożył wymagane dokumenty, ale nie potwierdzają one spełniania warunków udziału w postępowaniu w dniu składania ofert tj. w dniu 23.09.2009 r. Data wystawienia złożonych w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego informacji z Krajowego Rejestru Karnego to 25.09.2009 r. Powyższe skutkuje wykluczeniem Wykonawcy z postępowania.

### **W części 9**

#### **oferta 4**

**Labart Sp. z o. o.**

**ul. Limbowa 5**

**80 – 175 Gdańsk**

Wykonawca został wykluczony z postępowania w części 9 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP, ponieważ nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył w ofercie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia a konkretnie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (od 03 sierpnia 2006 r. do 03 sierpnia 2009 r.) 2 dostaw aparatury naukowo-badawczej w postaci wytrząsarek laboratoryjnych na kwotę minimum 8 000,00 PLN brutto każda. Dokumenty złożone przez Wykonawcę w postaci wykazu wykonanych dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych dostaw nie potwierdzają spełniania określonego w Rozdz. V ust. 2 SIWZ przez Zamawiającego warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 do złożenia wymaganych w Rozdz. VI ust. 1 pkt. 7 i 8 SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w części 3 w postaci wykazu dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wymienionych w wykazie. Wykonawca nie złożył dokumentów potwierdzających spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ dla części 9. Powyższe skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.



## **W części 9**

### **oferta 6**

**Witko Sp. z o. o.**

**al. Piłsudskiego 143**

**92 – 332 Łódź**

Wykonawca został wykluczony z postępowania w części 9 na podstawie art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy PZP, ponieważ nie złożył dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. Wykonawca nie złożył w ofercie dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia a konkretnie wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed dniem wszczęcia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (od 03 sierpnia 2006 r. do 03 sierpnia 2009 r.) 2 dostaw aparatury naukowo-badawczej w postaci wytrząsarek laboratoryjnych na kwotę minimum 8 000,00 PLN brutto każda. Dokumenty złożone przez Wykonawcę w postaci wykazu wykonanych dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie tych dostaw nie potwierdzają spełniania określonego w Rozdz. V ust. 2 SIWZ przez Zamawiającego warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia. Zamawiający wezwał Wykonawcę zgodnie z art. 26 ust. 3 do złożenia wymaganych w Rozdz. VI ust. 1 pkt. 7 i 8 SIWZ dokumentów potwierdzających spełnianie warunku posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia w części 3 w postaci wykazu dostaw i dokumentów potwierdzających należyte wykonanie dostaw wymienionych w wykazie. Wykonawca złożył dokumenty o których mowa w wezwaniu, jednak nie potwierdzają one spełniania warunku określonego przez Zamawiającego w SIWZ dla części 9. Powyższe skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

## **W części 14:**

### **oferta nr 10**

**Sanlab s. c.**

**J. Kaczorek, M. Bińczak**

**ul. Okopowa 47**

**01 – 056 Warszawa**

Wykonawca został wykluczony w części 14 z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w zw. z art. 45 ust. 3 ponieważ nie wniósł wadium w wymaganym terminie. Wymagany termin wniesienia wadium zgodnie z Rozdz. VIII ust. 4 SIWZ to dzień, w którym upływa termin składania ofert. Wadium składane w pieniądzu przelewem na rachunek bankowy powinno się znaleźć na koncie Zamawiającego i zostać na nim zaksięgowane do dnia, w którym upływa termin składania ofert, ale przed nadejściem godziny, do której oferty powinny być złożone. Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu upłynął dnia 23.09.2009 r. o godz. 11.00. Wadium w pieniądzu w formie przelewu wpłynęło na konto Zamawiającego dnia



23.09.2009 o godz. 11.56 czyli po terminie. Powyższe skutkuje wykluczeniem wykonawcy z postępowania.

#### **4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCIACH 1, 7 , 8, 13 POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II zawiadamia, że postępowanie w częściach 1,7, 8 i 13 zostaje unieważnione na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp. W postępowaniu w części 1, 7, 8 i 13 nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu.

Podpisano

Prorektor

Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego  
Jana Pawła II

**ks. prof. dr hab. Stanisław Zięba**

Załączniki:

1. Streszczenie oceny i porównania złożonych ofert – Załącznik nr 1



**Załącznik nr 1**  
do informacji z dnia 04.11.2009 r. o rozstrzygnięciu postępowania

### STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNIANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Nr części	Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja w kryterium Cena	Punktacja w kryterium Gwarancja	Łączna punktacja oferty
1	Brak ofert				
2	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
3	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	Oferta odrzucona art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp		
	7	Witko Sp. z o. o. Al. Piłsudskiego 143 92 – 332 Łódź	95,00	5,00	100,00
4	3	Polygen Sp. z o. o. ul. Gołnowska 6 54 – 315 Wrocław	95,00	5,00	100,00
5	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	84,52	3,33	87,85
	5	Donserv ul. Globusowa 38 02 – 436 Warszawa	95,00	3,33	98,33
	8	Hakmann s.c. ul. Suwalska 38 lok 32 03 – 252 Piaseczno	90,62	5,00	95,62
6	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	95,00	3,33	98,33
	8	Hakmann s.c. ul. Suwalska 38 lok 32 03 – 252 Piaseczno	93,88	5,00	98,88
7	Brak ofert				
8	6	Hach Lange Sp. z o. o. ul. Opolska 143 A 52 – 013 Wrocław	Wykonawca wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp		
9	3	Polygen Sp. z o. o. ul. Gołnowska 6 54 – 315 Wrocław	95,00	5,00	100,00
	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	Wykonawca wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp		



	7	Witko Sp. z o. o. Al. Piłsudskiego 143 92 – 332 Łódź	Wykonawca wykluczony na podst. art. 24 ust. 2 pkt 3 Pzp		
10	9	Biogenet Grzegorz S. Chorzewski ul. Szkolna 1/60 05 – 500 Piaseczno	95,00	5,00	100,00
11	3	Polygen Sp. z o. o. ul. Gołnowska 6 54 – 315 Wrocław	95,00	5,00	100,00
12	9	Biogenet Grzegorz S. Chorzewski ul. Szkolna 1/60 05 – 500 Piaseczno	95,00	3,33	98,33
	3	Polygen Sp. z o. o. ul. Gołnowska 6 54 – 315 Wrocław	80,17	5,00	85,17
13	Brak ofert				
14	10	Sanlab s. c. J. Kaczorek, M. Bińczak ul. Okopowa 47 01 – 056 Warszawa	Wykluczony na podstawie 24 ust. 2 pkt 4 Pzp		
15	4	Labart Sp. z o. o. ul. Limbowa 5, 80 – 175 Gdańsk	95,00	5,00	100,00
16	1	Equimed ul. Prądnicka 46 31 – 202 Kraków	95,00	5,00	100,00
	2	Alpha Diagnostic Sp. z o. o. ul. Gabriela 2 01- 347 Warszawa	58,14	5,00	63,14

Podpisano

Prorektor  
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego  
Jana Pawła II

**ks. prof. dr hab. Stanisław Zięba**