



**Lublin, 06.10.2009**

**AZP-250-ZP-ICBN/PN-p206-06/II/2009**

**GILDIA Sp. z o.o.**  
**Ul. Dworska 15B,**  
**20-135 Lublin**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej 206 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**DOSTAWA APARATURY NAUKOWO-BADAWCZEJ  
DLA INTERDYSCYPLINARNEGO CENTRUM BADAŃ NAUKOWYCH  
KATOLICKIEGO UNIWERSYTETU LUBELSKIEGO JANA PAWŁA II W LUBLINIE  
Z PODZIAŁEM NA 5 CZĘŚCI**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie działając na podstawie 183 ust.1 i ust. 3-4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych / t.j. Dz. U. Nr 223 poz. 1655 z 2007r., ze zm. Dz. U Nr 171 poz. 1058 z 2008r./dalej zwanej ustawą, uznaje protest w całości jako zasadny w części Nr 5.

**ROZSTRZYGNIĘCIE PROTESTU**

**Na podstawie art. 183 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2007 r., Nr 223, poz. 1655 z późn. zm.), po przeanalizowaniu wniesionego w dniu 1 października 2009 r. protestu firmy Gildia sp. z o.o. (zwanej dalej Protestującym) dotyczącym postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawę aparatury naukowo badawczej (II) dla Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie z podziałem na 5 części**

**Zamawiający uznaje protest dotyczący części 5 oraz przedłuża termin składania ofert do 13.10.2009 , godz.11.00. Otwarcie ofert 13.10.2009, godz.11.30. Miejsce składania ofert nie ulega zmianie, natomiast miejsce otwarcia ofert zostanie podane w terminie późniejszym.**



## Uzasadnienie

1. Powodem złożenia protestu było zaniechanie przez Zamawiającego przedłużenia terminu składania ofert a tym samym naruszenie przepisu art.7 ust.1 w związku z art. 38 ust. 6. ustawy pomimo dokonania zmiany w treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, która wymaga dodatkowego czasu na przygotowanie zmian w ofercie. Protestujący wniósł protest po zapoznaniu się z treścią odpowiedzi na pytanie wykonawcy ogłoszoną w dniu 30.09.2009

2. Zamawiający mając na uwadze uzasadnienia oraz treść protestu odnosi się w sposób następujący do poszczególnych zarzutów:

2a . Zarzut dotyczący „poszerzenia zakresu obowiązkowych dokumentów do złożenia wraz z ofertą i żądanie przedstawienia **rozwiązania całościowej koncepcji technologicznej** oferowanego systemu poprzez, żądanie szczegółowych rysunków całościowej koncepcji sposobu rozmieszczenia systemu próżniowego wraz z systemem metrologicznym, rozwiązaniami budowlanymi, podłączeniami mediów, sposobami redukcji zanieczyszczeń itd. (...)” **może być interpretowany jako żądanie poszerzenia wykazu dodatkowych dokumentów i w takim znaczeniu zostaje uznany jako słuszny.** Jednocześnie Zamawiający zwraca uwagę, że przytoczony fragment nie jest dokładnym cytatem z odpowiedzi udzielonej w dniu 30.09.2009, a jedynie interpretacją Protestującego. Przykładowo zwrot „itd.” ,który mógłby sugerować, że będą wymagane inne, bardziej nie sprecyzowane rozwiązania technologiczne nie znajduje się w odpowiedzi z dnia 30.09.2009,

2b. Biorąc pod uwagę dokładne brzmienie odpowiedzi z dnia 30.09.2009 oraz pkt.3 uzasadnienia protestu Zamawiający informuje co, następuje.

Zarzut dotyczący żądania szczegółowych rysunków podłączenia mediów jest **bezzasadny**, gdyż Zamawiający w odpowiedzi udzielonej 30.09.2009 żąda jedynie specyfikacji mediów (ich wykazu) jakie muszą być zapewnione przez Zamawiającego do prawidłowej instalacji systemu próżniowego.

Zarzut dotyczący żądania szczegółowych rysunków rozmieszczenia systemu próżniowego **wraz z rozwiązaniami budowlanymi** (sposób wykonania izolacji antywibracyjnej) jest **słuszny**.

Zarzut dotyczący żądania podania sposobów redukcji zanieczyszczeń jest **słuszny**.

Zarzut dotyczący żądania szczegółowych rysunków rozmieszczenia systemu próżniowego **wraz z systemem metrologicznym jest bezzasadny. W oparciu o SIWZ (punkt parametry ogólne) załącznika nr 5 do SIWZ części 5 , cytat: „System musi być przygotowany do podłączenia**



dalszych komór analitycznych lub oddzielnych aparatów typu: SPM, SEM/SAM, TOF SIMS, przy zachowaniu jednorodnego nośnika próbek- dla próbek płaskich z zachowaniem automatyzacji transferu” oraz pkt.46 załącznika nr 5 do SIWZ (część 5) „Do oferty powinny być dołączone szczegółowe rysunki obrazujące rozwiązania techniczne, pokazujące wymagania ofertowe jak i możliwość rozbudowy o podane techniki pomiarowe” Zamawiający jednoznacznie wskazuje, że wymienione techniki analityczne: SPM, SEM/SAM, TOF SIMS jako moduły metrologiczne muszą zostać zaprezentowane jako elementy całego systemu. Ponieważ w skład przedmiotu zamówienia te techniki nie wchodzi, Zamawiający wymaga jedynie ogólnego rysunku przedstawiającego wizualizację tych technik, bez szczegółowej prezentacji sposobu działania tych technik, w taki sposób aby jednoznacznie wskazać na rysunkach podłączenie tych komór analitycznych, aby udowodnić Zamawiającemu ze przyłączenie tych komór będzie możliwe w przyszłości.

Zarzut dotyczący **żądania** przez Zamawiającego przedstawienia w ofercie koncepcji kompleksowego projektu technologicznego będącego skutkiem podania wymiarów pomieszczenia jakim dysponuje Zamawiający **jest bezzasadny**.

Interpretacja, że podanie powierzchni jaką powinien zająć cały system stanowi, jak twierdzi protestujący **żądanie** podania „ koncepcji kompleksowego projektu technologicznego” nie znajduje odzwierciedlenia w treści odpowiedzi ogłoszonej w dniu 30.09.2009. Wykonawca żąda w niej, cytat : „**Całościowej koncepcji sposobu rozmieszczenia systemu próżniowego- moduł preparatyki wraz z co najmniej jednym systemem metrologicznym (mikroskop sił atomowych do pomiarów w próżni) w laboratorium badawczym o rozmiarach 8.5x5.5 m (wysokość pomieszczenia od poziomu lawy fundamentowej 4.4 m), wraz z propozycją rozwiązania sposobu izolacji antywibracyjnej w celu wyeliminowania drgań od budynku**”.

Przytoczony cytat w intencji Zamawiającego **należało interpretować jako spełnienie wszystkich żądań Zamawiającego czyli spełnienie wymagań podanych w załączniku nr 5 SIWZ do części 5 i uwzględnienie rozmiarów laboratorium, przedstawienie propozycji rozwiązania izolacji antywibracyjnej oraz o czym pisze Zamawiający dalej w odpowiedzi z dnia 30.09.2009 pokazanie sposobu redukcji zanieczyszczeń**. Zamawiający pragnie nadmienić, że sprecyzował wymiary laboratorium jakie będzie miał do dyspozycji, kierując się treścią zadanego w dniu 28.09.2009 r. pytania do SIWZ. Jeden z potencjalnych oferentów zwrócił się z prośbą o udzielenie wyjaśnień do treści SIWZ podając jako przykład dokumentu potwierdzającego spełnienie wymagań ustanowionych w Rozdziale VI pkt. 4 ppkt.13 SIWZ (cyt.): „dokumenty przedstawiające koncepcję umiejscowienia systemu w laboratorium z uwzględnieniem



wymiarów”. Udzielając odpowiedzi Zamawiający uznał za zasadne wskazanie wymiarów laboratorium.

3. Zamawiający odnosząc się do zarzutów zawartych w proteście, biorąc pod uwagę argumentację przedstawioną w punkcie 2 dokona **sprostowania** odpowiedzi udzielonej w dniu 30.09.2009 r. wraz z uzasadnieniem.

4. W treści sprostowania podanego w osobnym piśmie Zamawiający doprecyzowuje wymagania Rozdziału VI pkt. 4 ppkt.13) SIWZ a dotyczących złożenia w ofercie dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań Zamawiającego dla poszczególnych urządzeń wymaganych w poszczególnych częściach przedmiotu zamówienia. Zamawiający nie oddalił, nie rozszerzył ani nie zmienił zatem wymagań ustanowionych w Rozdziale VI pkt.4 ppkt. 12) oraz pkt. 46 Załącznika nr 5 do SIWZ a dotyczących dołączenia do oferty szczegółowych rysunków obrazujących rozwiązania techniczne, pokazujące wymagania Zamawiającego, jak i możliwości rozbudowy oferowanego sprzętu.

5. Mając na uwadze pkt. 2 niniejszego uzasadnienia Zamawiający uznaje **protest** i przedłuża termin składania ofert do 13.10.2009 , godz. 11.00. W związku z faktem, że Zamawiający uznał jedynie część zarzutów przedstawionych w proteście za zasadne i w związku z tym dokonał sprostowania treści odpowiedzi z dnia 30.09.2009 zmniejszając wymagania będące przedmiotem tych zarzutów, nie zaistniała konieczność przedłużania terminu składania ofert o 4 tygodnie. Okres 7 dni Zamawiający uznaje za wystarczający na przygotowanie oferty.

**Pouczenie:**

Zgodnie z art. 184 ust.1 ustawy Prawo zamówień publicznych, w terminie 10 dni od doręczenia rozstrzygnięcia protestu zainteresowanemu przysługuje odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych.

Podpisano

Dyrektor Administracyjny KUL

mgr Paweł Pięniężny