



Molecular Biology
Instruments

Wrocław, dnia 10 sierpnia 2009 r.

Syngen Biotech Sp. z o.o.

54-424 Wrocław, ul. Kmicica 33a
tel. (071)349-70-13, 349-91-66, 349-91-67
fax.(071) 349-70-33, GSM:601 70 60 07
www.syngen.pl, info@syngen.pl

**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II
Al. Raławickie 14
20-950 Lublin**

Zamawiający: Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, Al. Raławickie 14, 20-950
Lublin

Wykonawca: Syngen Biotech sp. z o.o., ul. Kmicica 33a, 54-514 Wrocław.

PROTEST

**w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej powyżej
206 000 EURO prowadzonym
w trybie przetargu nieograniczonego na dostawę aparatury naukowo-badawczej (II) dla
wydziału matematyczno przyrodniczego KUL stanowiącej wyposażenie budynku
biotechnologii Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie z
podziałem na 15 części
(Nr sprawy AZP-250-ZP-BT/PN-p206-02/II/2009).**

Działając w imieniu Syngen Biotech sp. z o.o., na podstawie art. 180 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2007, Nr 223, poz. 1655 tekst jednolity ze zm. - dalej jako ustawą PZP) wnoszę protest wobec czynności Zamawiającego polegającej na naruszeniu zasad uczciwej konkurencji.

Niniejszy protest jest złożony z zachowaniem terminu określonego w art. 180 ust. 3 ustawy PZP, tj. w terminie 14 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP.

Syngen Biotech Sp. z o.o. zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia-Fabrycznej, VI Wydział Gospodarczy KRS
podmiotem o numerze 0000318130, NIP 894-25-73-243, REGON 932122517, www.syngen.pl

Protestujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie zasad uczciwej konkurencji przy opracowywaniu Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia – dalej jako SIWZ - poprzez nazbyt szczegółowe określenie wymagań stawianych oferentom w celu wykazania się posiadaniem przez nich niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowaniem przez nich potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia.

Jednocześnie Protestujący żąda:

1. uwzględnienia niniejszego protestu,
2. dokonania stosownych zmian w SIWZ w rozdziale V ust. 1 pkt 2) w sposób pozwalający na zachowanie zasad uczciwej konkurencji.

Uzasadnienie

Zgodnie z treścią ustawy PZP, o udzielenie zamówienia publicznego mogą ubiegać się wykonawcy, którzy m.in. posiadają niezbędną wiedzę i doświadczenie oraz dysponują potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia (art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP).

Zamawiający zgodnie z przepisem art. 26 ust. 1, zażądał w rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ przedstawienia przez Wykonawców dokumentów potwierdzających posiadania przez nich niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz tego, że dysponują oni potencjałem technicznym i osobami zdolnymi do wykonania zamówienia. Pamiętać należy w tym momencie o tym, że obowiązkiem Zamawiającego jest określenie zasad, przy wykorzystaniu których dokona on oceny czy dany Wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia publicznego spełnia stawiane przez ustawodawcę kryterium posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia oraz dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym i zasobem kadrowym.

W ocenie protestującego sposób w jaki Zamawiający określił warunki stawiane Wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia publicznego w Rozdziale V ust. 1. pkt 2) SIWZ, stanowi naruszenie zasad uczciwej konkurencji.

Protestujący upatruje wspomnianego naruszenia w nazbyt szerokim wskazaniu kryteriów, przy wykorzystaniu których Zamawiający dokona oceny spełnienia przez Wykonawców warunku wskazanego w art. 22 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP. Dla przykładu można tu wskazać stawiane Wykonawcy przez Zamawiającego wymogi dla części 6 i 8. Zamawiający w części 6 jako jej przedmiot wskazał dostawę termocyklera do real-time PCR (Iszt.), zaś w celu potwierdzenia spełnienia warunku określonego w Rozdz. V ust. 1 pkt 2) SIWZ - posiadania niezbędnej wiedzy i doświadczenia - Wykonawca ma obowiązek złożyć w ofercie dokumenty potwierdzające zrealizowanie co najmniej 5 dostaw aparatury naukowo-badawczej w postaci termocyklerek do real-time PCR o wartości 180 000,00 PLN brutto każda. Tego typu wymogi pozostają w ocenie Protestującego nazbyt szerokie co do ilości zrealizowanych dostaw. Podobnie rzecz się ma w przypadku części 8, która to opiewa na dostawę urządzenia do automatycznej izolacji kwasów nukleinowych i białek (Iszt.), także i w tym wypadku Zamawiający zbyt szeroko nakreślił wymogi, od spełnienia których uzależnia możliwość wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym przez potencjalnego Wykonawcę

wskazując, że wykonawca powinien udokumentować zrealizowanie co najmniej 5 dostaw aparatury naukowo-badawczej w postaci urządzeń do automatycznej izolacji kwasów nukleinowych i białek o wartości 100.000,00 PLN brutto każda.

Protestujący uważa także, że pomimo wspomnianego zbyt szerokiego ujęcia kryteriów, przy wykorzystaniu których Zamawiający oceni możliwość wzięcia udziału w postępowaniu przetargowym przez potencjalnych Wykonawców, kontrowersje budzi także sposób określenia wskazanych kryteriów. Mowa w tym wypadku o posłużeniu się przez Zamawiającego w sposób wyjątkowo rygorystycznym kryterium określającym wartość zrealizowanych dostaw – wartości cenowe określone dla poszczególnych części w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ, dla przykładu wartość zrealizowanych dostaw dla części 6 i 8, odpowiednio 180.000,00 PLN brutto oraz 100.000,00 brutto PLN każda. Zamawiający wskazał wspomniane wartości poprzez polanie sztywnych stawek cenowych opisujących wartość każdej ze zrealizowanych już dostaw. Tego typu działanie Zamawiającego, w ocenie Protestującego, daje potencjalnym Wykonawcom jedynie teoretyczną szansę sprostania stawianym wymaganiom, co należy uznać za naruszenie zasad uczciwych praktyk wolnorynkowych.

Wydaje się, że właściwym rozwiązaniem opisanego postępowania Zamawiającego pozwalającym zachować zasady uczciwych praktyk wolnorynkowych, a w tym zasadę uczciwej konkurencji, a także sprostać oczekiwaniom Zamawiającego co do wartości zrealizowanych dostaw przez potencjalnych Wykonawców, byłoby posłużenie się przez Wykonawcę nie sztywnymi stawkami określającymi wartości zrealizowanych dostaw, lecz określeniem przez Zamawiającego minimalnej wartości dostaw, których zrealizowanie pozwalałoby na wzięcie udziału w postępowaniu przetargowym.

Nie budzi w tym miejscu żadnych wątpliwości okoliczność, że Zamawiający ma prawo wymagania od oferentów wykazania się doświadczeniem, a zatem pewną umiejętnością zdobytą i ugruntowaną w trakcie praktyki (nabyciem wprawy), a nie dokonaniem (przeprowadzonym) eksperymentem czy też próbą, jak byłoby to w przypadku ograniczenia się do wymagania zaledwie jednokrotnego wykazania tożsamyh prac lub czynności. Pamiętać należy także, że określając wymaganą wiedzę i doświadczenie ilością oraz skalą wykonanych robót, dostaw czy też usług, należy mieć na uwadze przedmiot zamówienia, warunki jego realizacji, ilość zrealizowanych rozwiązań w skali kraju, a także nowatorstwo technologiczne lub konstrukcyjne właściwe dla danego rodzaju przedsięwzięć.

Mając powyższe na uwadze należy bezsprzecznie uznać, że skala, a także rozmiar zrealizowanych dostaw, których wykazania wymaga Zamawiający w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ, jest za szeroka w porównaniu do wielości przedmiotu zamówienia objętego procedurą zamówienia publicznego, poprzez co dochodzi do premiowania dużych podmiotów jako potencjalnych Wykonawców, utrudniając tym samym udział innym uczestnikom rynku. Opisana praktyka stanowi w ocenie Protestującego czyn naruszający zasady uczciwej konkurencji.

Wspomnieć należy także w tym momencie o obowiązkach ciążących na Zamawiającym, jako uczestniku rynku, które to wynikają z innych aktów prawnych niż ustaw PZP. Mowa w tym momencie o ustawie o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (tekst jednolity Dz. U. z 2003 r., Nr 153, poz. 1503 ze zm.). Przepisy ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji definiują pojęcie czynu nieuczciwej konkurencji. Jest nim działanie sprzeczne z prawem lub dobrymi obyczajami, jeżeli zagraża ono lub narusza interes innego przedsiębiorcy lub klienta (art. 3 ust. 1) [por. *Ustawa o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji – komentarz*, pod red. Janusza Szwejki, Warszawa 2006, s. 129 i nast.]. Za takie działanie uznać należy w tym momencie bezsprzecznie postępowanie Zamawiającego polegające na zbyt

szerokim określeniu wymagań, od spełnienia których uzależnia on możliwość brania udziału w oprotestowywanym postępowaniu zamówienia publicznego – wymagania stawiane w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ.

W ocenie Protestującego, mając na uwadze przytoczone argumenty, czynność Zamawiającego polegająca na sformułowaniu wymagań stawianych potencjalnym Wykonawcom w Rozdziale V ust. 1 pkt 2) SIWZ stanowi czyn nieuczciwej konkurencji, a tym samym jest działaniem sprzecznym z prawem.

Mając powyższe na uwadze, Protestujący wnosi o zmianę postanowień SIWZ w Rozdziale V ust. 1 pkt 2).

V-ce Prezes Spółki

Małgorzata Chrabańska-Ziętek

V-ce PREZES SPÓŁKI

Chrabańska
Małgorzata Chrabańska-Ziętek

SYNGEN BIOTECH Sp. z o.o.
ul. Kmiecica 33A, Tel. (071) 349 70 13, fax 349 70 11
54-514 WROCLAW, NIP 8942573249