



Lublin, dnia 15 marca 2013 r.

**Nr sprawy: AZP-240/PN-p14/012/2013-29**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 200 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa artykułów higienicznych, dozowników do mydła w płynie, pojemników na papier toaletowy, ręczników papierowych oraz serwetek i obrusów jednorazowych dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie i Stalowej Woli**

## **UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r, nr 113, poz. 759 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr AZP-240/PN-p14/012/2013** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

### **Uzasadnienie**

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w poz. 21 tabeli wyceny Załącznika nr 1 do SIWZ (tj. Pojemnik na ręczniki papierowe w roli, wykonany z plastiku ABS odpornego na zarysowania, ząbkowane krawędzie pozwalające na łatwą obsługę, montaż: naścienny, przykręcany, waga: 1,10 kg, rola zwijana od środka, wymiary: wysokość-320mm, szerokość-220 mm, głębokość-210 mm, kolor obudowy: biało-szary). Na rynku, w regularnej sprzedaży nie występuje produkt, który spełniałby wszystkie wymagania SIWZ, a wada – na obecnym etapie postępowania - ma charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy. Modyfikacja treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu, a ustalenie, że zamieszczone zapisy są niezgodne z przepisami właściwych ustaw, stanowi wadę, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian warunków zarówno podmiotowych, jak i przedmiotowych, nawet gdyby były one obiektywnie niezasadne z uwagi na ich np. nieracjonalność, czy trwałe przeszkody uniemożliwiające potwierdzenie spełnienia takiego warunku. W takim przypadku zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania - tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12). Zgodnie z treścią wyroku Sądu Okręgowego w Białymstoku z dnia 28 kwietnia 2006 r., II CA 218/06, LEX nr 621171 modyfikacja treści SIWZ nie może dotyczyć warunków udziału w postępowaniu, a wprowadzanie zmian w SIWZ dopiero po upływie terminu składania ofert stanowi rażące naruszenie Pzp i narusza warunki udziału wykonawców w postępowaniu o zamówienie publiczne.



## Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, jak również, co do zasady, nie może polegać na wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (przepisy art. 29 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych) – vide: wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10, Lex nr 621683.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10, LEX nr 590629).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

### **Podpisano**

Prorektor ds. Administracji i Finansów KUL  
Dr hab. Paweł Smoleń, prof. KUL