



**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Racławickie 14

tel. +48 81 445-43-92, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Lublin, 23. 12. 2014

Nr sprawy AZP-240/PN-p30/099/2014-638

### Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 207 000 EURO pn.:

**Usługa dostępu do Internetu i transmisji danych dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.**

### WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

„Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II informuje, iż w dn. 17.12.2014 r. – 19.12.2014 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Zgodnie z art. 38 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013r., poz. 907 z późn. zm.) poniżej podano treść zapytań i odpowiedzi do wiadomości Wykonawców, bez ujawniania źródła zapytania”.

#### **ZAPYTANIE 1:**

„W załączniku nr 1.2 do SIWZ (str. 19), w opisie przedmiotu zamówienia Zamawiający wskazuje, że: „Łącze symetryczne do internetu w lokalizacji Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 6a o przepustowości co najmniej 60 Mbps (1) łącze w dowolnej technologii”.

Natomiast w załączonym wzorze umowy (str.29) w § 2 pkt 5 „Zamawiający nie dopuszcza używania jako technologii dostępowej urządzeń radiowych pracujących w otwartych pasmach według standardów 802.11 a/b/g i innych w wolnym paśmie” .

Który z powyższych zapisów jest właściwy?

#### **ODPOWIEDŹ 1:**

*Prawidłowy jest zapis § 2 pkt 5 wzoru umowy o treści: „Zamawiający nie dopuszcza używania jako technologii dostępowej urządzeń radiowych pracujących w otwartych pasmach według standardów 802.11 a/b/g i innych w wolnym paśmie” . W przypadku zastosowania technologii dostępowej w oparciu o łącze radiowe wymagane jest korzystanie z pasma koncesjonowanego.*

#### **ZAPYTANIE 2:**

„Zwracamy się o potwierdzenie, że w przypadku wyboru oferty Wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą w formie spółki akcyjnej, część komparacyjna Umów poświęcona Wykonawcy, będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH”.

#### **ODPOWIEDŹ 2:**

*Tak, część komparacyjna Umowy będzie obejmować wszelkie dane wymagane przez art. 374 § 1 KSH.*

#### **ZAPYTANIE 3:**

„Wykonawca zwraca z pytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na umieszczenie w § 4 Umowy o zapisu, zgodnie z którym:

1) „Całkowita suma kar umownych naliczonych na podstawie § 4 ust.2 Umowy nie przekroczy 15% wartości łącznego wynagrodzenia brutto określonego w 1 Umowy?

1 Pa 6



**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14

tel. +48 81 445-43-92, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

2) „Łączna suma kar umownych, bonifikat, odszkodowań naliczonych w danym miesiącu na podstawie § 4 ust.2, Umowy nie przekroczy sumy opłat należnych Wykonawcy za świadczenie usług w danym miesiącu

Wykonawca zwraca się, na wypadek, gdyby Zamawiający nie uwzględnił ograniczenia całkowitej wysokości kar umownych do 15% kwoty wartości umowy, o rozważenie innej wartości procentowej, gdyż wskazanie maksymalnej wysokości kar umownych umożliwi oszacowanie ryzyka kontraktowego związanego z karami i uwzględnienie go w treści oferty”.

**ODPOWIEDŹ 3:**

*Zamawiający nie dopuszcza zmian w § 4 SIWZ.*

**ZAPYTANIE 4:**

„W treści § 4 ust. 5 Umowy Zamawiający przewidział dla siebie prawo potrącenia kar umownych z wynagrodzenia (faktury). Niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna/potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli czy to Wykonawcy czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 p. z. p.

W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu poprzez dodanie do treści § 4 ust. 5 Umowy słów „po przeprowadzeniu postępowania wyjaśniającego”?”

**ODPOWIEDŹ 4:**

*Zamawiający będzie naliczał kary umowne zgodnie z procedurą reklamacyjną po wyjaśnieniu okoliczności będących podstawą do naliczenia kar umownych na zasadach określonych w ustawie. **W związku z tym, Zamawiający nie zmienia zapisów § 4 ust. 5 Wzoru Umowy.***

**ZAPYTANIE 5:**

Odnośnie SIWZ Rodz. III pkt 2 oraz Wzoru Umowy par. 3 ust. 4 jak również par 4 ust. 5: czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację zapisu, iż termin płatności jest liczony od daty wystawienia faktury?

**ODPOWIEDŹ 5:**

*Nie. Zamawiający nie zgadza się na powyższą modyfikację.*

**Treść SIWZ wraz z załącznikami należy odczytywać z uwzględnieniem ww. zmian, a odmienne uregulowania zawarte w SIWZ są nieobowiązujące. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.**

**PODPISANO**

*Andrzej Derdziak*  
Katolicki Uniwersytet Lubelski  
Jana Pawła II  
o. prof. dr hab. Andrzej Derdziak