

Nr sprawy: AZP-240 /PN-p207/06/2015 - 145

Wykonawcy wg rozdzielnika
Data 01.04.2015 r.

Dotyczy udzielenie odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Dostawa wraz z montażem wyposażenia budynku ICBN w ramach realizacji projektu „Budowa i wyposażenie Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL”.

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907., z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że wpłynęły zapytania od Wykonawców dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej podajemy treść zapytań i odpowiedzi do wiadomości Wykonawców, bez ujawniania źródła pytania.

Treść zapytania ogólnego:

Wobec postanowień ogłoszenia o zamówieniu i specyfikacji istotnych warunków zamówienia w zakresie części I postępowania - „Dostawa wraz z montażem mebli laboratoryjnych na potrzeby wyposażenia budynku ICBN w ramach realizacji projektu „Budowa i wyposażenie Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL”, oraz ich związku z:

1. art. 7 ust. 1- 3 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez naruszenia zasad zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców przy formułowaniu SIWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia, w tym w szczególności w zakresie wymogów dostarczenia dokumentów dotyczących przedmiotu zamówienia, które nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a w związku z tym naruszenia art. 25 ust. 1 Pzp,
2. art. 7 ust. 1 – 3 ustawy Pzp w związku z art. 22 ust. 4 poprzez wprowadzenie warunków/ wymogów oraz opisu ich spełniania na poziomie nieproporcjonalnym do przedmiotu zamówienia,
3. art. 7 ust. 1-3 w związku z Rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty mogą być składane (Dz.U. z dnia 19 lutego 2013 , poz. 213), poprzez żądanie w ramach wymogów dotyczących przedmiotu zamówienia, certyfikatów ograniczających udział podmiotów zdolnych do wykonania przedmiotu zamówienia, oraz certyfikatów przewidzianych dla robót budowlanych i usług, podczas, gdy przedmiotem niniejszego zamówienia są dostawy, a także dokumentów pochodzących od jednostek notyfikowanych pomimo braku przepisów prawa wymagających takich zaświadczeń.

W konsekwencji, w naszej ocenie, doszło do naruszenia art. 7 ust. 1-3, art. 25 ust.1, art. 22 ust. 4, art. 29 ust. 1-3, art. 36 ust. 1 pkt. 5 i pkt. 6, oraz § 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form w jakich dokumenty mogą być składane.

Wykonawca kierujący zapytaniem, jest potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem w/w zamówienia publicznego, w ramach swojej działalności oferuje od wielu lat meble laboratoryjne spełniające wszystkie przewidziane prawem oraz obowiązującymi normami wymagania niezbędne do prawidłowego i bezpiecznego ich stosowania i używania. Postanowienia SIWZ zawierają jednak wymagania, których zakres i rodzaj nie są niezbędne do przeprowadzenia postępowania, a przede wszystkim do udowodnienia, że oferowany przedmiot zamówienia spełnia wszystkie wymogi zamawiającego oraz wymogi prawne przewidziane dla tego typu asortymentu. Uchybienia Zamawiającego dotyczą więc opisu spełnienia wymogów dotyczących wymagań dla opisu przedmiotu zamówienia, których brak doprecyzowania, a przede wszystkim zakres żądanych dokumentów uniemożliwiają złożenie oferty, oraz narażają wykonawcę na nieuprawnione odrzucenie oferty, co prowadzi do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego.

Zamawiający w rozdziale VI SIWZ “ WYKAZ OŚWIADCZEŃ I DOKUMENTÓW, JAKIE MAJĄ DOSTARCZYĆ WYKONAWCY W CELU POTWIERDZENIA SPEŁNIANIA WARUNKÓW UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ORAZ WYKAZANIA BRAKU PODSTAW DO WYKLUCZENIA”, w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy odpowiadają wymaganiom określonym w opisie przedmiotu zamówienia, wymaga dostarczenia m.in. następujących dokumentów dla części 1 i 2 :

W pkt. 2) Zaświadczeń niezależnych podmiotów zajmujących się poświadczaniem zgodności działań Wykonawcy z normami jakościowymi:

- a) Certyfikat ISO 9001:2008 lub równoważny dla Systemu Zarządzania w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego;*
- b) Certyfikat OHSAS 18001:2007 lub równoważny dla Systemu Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego;*
- c) Certyfikat ISO 14001:2005 lub równoważny zaświadczejący, że stosowany jest system zarządzania środowiskiem zgodnie z normą w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego;*

W pkt. 3) Zaświadczeń niezależnego podmiotu uprawnionego do kontroli jakości potwierdzającego, że dostarczane produkty odpowiadają określonym normom i/lub specyfikacjom technicznym:

- a) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 13150 lub równoważną w zakresie wymiarów, wymagań bezpieczeństwa i metod badań na stoły laboratoryjne. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE.*
- b) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14727 lub równoważną w zakresie wytrzymałości, trwałości oraz wymogów*

bezpieczeństwa na meble laboratoryjne do przechowywania. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE.

c) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14470-1 lub równoważną w zakresie ognioodporności na szafki magazynowe do przechowywania płynów łatwopalnych. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE.

d) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14470-2 lub równoważną w zakresie ognioodporności na szafki magazynowe do przechowywania butli ze sprężonym gazem. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE.

Zgodnie z art. 25. Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego Zamawiający może żądać od wykonawców **wyłącznie** oświadczeń lub dokumentów **niezbędnych do przeprowadzenia postępowania**, w tym dokumentów mających potwierdzać, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 6 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2013 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane, Zamawiający może żądać m.in.:

- 1) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z normami jakościowymi, jeżeli zamawiający odwołują się do systemów zapewniania jakości opartych na odpowiednich normach europejskich,
- 2) zaświadczenia niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem zgodności działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem, jeżeli zamawiający wskazują środki zarządzania środowiskiem, które wykonawca będzie stosował podczas realizacji zamówienia na roboty budowlane lub usługi, odwołując się do systemu zarządzania środowiskiem i audytu (EMAS) lub norm zarządzania środowiskiem opartych na europejskich lub międzynarodowych normach poświadczonych przez podmioty działające zgodnie z prawem UE, europejskimi lub międzynarodowymi normami dotyczącymi certyfikacji.

Zamawiający w pkt. 4 pkt. 2) lit a-c wskazał, iż trzy różne certyfikaty ISO, których łączne posiadanie musi potwierdzić Wykonawca, odnoszące się nie do przedmiotu zamówienia, a będące dokumentami poświadczającymi właściwość wykonawcy.

1. Certyfikatu ISO 14001:2005 lub równoważnego, który miałby zaświadczać, że jest stosowany system zarządzania środowiskiem.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia zaświadczenia poświadczające zgodność działań wykonawcy z europejskimi normami zarządzania środowiskiem można żądać jedynie w postępowaniach dotyczących robót budowlanych i usług. Przedmiotowe postępowanie jest postępowaniem na dostawę, tym samym z samej już literalnej treści Rozporządzenia żądanie Zamawiającego stanowi naruszenie art. 25 ust. 1 Pzp w związku z § 6 ust. 1 pkt. 4 Rozporządzenia.

Ponadto stwierdzić, należy, że pozyskiwanie certyfikatów przez Wykonawców, nie stanowi żadnego wymogu

prawnego, pozyskiwanie certyfikatów jest dobrowolnym działaniem każdego podmiotu działającego na rynku. Zamawiający określając rodzaj i zakres wymaganych dokumentów ograniczył konkurencję szczegółowo wskazując na konkretne dokumenty.

Wskazać w tym miejscu należy, że zakres dobrowolnej certyfikacji zależy od podmiotu, zakresu prowadzonej przez dany/konkretny podmiot działalności oraz rozmiaru przedsiębiorstwa. Tym samym nie ma żadnych wytycznych jakie certyfikaty należy posiadać, oraz w jakim zakresie jest pozyskiwać.

Wskazanie na konkretne certyfikaty w odniesieniu do właściwości wykonawcy jest zatem ograniczeniem konkurencji, w tym w szczególności w sytuacji, gdy Zamawiający poza wskazaniem, że dopuszcza dokumenty równoważne w żadnym miejscu SIWZ nie określa zakresu, rodzaju czy rodzaju podmiotu od którego pozyskanie zaświadczenia uzna za równoważne.

Podkreślenia wymaga fakt, że posiadanie ISO 9001, gwarantuje przestrzegania zasad i norm w zakresie zarządzania przedsiębiorstwem, w tym również w odniesieniu do zasad i higieny pracy, a zatem zbędne jest uzyskiwanie kolejnego dokumentu. Posiadanie tego certyfikatu ISO gwarantuje, że podmiot ten w zakresie prowadzonej działalności zachowuje szereg procedur gwarantujących należyte wykonywanie produktów, oraz świadczenie usług. Odwołujący gwarantuje spełnienie wszystkich prawnych wymogów niezbędnych do produkcji, wprowadzania na rynek oferowanych produktów, dodatkowo posiadając dobrowolnie uzyskiwany certyfikat wzmacnia swoją pozycję „solidnego” przedsiębiorcy. W związku z powyższym już samo posiadanie takiego dokumentu świadczy o wdrożeniu procedur dotyczących kontroli jakości zgodnie z normami europejskimi. Certyfikat Zarządzania Jakością ISO 9001-2008 dla producenta jest dokumentem oznaczającym, że każda linia produkcyjna, seria produkcyjna jest wytwarzana przez podmiot posiadający certyfikat spełniający wymagania określonej normy. Certyfikat potwierdza powtarzalność parametrów i zdolność z deklarowaną normą wytwarzanych produktów, ale również proces produkcyjny i zapewnienie jakości każdego z wyprodukowanych wyrobów.

Tym niemniej w niniejszym postępowaniu Zamawiający zażądał dodatkowego certyfikatu OHSAS 180001:2007 odnoszącego się jedynie do zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, dokument taki należy uznać za zbędny w obliczu żądania certyfikatu ISO, bowiem spełnianie norm zarządzania przedsiębiorstwem i produkcji zgodnie z wytycznymi normy zawiera w swoim zakresie procedury związane z bezpieczeństwem i higieną pracy.

Podkreślenia wymaga również fakt, że Zamawiający w powyżej opisanym zakresie żąda certyfikatów dla podmiotu, podczas, gdy przedmiotem zamówienia jest dostawa, a zatem żądane dokumenty nie dotyczą cech produktu, w związku z powyższym żądanie Zamawiającego sprowadza się do oceny oferty na podstawie właściwości wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia.

Zgodnie ze stanowiskiem Europejskiego Trybunału Sprawiedliwości, system zarządzania jakością jest właściwością wykonawcy, a nie przedmiotu zamówienia. W związku z powyższym nie może on być przedmiotem oceny w zakresie merytorycznym treści oferty, a tym samym jest elementem naruszającym zasadę uczciwej konkurencji.

Kolejnym naruszeniem przepisów prawa jest brak dookreślenia, co Zamawiający rozumie pod pojęciem

równoważności. Stanowi to tym samym uniemożliwienie złożenia ważnej oferty bez narażenia się na jej odrzucenie, poprzez arbitralne stwierdzenie, dopiero na etapie oceny ofert jakie elementy zaświadczenia, oraz jaki jego zakres będzie uznany za równoważny.

W rozdziale VI pkt. 4 ppkt. 3) lit. a-d zamawiający zażądał dokumentów poświadczających spełnienie określonych wymogów normy, które to poświadczenie może pochodzić jedynie od jednostki notyfikowanej UE. Takie żądanie stanowi niczym nieuzasadniony wymóg. Na rynku istnieje bowiem wiele podmiotów posiadających prawo, kompetencje, a przede wszystkim możliwości techniczne do przeprowadzenia badań produktów na zgodność z normą.

Sprowadzenie wymogów jedynie do jednostek notyfikowanych świadczy o tym, że w niniejszym postępowaniu ofertę może złożyć a tym samym wygrać przetarg tylko ten podmiot, który wcześniej uzyskał wiedzę i posiadał wystarczającą ilość czasu na dokonanie badania przez jednostkę notyfikowaną, lub Zamawiający posiada wiedzę, że określony podmiot takie świadectwa posiada.

Żądanie zaświadczeń jedynie od jednostek notyfikowanych jest bezzasadnym mnożeniem wymogów, sprowadzającym się do tego, że produkt bada podmiot, który dokonuje sprawdzenia spełniania normy, ale tylko taki, który wcześniej uzyskał certyfikat co do prowadzonych w swoim zakładzie zasad – czyli w żaden sposób nie dotyczy badanych produktów, a jedynie podmiotu, który produkt bada.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, wymogi w zakresie przedmiotu zamówienia „*musi cechować neutralność opisu przedmiotu zamówienia wynikająca z art. 29 ust.2 Pzp, zgodnie z którą przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Przy czym, wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem, jedynie zaistnienie możliwości utrudniania uczciwej konkurencji poprzez zastosowanie określonych zapisów w specyfikacji, niekoniecznie zaś realnego uniemożliwienia takiej konkurencji. Podobnie Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r., sygn. akt: II Ca 693/05 (niepubl.), który stwierdził, iż: „przepis ten (art. 29 ust.2 Pzp – dopisek autora) nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji.(...)”. W tym względzie, Izba przywołuje także wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 09.11.2005 r., sygn. akt: II Ca 587/05 (niepubl.) zgodnie z którym: „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”(KIO z 2008-05-16 KIO/UZP 407/08).*

Podobnie Wyrok SO we Wrocławiu z dnia 5 maja 2008 r. (sygn. akt: X Ga 75/08)

„*W art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych ustawodawca zawarł zasadę równego traktowania wykonawców oraz nieograniczonego dostępu wszystkich podmiotów, albowiem zgodnie z treścią powołanego*

przepisu zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Powyższe oznacza, że zamawiający jest zobligowany do sprawiedliwego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zarówno w fazie przygotowania, jak i przeprowadzenia tegoż postępowania. W szczególności zamawiający jest zobowiązany do opracowania specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób zapewniający równe traktowanie wszystkich wykonawców.”

Mając na uwadze powyższe oraz brzmienie art. 29 ust. 2 i 3 ustawy wskazać należy, że w niniejszym postępowaniu Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób, który nie tylko utrudnia uczciwą konkurencję, ale wręcz wyłącza możliwość złożenia oferty. Takie działanie bez wątpienia wystarczy do stwierdzenia faktu nieprawidłowości w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym sprzeczności z prawem. Tak m.in. : Sąd Okręgowy w Bydgoszczy w wyroku z dnia 25.01.2006 r. sygn. akt. II Ca 693/05, który stwierdził, iż „przepis ten - art. 29 ust. 2 pzp nie wymaga faktycznego wykazania, lecz uznaje za wystarczające uprawdopodobnienie utrudnienia uczciwej konkurencji(...)”

Sąd Okręgowy w Lublinie z dnia 9.11.2005 r. sygn. akt. II Ca 587/05 orzekł, że „Zakazane jest formułowanie warunków postępowania uniemożliwiających swobodny dostęp do udziału w postępowaniu w celu złożenia oferty. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę bądź też, które eliminowałyby konkretnych wykonawców uniemożliwiając im złożenie oferty lub powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych.”

Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 18.11.2008 r. KIO/UZP 1240/08 „Do naruszenia art. 29 ust. 2 p.z.p. może dojść w sytuacji, w której istnieje jedynie możliwość utrudnienia uczciwej konkurencji. Odwołujący ma obowiązek uprawdopodobnić, że wymagania Zamawiającego odnoszące się do przedmiotu zamówienia mogą utrudnić uczciwą konkurencję, a na Zamawiającym ciąży obowiązek dowiedzenia, że albo nie utrudnił on uczciwej konkurencji, albo ograniczenia wprowadzone przez Zamawiającego w ramach postawionych wymagań mają uzasadnienie w obiektywnych potrzebach Zamawiającego.,,

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż SWIZ jest przygotowany i sporządzony zgodnie z zapisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907, z późn. zm.) i nie narusza zasad w niej określonych.

Pytanie 1

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 2b, VI rozdziału SIWZ, tj. Certyfikat OHSAS 18001:2007 lub równoważny dla Systemu Zarządzania bezpieczeństwem i higieną pracy, w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ i nie odstępuje od żądania w/w dokumentu. Dokument ten jest wymagany ze względu na uzasadnione potrzeby Zamawiającego, jakimi w tym wypadku jest konieczność montażu przez Wykonawcę przedmiotu zamówienia w jego siedzibie. Posiadanie przez Wykonawcę w/w dokumentu zapewnia Zamawiającemu bezpieczeństwo i gwarancję dokonania takiego montażu, a także zmniejszenie zagrożeń dla zdrowia i bezpieczeństwa pracowników. Należy podkreślić, iż montaż obejmuje podłączenie wyposażenia do mediów, w tym instalacji gazowej.

Pytanie 2

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 2 c, VI rozdziału SIWZ tj. Certyfikat ISO 14001:2005 lub równoważny zaświadczenia, że stosowany jest system zarządzania środowiskiem zgodnie z normą w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż odstępuje od żądania w/w dokumentu i tym samym modyfikuje SIWZ poprzez wykreślenie przedmiotowego wymogu złożenia Certyfikatu ISO 14001:2005 lub równoważny zaświadczenia, że stosowany jest system zarządzania środowiskiem zgodnie z normą w zakresie projektowania, produkcji i sprzedaży kompleksowego wyposażenia laboratoryjnego.

Pytanie 3

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 3a VI rozdziału SIWZ i uzna jako równoważne orzeczenie niezależnej od wykonawcy instytucji, potwierdzające zgodność stołów laboratoryjnych, z normą PN-EN 13150 ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie dokumentu wystawionego przez niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/instytucję. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale VI ust. 4 pkt 3) lit a) nadając mu następującą treść:

„a) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 13150 lub równoważną w zakresie wymiarów, wymagań bezpieczeństwa i metod badań na stoły laboratoryjne. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE lub niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/instytucję.”

Pytanie 4

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 3b VI rozdziału SIWZ i uzna jako równoważne orzeczenie niezależnej od wykonawcy instytucji, potwierdzające zgodność mebli laboratoryjnych do przechowywania, z normą PN-EN 14727 ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie dokumentu wystawionego przez niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/instytucję. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale VI ust. 4 pkt 3) lit b) nadając mu następującą treść:



„b) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14727 lub równoważną w zakresie wytrzymałości, trwałości oraz wymogów bezpieczeństwa na meble laboratoryjne do przechowywania. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE lub niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/institucję.”

Pytanie 5

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 3c VI rozdziału SIWZ i uzna jako równoważne dokumenty potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14470-1, wydane przez niezależną instytucję?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie dokumentu wystawionego przez niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/institucję. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale VI ust. 4 pkt 3) lit c) nadając mu następującą treść:

„c) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14470-1 lub równoważną w zakresie ognioodporności na szafki magazynowe do przechowywania płynów łatwopalnych. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE lub niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/institucję.”

Pytanie 6

Czy Zamawiający odstąpi od wymogów stawianych w pkt. 4, ppkt. 3d VI rozdziału SIWZ i uzna jako równoważne dokumenty potwierdzające zgodność z normą PN-EN 14470-2, wydane przez niezależną instytucję?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza złożenie dokumentu wystawionego przez niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/institucję. Zamawiający modyfikuje zapisy SIWZ w rozdziale VI ust. 4 pkt 3) lit b) nadając mu następującą treść:

„b) dokument (zaświadczenie, sprawozdanie, raport, itp.) z przeprowadzonych badań na próbkach lub certyfikat, zgodnie z normą PN-EN 14470-2 lub równoważną w zakresie ognioodporności na szafki magazynowe do przechowywania butli ze sprężonym gazem. Dokument ten musi być wystawiony przez jednostkę notyfikowaną UE lub niezależną od producenta i Wykonawcy akredytowaną jednostkę/institucję.”

Pytanie 7

Czy Zamawiający wyłączy do osobnego zadania wyszczególnione w zał. 1 do SIWZ część 1 Opis przedmiotu Zamówienia pkt 26 str. 9 do 11, Meble specjalistyczne do hodowli laboratoryjnej z wyposażeniem, jako urządzenia wysoce specjalistyczne?

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na wydzielenie pkt 26 jako osobnej części.

Pytanie 8



Pkt 1 stoły laboratoryjne przyścienne: Czy Zamawiający dopuści wykonanie stelaży stołów z zamkniętego kształtownika stalowego o przekroju 50x30mm, przy zastrzeżeniu, iż wykonanie konstrukcji stołów ze stelaży o przekroju kształtownika 50x30mm nie wpłynie na wytrzymałość mechaniczną zestawów stołów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 9

Pkt 1 Stoły laboratoryjne przyścienne: Czy Zamawiający może potwierdzić, że ciągi stołów laboratoryjnych podpieranych stelażami, ze względu na wymagana nośność stołów, powinny być skonstruowane z połączonych i przylegających do siebie stelaży, bez „tzw.” nogi wspólnej, która obniżałaby nośność stołów laboratoryjnych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 10

Pkt 1 Stoły laboratoryjne przyścienne: Czy Zamawiający może potwierdzić, że stelaże stołów powinny być wyposażone w system podwieszania szafek do stelaża, który pozwoli na łatwą zmianę jej lokalizacji bez konieczności nawiercania poprzeczki stelaża, co spowoduje zniszczenie powłoki lakierniczej.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 11

Pkt 2 Stoły laboratoryjne wyspowe: Czy Zamawiający dopuści wykonanie stelaży stołów z zamkniętego kształtownika stalowego o przekroju 50x30mm, przy zastrzeżeniu, iż wykonanie konstrukcji stołów ze stelaży o przekroju kształtownika 50x30mm nie wpłynie na wytrzymałość mechaniczną zestawów stołów.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 12

Pkt 2 Stoły laboratoryjne wyspowe: Czy Zamawiający może potwierdzić, że ciągi stołów laboratoryjnych podpieranych stelażami, ze względu na wymagana nośność stołów, powinny być skonstruowane z połączonych i przylegających do siebie stelaży, bez „tzw.” nogi wspólnej, która obniżałaby nośność stołów laboratoryjnych.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 13

Pkt 2 Stoły laboratoryjne wyspowe: Czy Zamawiający może potwierdzić, że stelaże stołów powinny być wyposażone w system podwieszania szafek do stelaża, który pozwoli na łatwą zmianę jej lokalizacji bez konieczności nawiercania poprzeczki stelaża, co spowoduje zniszczenie powłoki lakierniczej.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 14

Pkt 3 Stoły przejezdne: Czy Zamawiający dopuści wykonanie stelaży stołów z zamkniętego kształtownika stalowego o przekroju 50x30mm, przy zastrzeżeniu, iż wykonanie konstrukcji stołów ze stelaży o przekroju kształtownika 50x30mm nie wpłynie na wytrzymałość mechaniczną zestawów stołów.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 15

Pkt 4 Nadstawki do stołów przyściennych i wyspowych: Czy Zamawiający dopuści wykonanie kolumn nadstawek ze stali zabezpieczonej antykorozyjnie malowaniem proszkowo farbami epoksydowymi, stal ocynkowana jest dużo droższa od stali ogólnego zastosowania, a jednocześnie inne elementy umeblowania takie jak stelaże, szafki, półki, nie są wymagane w wykonaniu ze stali ocynkowanej, wydaje się zatem, że wymóg wykonania tylko jednego elementu z dużo droższej stali ocynkowanej będzie miał minimalny wpływ na odporność antykorozyjną całego zestawu, a jednocześnie wydatnie podniesie cenę za taki zestaw.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 16

Pkt 4 Nadstawki do stołów przyściennych i wyspowych: Czy Zamawiający dopuści kolumny nadstawek o minimalnym przekroju prostokątnym 150x50mm, a nie trójkątnym, co pozwoli na większą otwartość postępowania, ponieważ kształt kolumny nadstawki nie wpływa na jej funkcjonalność i trwałość. Dodatkowo, prostokątny kształt nadstawek pozwoli na zwiększenie powierzchni półek i szafek wiszących na nadstawkach.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 17

Pkt 4 Nadstawki do stołów przyściennych i wyspowych: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie kolumn nadstawek wyposażonych w 1 panel instalacyjny, z możliwości jego demontażu na czas napraw serwisowych oraz ewentualnego zwiększenia ilości mediów w kolumnie nadstawki.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 18

Pkt 4 Nadstawki do stołów przyściennych i wyspowych: Czy Zamawiający może potwierdzić, iż całość nadstawek instalacyjnych w tym: kolumny, elementy wsporcze półek i elementu pozwalające na ich montaż do blatu roboczego, mają być wykonane ze stali malowanej proszkowo farbami epoksydowymi, bez użycia elementów drewnopochodnych, (za wyjątkiem półek i szafek).

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.



Pytanie 19

Pkt 5 Blaty laboratoryjne z ceramiki monolitycznej: Czy Zamawiający dopuści wykonanie blatów z ceramiki monolitycznej o całkowitej grubości 28mm, gdzie płyta bazowa ma grubość ok. 20mm, a wysokość podniesionego obrzeża wynosi 8mm? W uzasadnieniu pragniemy poinformować, iż jest to standardowy wymiar oferowany przez producentów ceramiki monolitycznej, dostosowany swoją grubością do innych rodzajów blatów (laminat 28mm/konglomeraty marmury z podniesionym obrzeżem 28mm), dzięki takiemu rozwiązaniu, będzie można uniknąć różnic w wysokościach różnych blatów w miejscach i łączenia. Dodatkowo dopuszczając ww. grubość blatu, obniży to wydatnie koszty zakupu tego typu blatów.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 20

Pkt 6 Blaty laboratoryjne z ceramiki litej wielkogabarytowej: Czy Zamawiający dopuści zamiast przestarzałej technologii blatów wykonanych z ceramiki płytkowej, fugowanej, blaty z ceramiki litej monolitycznej o grubości ok. 20mm? W uzasadnieniu pragniemy zauważyć, iż ww. technologia charakteryzuje się mniejszą odpornością na chemikalia, mechaniczną i wodoodpornością, (płyta bazowa dla ceramiki płytkowej to najczęściej zwykła płyta meblowa me laminowana).

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 21

Pkt 7 Blaty granitowe: Prosimy o precyzowanie zapisu. Czy Zamawiający poprzez określenie blatu granitowe, ma na myśli blaty wykonane z konglomeratu kwarcowo granitowego spojenego żywicami epoksydowymi o grubości bez podniesionego obrzeża 20mm? W przypadku tzw. Blatów granitowych istnieją wiele różnych odmian tych materiałów, stosowanych także do użytku domowego. Podany przez nas opis odpowiada powszechnie stosowanym blatom w laboratoriach badawczych, charakteryzujących się dużą odpornością chemiczną, na zaplamienia oraz niską nasiąkliwością wodną, Inne materiały o podobnej charakterystyce takie właściwości nie posiadają lub mają je w ograniczonym zakresie.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ. Przez określenie „blaty granitowe” Zamawiający rozumie blaty wykonane z granitu naturalnego.

Pytanie 22

Pkt 9 Blaty laminowane typu postforming: W podanej przez Państwa charakterystyce blatów laminowanych, nie ma wzmianki o wodoodporności i braku nasiąkliwości ww. blatów. Prosimy zatem o doprecyzowanie, czy blaty laminowane HPL, powinny być także wykonane w technologii, która pozwoli na zwiększenie jej wodoodporności? W uzasadnieniu, pragniemy zauważyć, że w specyfikacji ilościowej wiele stołów laboratoryjnych jest połączonych z laboratoryjnymi stanowiskami do mycia, gdzie ryzyko zalegania wody jest bardzo duże, co może spowodować

zjawisko tzw. puchnięcia blatów laminowanych. W takim wypadku zasadnym wydaje się wymóg aby doklejka blatów PCV 2mm (newralgiczne miejsce), była wykonana w technologii uniemożliwiającej wnikanie wilgoci w miejsce styku płyty bazowej blatu i oklejki PCV.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 23

Pkt 9 Blaty laminowane typu postforming: W związku z poprzednim pytaniem wnosimy aby Zamawiający dopuścił wykonanie blatów laminowanych HPL, wykonanych w technologii 4 x oklejka PCV o grubości całkowitej 28mm.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 24

Pkt 9 Blaty laminowane typu postforming: Wnosimy celem uniknięcia nieporozumień u potencjalnych Wykonawców o obowiązek dostarczenia próbki ww. blatu oklejonej z 4 stron oklejką PCV 2mm celem empirycznego sprawdzenia jej wymaganych parametrów. Określenie kształtu i wielkości próbki pozostawiając w gestii Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga dostarczenia próbek blatów i nie będzie dokonywał ich oceny.

Pytanie 25

Pkt 11 Szafki podwieszane i przejezdne: W opisie ww. szafek Zamawiający określił iż plecy szafek podwieszanych powinny być wykonane płyty HDF o grubości min 3mm. Wnosimy o zmianę tego zapisu, ze względów odporności mechanicznej ww. rozwiązania. Plecy szafek wykonane z HDF o grub. 3mm będą podatne na wyłamania wygięcie i inne uszkodzenia mechaniczne. Dodatkowo takie rozwiązanie obniża stabilność konstrukcji skrzynkowej szafek co ma ujemny wpływ na ich nośność i ładowność. Wnosimy zatem, aby zamawiający wymagał aby plecy szafek laboratoryjnych były wykonane z płyty laminowanej obustronnie o grubości min. 10mm. Pragniemy poinformować, iż zaproponowane przez nas rozwiązanie wydatnie zwiększy trwałość szafek, a jednocześnie nie wpłynie na całkowity koszt wyceny mebli.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 26

Pkt 11 Szafki podwieszane i przejezdne: Czy fronty szafek (drzwiczki i fronty szuflad), mają być wykonane w technologii wodoodpornej opisaną w pytaniu dotyczącym blatów laboratoryjnych?

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 27

Pkt 12) Szafki wiszące: W opisie ww. szafek Zamawiający określił iż plecy szafek podwieszanych powinny być wykonane płyty HDF o grubości min 3mm. Wnosimy o zmianę tego zapisu, ze względu na odporność mechaniczną ww. rozwiązania. Plecy szafek wykonane z HDF o grub. 3mm będą podatne na wyłamania wygięcie i inne uszkodzenia mechaniczne. Dodatkowo takie rozwiązanie obniża stabilność konstrukcji skrzynkowej szafek co ma ujemny wpływ na ich nośność i ładowność. Wnosimy zatem, aby zamawiający wymagał aby plecy szafek laboratoryjnych były wykonane z płyty laminowanej obustronnie o grubości min. 10mm. Pragniemy poinformować, iż zaproponowane przez nas rozwiązanie wydatnie zwiększy trwałość szafek, a jednocześnie nie wpłynie na całkowity koszt wyceny mebli.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 28

Pkt 13) Szafy i regały laboratoryjne laminowane: W opisie ww. szafek Zamawiający określił iż plecy szafek podwieszanych powinny być wykonane płyty HDF o grubości min 3mm. Wnosimy o zmianę tego zapisu, ze względu na odporność mechaniczną ww. rozwiązania. Plecy szafek wykonane z HDF o grub. 3mm będą podatne na wyłamania wygięcie i inne uszkodzenia mechaniczne. Dodatkowo takie rozwiązanie obniża stabilność konstrukcji skrzynkowej szafek co ma ujemny wpływ na ich nośność i ładowność. Wnosimy zatem, aby zamawiający wymagał aby plecy szafek laboratoryjnych były wykonane z płyty laminowanej obustronnie o grubości min. 10mm. Pragniemy poinformować, iż zaproponowane przez nas rozwiązanie wydatnie zwiększy trwałość szafek, a jednocześnie nie wpłynie na całkowity koszt wyceny mebli.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 29

Pkt 18) Stoły wagowe antywibracyjne: Czy Zamawiający dopuści wykonanie płyty antywibracyjnej o wielkości 400x400x60mm?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 30

Szczegółowe parametry techniczne i eksploatacyjne: Czy Zamawiający dopuści zaoferowanie komór zlewozmywakowych, wykonanych z litej ceramiki technicznej o wymiarach wewnętrznych 470x370x260mm? Z opisu parametrów technicznych nie da się wywieść jaki jest pożądany przez Zamawiającego wymiar wewnętrzny komory roboczej.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.



Pytanie 31

Szczegółowe parametry techniczne i eksploatacyjne: Czy Zamawiający dopuści zastosowanie pólek wykonanych z płyty obustronnie laminowanej o grubości 18mm? Pragniemy zauważyć iż szafki wiszące oraz podblatowe mają być wykonane właśnie z takiego materiału, więc wydaje się nieuzasadnionym stosowanie w tym przypadku pólek metalowych co wydatnie podniesie koszt zestawów meblowych.

Odpowiedź: Zamawiający oczekuje realizacji przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ.

Pytanie 32

Atesty i certyfikaty: Certyfikat OHSAS. Czy Zamawiający dopuści aby potencjalny Wykonawca, dołączył do oferty, oświadczenie niezależnej jednostki certyfikującej, że producent oferowanych przez niego mebli laboratoryjnych, jest w trakcie wdrażania ww. normy, a certyfikacja zostanie zakończona do dnia 30.07.2015r.

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z udzieloną odpowiedzią w pytaniu nr 1, podtrzymuje zapisy SIWZ i nie odstępkuje od żądania w/w dokumentu.

Pytanie 33

Atesty i certyfikaty: Certyfikat OHSAS. Czy Zamawiający dopuści, aby Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie producenta oferowanych mebli laboratoryjnych, że w zakresie ww. normy wdrożył i zintegrował z dotychczas stosowanymi systemami zarządzania jakością?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z udzieloną odpowiedzią w pytaniu nr 1, podtrzymuje zapisy SIWZ i nie odstępkuje od żądania w/w dokumentu.

Pytanie 34

Atesty i certyfikaty: ISO 14001:2005. Czy Zamawiający dopuści, aby Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie niezależnej jednostki certyfikującej, że producenta oferowanych przez niego mebli laboratoryjnych, zakończył wdrażanie ww. normy i jest w trakcie certyfikacji?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z udzieloną odpowiedzią w pytaniu nr 2, informuje iż odstępkuje od żądania w/w dokumentu.

Pytanie 35

Atesty i certyfikaty: ISO 14001:2005. Czy Zamawiający dopuści, aby Wykonawca dołączył do oferty oświadczenie producenta oferowanych mebli laboratoryjnych, że w zakresie ww. normy wdrożył i zintegrował z dotychczas stosowanymi systemami zarządzania jakością?

Odpowiedź: Zamawiający zgodnie z udzieloną odpowiedzią w pytaniu nr 2, informuje iż odstępkuje od żądania w/w dokumentu.



Ponadto Zamawiający modyfikuje zapisy Rozdziału XII w następujący sposób:

Jest: *Rozdział XII pkt 1. Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego:*

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II; Al. Raclawickie 14, 20 – 950 Lubin;

Dział Zamówień Publicznych, Collegium Jana Pawła II, pokój nr C-223;

W terminie do dnia 20.04.2015 r. do godz. 11:00

zastępuje się następująco: *Rozdział XII pkt 1. Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego:*

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II; Al. Raclawickie 14, 20 – 950 Lubin;

Dział Zamówień Publicznych, Collegium Jana Pawła II, pokój nr C-223;

W terminie do dnia 24.04.2015 r. do godz. 11:00

Jest: *Rozdział XII pkt. 3. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:*

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, 20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14,

Budynek Collegium Jana Pawła II pokój C-223;

Dnia 20.04.2015 r. o godz. 11:30

zastępuje się następująco: *Rozdział XII pkt. 3. Otwarcie ofert nastąpi w siedzibie Zamawiającego:*

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, 20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14,

Budynek Collegium Jana Pawła II pokój C-223;

Dnia 24.04.2015 r. o godz. 11:30

Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami należy odczytywać z uwzględnieniem wyżej wymienionych zmian a odmienne uregulowania zawarte w SIWZ są nieobowiązujące.

Podpisał

Paweł Smoleń

Prorektor ds. Administracji i Finansów

*(pracownik Zamawiającego, któremu kierownik
Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych
dla siebie czynności)*