

Nr pisma: AZP-240/PN-p207/13/2015-281

Lublin, dnia 03.06.2015

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Dostawa aparatury i akcesoriów dla Pracowni Materiałów Kompozytowych i Biomimetycznych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach realizacji projektu „Budowa i wyposażenie Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL”

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1 ORAZ O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 2

- **DOTYCZY CZĘŚCI 1 POSTĘPOWANIA PN. DOSTAWA APARATURY I AKCESORIÓW DLA PRACOWNI MATERIAŁÓW KOMPOZYTOWYCH I BIOMIMETYCZNYCH ICBN**

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części 1 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.**

UZASADNIENIE

W trakcie trwania czynności badania ofert, Zamawiający powziął informację o dokonaniu nieprawidłowego opisu przedmiotu zamówienia w Części 1 postępowania, w pozycji mineralizator wielostanowiskowy z akcesoriami (zapisano: „Możliwość kontroli temperatury w naczyniu referencyjnym za pomocą metalowej termopary zanurzonej w roztworze kwasu, możliwość kontroli temperatury w naczyniu referencyjnym od temp. pokojowej do min. 3000°C” oraz „Bezkontaktowy czujnik podczerwony do kontroli temperatury wszystkich naczyń w rotorze, zakres pracy: od temp. pokojowej do min. 3000°C.”). Na rynku, w regularnej sprzedaży nie występuje produkt, który spełniałby wszystkie wymagania SIWZ, a wada – na obecnym etapie postępowania – ma charakter nieusuwalny. Wskazany opis przedmiotu zamówienia jest elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający konstruuje zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp

muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy Pzp. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia jest jednym z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania.

Niniejszym, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co miało bezspornie wpływ na wynik postępowania. Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, postępowanie w Części 1 należało unieważnić.

- **DOTYCZY CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA PN. DOSTAWA DETEKTORA DO SPEKTROMETRU RAMANOWSKIEGO Z AKCESORIAMI**

ZAWIADOMIENIE O WYKLUCZENIU WYKONAWCY Z POSTĘPOWANIA

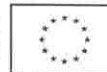
Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp zawiadamia, iż z przedmiotowego postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:

RENISHAW Sp. z o.o.
ul. Osmańska 12
02-823 Warszawa

UZASADNIENIE

Wykonawca został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp: „Z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego wyklucza się wykonawców, którzy nie wykazali spełniania warunków udziału w postępowaniu”.

Wykonawca załączył do złożonej oferty niekompletne zaświadczenie naczelnika właściwego Urzędu Skarbowego potwierdzające, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczenie, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości decyzji organu podatkowego – złożono kserokopię potwierdzoną „za zgodność z oryginałem” przez Wykonawcę tylko pierwszej strony dokumentu, zaś kompletny dokument jest dwustronicowy. Wzór zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzających stan zaległości określa załącznik nr 4 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 grudnia 2011 r. w sprawie zaświadczeń wydawanych przez organy podatkowe (DZ.U. Nr 293, poz. 1726). Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem nr AZP-240/PN-p207/13/2015-219 z dnia 20.05.2015 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia dokumentów, w tym zaświadczenia naczelnika właściwego Urzędu



Skarbowego potwierdzającego, że Wykonawca nie zalega z opłaceniem podatków lub zaświadczenia, że uzyskał przewidziane prawem zwolnienie, odroczenie lub rozłożenie na raty zaległych płatności lub wstrzymanie w całości decyzji organu podatkowego. W wyznaczonym terminie tj. dnia 27.05.2015 r. Wykonawca nie uzupełnił prawidłowego dokumentu, złożono ponownie potwierdzoną za zgodność z oryginałem kserokopię pierwszej strony dokumentu. Kompletne zaświadczenie wystawiane jest na druku urzędowym, zawierającym dwie strony. Na drugiej stronie zaświadczenia upoważniony pracownik urzędu skarbowego przybija pieczęć urzędową i składa podpis, bez tych elementów zaświadczenie jest nieważne. W konsekwencji przedłożenie przez Wykonawcę tylko jednej (pierwszej) strony zaświadczenia o niezaleganiu w podatkach lub stwierdzającego stan zaległości oznacza, że Wykonawca nie złożył wspomnianego zaświadczenia, w związku z powyższym Wykonawcę wykluczono z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o **unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w Części 2 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp:** „Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”.

UZASADNIENIE

W przedmiotowym postępowaniu złożono jedną ofertę, jednakże Wykonawca został wykluczony z postępowania, zaś jego ofertę – zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy Pzp – uznano za odrzuconą, w związku z powyższym postępowanie w Części 2 należało unieważnić.

PODPISANO

PROREKTOR
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
Jana Pawła II
dr hab. Paweł Smoleń, prof. KUL