



Lublin, dn. 20.10.2015 r.

Nr sprawy: AZP-240 /PN-p207/17/2015-649

Dotyczy udzielenie odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa aparatury naukowo-badawczej wraz z instalacją w ramach realizacji projektu „Baza dydaktyczna i badawcza niezbędna dla powstania i rozwoju kierunku inżynieria środowiska na Wydziale Zamiejscowym Nauk o Społeczeństwie KUL w Stalowej Woli”.**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II zawiadamia o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta nr 2 Merazet S.A.

ul. Krauthofera 36
60-203 Poznań

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 w związku z art. 2 pkt 5) ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2 Piotr Żółkowski

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

INWENT Piotr Żółkowski

Abramowice Prywatne 172
20-388 Lublin

Wykonawca dołączył do oferty niekompletny formularz „Oferta Wykonawcy” stanowiący załącznik nr 2 do SIWZ oraz niekompletny formularz „Opis przedmiotu zamówienia” stanowiący załącznik nr 1 do SIWZ. Z oferty złożonej przez Wykonawcę można przypuszczać, iż chciał on wykonać przedmiot zamówienia w części stanowiącej zadanie 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, co zgodnie z SIWZ Rozdział X Opis sposobu przygotowania oferty pkt 2. Zamawiający nie dopuszcza składania ofert częściowych, było niedopuszczalne. Ze względu, iż dokumenty te nie podlegają uzupełnieniu zgodnie z art. 26 ust. 3 ustawy Pzp Zamawiający, a oferta jest niepełna i podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ nie odpowiada treści SIWZ.



3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowego postępowania nie unieważniono.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, informujemy że umowy zostaną podpisane zgodnie z zapisami art. 94 ust. 1 pkt 2) ustawy Pzp.

STRESZCZENIE OCENY I PORÓWNANIA ZŁOŻONYCH OFERT

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium cena	Punktacja przyznana w kryterium gwarancja i serwis	Łączna punktacja oferty
1	Merazet S.A. ul. Krauthofera 36 60-203 Poznań	84,00	14,00	98,00
2	Piotr Żółkowski <i>prowadzący działalność gospodarczą pod firmą</i> INWENT Piotr Żółkowski Abramowice Prywatne 172 20-388 Lublin	Oferta nie podlega ocenie. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	Oferta nie podlega ocenie. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp	Oferta nie podlega ocenie. Oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp

2

Podpisano
Dyrektor Instytutu Inżynierii Środowiska
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II
dr hab. Barbara Marczevska, prof. KUL