



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Nr sprawy AZP-240/PN-p30/029/2015

Lublin, dn. 07. 07. 2015 r.

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

WYJAŚNIENIE TREŚCI SIWZ WRAZ Z MODYFIKACJĄ ZAPISÓW SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II informuje, że w dniu 29.06.2015 r. wpłynęły wnioski o wyjaśnienie zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczących świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na rzecz Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 38 ustawy Pzp, udziela następujących odpowiedzi na złożone we wnioskach o wyjaśnienie zapisów SIWZ zapytania bez ujawniania ich źródła oraz dokonuje modyfikacją zapisów SIWZ:

Zapytanie nr 1:

Zgodnie z obecnie już utrwalonym poglądem orzecznictwa, jednym z warunków zachowania zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu na usługi pocztowe jest uszczegółowienie zasad wykonywania tzw. przesyłek terminowych, o których mowa w art. 57 § 5 pkt 2 kpa oraz ew. art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub też innych analogicznych przepisów odnoszących się do skutku zachowania terminu do wniesienia pisma poprzez nadanie przesyłki w sieci operatora wyznaczonego (tzw. przesyłki terminowe). W przypadku rzeczonoego rozwiązania wykonawca – alternatywny operator pocztowy - jest podmiotem dokonującym czynności nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, ale czyni to w imieniu i na rzecz zamawiającego. **Opisane wyżej rozwiązanie jest jedynym obecnie dostępnym na rynku usług pocztowych rozwiązaniem zapewniającym udział innych operatorów pocztowych w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, w których zamawiający wymaga, aby nadawane były przesyłki terminowe.** Należy dodać, iż rozwiązanie to kilkakrotnie było oceniane przez Krajową Izbę Odwoławczą. Jak przykładowo zauważała Izba w wyroku z dnia 31 października 2014 roku sygn. KIO 2160/14: *Po pierwsze – w odpowiedzi na pytanie nr 3 Zamawiający w wyjaśnieniach treści siwz. z 22 sierpnia 2014 r. dopuścił możliwość, aby wykonawca zamówienia odbierał przesyłki od Zamawiającego i przekazywał je do nadania w placówce operatora wyznaczonego. Po drugie – (...) skorzystał z tej możliwości i wskazał wprost w ofercie, że w zakresie dotyczącym przesyłek wymagających zachowania terminu w dacie nadania, doręczanych w przypadkach przewidzianych w kpc, kpk, kpa i Ordynacji podatkowej, zamierza powierzyć wykonywanie zamówienia operatorowi wyznaczonemu. Po trzecie – ponieważ (...) jako operator wyznaczony ma obowiązek świadczenia powszechnych usług pocztowych, nie może odmówić przyjęcia takich przesyłek nadawanych fizycznie przez (...) w imieniu i na rzecz Zamawiającego. (...) (...) podnosiła, że rozwiązanie zaakceptowane przez Zamawiającego narusza art. 29 ust. 2 pzp, a zatem przepis odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia. Aktualnie zaś, pomimo dopuszczenia przez Zamawiającego doręczania wąskiej kategorii przesyłek przez wykonawcę zamówienia za pośrednictwem operatora wyznaczonego, forsuje taką interpretację siwz., jakby takiego rozwiązania nie dało się zastosować z uwagi na status (...) jako operatora wyznaczonego. Interpretacji takiej nie sposób zaakceptować, gdyż prowadziłoby to do wniosku, że całe postępowanie prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego jest fikcją, gdyż przedmiotowe zamówienie może zostać udzielone wyłącznie*



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Poczcie Polskiej. Przede wszystkim w oczywisty sposób jest to sprzeczne z intencją Zamawiającego uzewnętrzniona w postaci dokonywanych w toku postępowania zmian i wyjaśnień treści siwz., które konsekwentnie zmierzały do rzeczywistego otwarcia prowadzonego postępowania na konkurencję, a co (...) bezskutecznie usiłowała zablokować. Do tożsamyh wniosków Izba doszła w wyroku w sprawie o sygn. KIO 2601/14: Izba konsekwentnie stoi na stanowisku, iż dopuszczenie nawet w ramach wyjaśnień treści siwz. wykonania części zamówienia dotyczącej przesyłek specjalnych jako tzw. usługi pośrednictwa umożliwia złożenie oferty przewidującej wykonanie zamówienia w taki sposób i nie powoduje jej niezgodności z treścią siwz. Zamawianym / dopuszczonym w ramach przedmiotu zamówienia jest świadczenie polegające na odebraniu przesyłek specjalnych od zamawiającego, ich zamiesienie do placówki (...) i ich nadanie jako przesyłek w imieniu zamawiającego jako przesyłki zamawiającego. (...) Przedmiotem zamówienia przestaje być w tym przypadku jedynie świadczenie usług pocztowych, ale wykonawcy część zamówienia mogą wykonać również w inny, dopuszczony przez zamawiającego, sposób, przy którym osiągnięte zostaną wszystkie cele zamówienia oraz zachowane zostaną zasady konkurencji i równego traktowania wykonawców wynikające z przepisów ustawy. (...) przedmiotowe odwołanie jest kolejną dokonywaną w ramach środków ochrony prawnej próbą Odwołującego [(...)] zmierzającą do niedopuszczenia do udzielenia zamówienia na usługi pocztowe wykonawcom innym, niż operator wyznaczony.

Zgodnie z jednolitym poglądem wyrażanym zarówno przez operatora wyznaczonego jak i orzecznictwo, czynność operatora alternatywnego obejmująca nadanie przesyłki u operatora wyznaczonego w imieniu i na rzecz zamawiającego **nie jest usługą pocztową**, a usługą pośrednictwa w nadawaniu przesyłek (przesyłka nie jest nadawana w sieci pocztowej operatora alternatywnego, vide: KIO 2601/14, KIO 2160/14, KIO 1362/13, Sąd Okręgowy w Gliwicach sygn. akt X Ga 287/13). Jak dodaje Izba (KIO 2601/14): *w takim przypadku stronami usługi pocztowej w rozumieniu ustawy Prawo pocztowe, są Zamawiający i operator wyznaczony. **Przy czym (...)** nie jest żadnym podwykonawcą części przedmiotu zamówienia, który zakontraktują Zamawiający i (...), a których łączył będzie w tym przypadku inny stosunek umowny dotyczący usług polegających na zanoszeniu przesyłek Zamawiającego na Poczcie, nadawaniu ich i opłacaniu.* Jak podkreślała przy tym Izba w tym samym wyroku: *Niestety za dopuszczeniem obsługi przesyłek specjalnych w taki sposób nie następowały żadne postanowienia lub modyfikacje SIWZ dostosowujące całość postanowień specyfikacji do tego typu rozszerzenia przedmiotu zamówienia i eliminujące wszelkie wątpliwości, co do jego wariantowego charakteru, sposobu jego wykonywania oraz rozliczania.* Jak przy tym słusznie podnoszono w piśmie Prezesa UZP zawierającego informację o ustaleniach w trakcie kontroli postępowania prowadzonego przez Miasto Lublin¹: *uzależnienie możliwości świadczenia usług pocztowych przez operatora innego niż operator wyznaczony w zakresie tzw. przesyłek terminowych od zawarcia z operatorem wyznaczonym pisemnej umowy o współpracy w rozumieniu Prawa pocztowego ograniczyło konkurencję w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, bowiem zawarcie takiej umowy uzależnione jest tylko od woli operatora wyznaczonego. Zatem operator pocztowy który nie miał zawartej umowy o współpracę z operatorem wyznaczonym lub przyrzeczenia zawarcia takiej umowy, w istocie nie mógł złożyć niepodlegającej odrzuceniu oferty w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.*

Nie jest zatem zasadnym w szczególności żądanie zawarcia przez operatora alternatywnego umowy z operatorem wyznaczonym na podstawie art. 35 Prawa pocztowego. Abstrahując od braku zasadności żądania zawarcia takiej umowy między operatorami pozostającymi w stosunku konkurencji, podkreślenia wymaga, że nawet zawarcie takiej umowy nie wywoła określonych ustawą skutków. Dla wywołania skutków w postaci zachowania terminu czy wniesienia pisma do sądu, przesyłka musi być nadana w placówce operatora wyznaczonego. Tymczasem z art. 35 Prawa pocztowego wynika, że umowa o współpracę pomiędzy operatorami pocztowymi dotyczy dalszego przekazania przesyłki do doręczenia (przesyłka jest nadawana w sieci operatora alternatywnego a następnie przekazywana do sieci operatora wyznaczonego). Nie jest możliwe dwukrotne nadanie tej samej przesyłki, w ramach tej umowy nie powstaje zatem nadanie przesyłki i nie może być spełniony skutek zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu.

Reasumując, operator wyznaczony nie jest w takim przypadku podwykonawcą operatora alternatywnego, a sama usługa pośrednictwa nie jest usługą pocztową. Zarazem zamawiający nie może wymagać od wykonawcy posiadania umowy zawartej z operatorem wyznaczonym (art. 35 Prawa pocztowego). Wynagrodzeniem operatora alternatywnego jest w przypadku świadczenia usługi pośrednictwa jest suma kosztów nadania przesyłki

¹ Pismo opublikowane na stronie Ogólnopolskiego Związku Pracodawców Niepublicznych Operatorów Poczty



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63 , e-mail: dzp@kul.pl

w placówce operatora wyznaczonego oraz własny narzut. Skoro zarazem mamy do czynienia z usługą „niepocztową” której koszt stanowi częściowo wynagrodzenie uiszczane operatorowi wyznaczonemu, kluczowego znaczenia dla w zakresie jednoznaczności opisu przedmiotu zamówienia w takim przypadku nabiera rzetelne określenie ilości takich przesyłek (należy przypomnieć iż są te jedynie przesyłki wymagające urzędowego potwierdzenia terminu **nadania**, np. apelacja - zwyczajowo jest to nie więcej niż 5% przesyłek nadawanych u zamawiających), a także określenie zasad dokonywania rozliczeń. Przyjęcie, iż operator alternatywny ma obowiązek pośrednictwa w wykonywaniu nieograniczonej lub też znacząco zawyżonej liczby przesyłek terminowych zamyka postępowanie na konkurencyjność (cena operatora alternatywnego musi uwzględniać bowiem cenę cennikową – bez upustu – operatora wyznaczonego oraz własny narzut).

Biorąc pod uwagę powyższe, w każdym przypadku gdy przedmiot zamówienia obejmuje nadawanie tzw. przesyłek terminowych obok innych usług pocztowych, koniecznym jest opisanie podstawowych zasad sposobu usługi pośrednika.

W celu zachowania konkurencyjności, poza określeniem szacowanej ilości takich przesyłek (przykładowo: „nie więcej niż 5% całości wolumenu”) koniecznym jest także opisanie zasad uiszczania wynagrodzenia z tego tytułu poprzez alternatywnie:

- zamieszczenie samodzielnej pozycji w formularzu ofertowym lub też
- poprzez określenie, iż wynagrodzenie za przesyłki nadawane za pośrednictwem operatora wyznaczonego (usługa pośrednictwa) pobierane jest nie na podstawie cen formularzowych, a na podstawie cenników operatora alternatywnego załączanych do oferty.

Brak wyodrębnienia takiej pozycji w praktyce przesądza o konieczności obciążenia zamawiającego kosztami wykonania usługi „niepocztowej” na podstawie cennika załączonego przez operatora alternatywnego do oferty.

Biorąc pod uwagę powyższe zwracamy się z wnioskiem o :

- **1.1. wyjaśnienie, czy Zamawiający przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania trybów wskazanych w art. 57 § 5 pkt. 2 KPA, art. 12 § 6 pkt. 2 Ordynacji podatkowej lub ew. innych analogicznych przepisów (np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego)? W razie odpowiedzi twierdzącej wnosimy o wskazanie szacunkowych wolumenów tego typu przesyłek.**
- **1.2. wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców?**
- **1.3. jeśli tak, to Wykonawca wnioskuje o wskazanie na jakich zasadach dokonywane będą rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych. Czy wynagrodzenie operatora alternatywnego uiszczane będzie na podstawie cennika załączonego do oferty, czy też Zamawiający dokona modyfikacji SIWZ poprzez wyodrębnienie osobnych pozycji w formularzu ofertowym w sposób zaproponowany poniżej? Umożliwi to Wykonawcom innym niż operator wyznaczony wycenić usługę nadawania w trybach zastrzeżonych dla operatora wyznaczonego.**

przesyłki rejestrowane polecane z potwierdzeniem odbioru przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego	do 50 g. gabaryt A	1		
	od 50 g. do 100 g. gabaryt A	1		
	od 50 g. do 100 g. gabaryt B	1		
	od 100 g. do 350 g. gabaryt A	1		
	od 100 g. do 350 g. gabaryt B	1		
	od 350 g. do 500 g. gabaryt A	1		
	od 350 g. do 500 g. gabaryt B	1		
	od 500 g. do 1000 g. gabaryt A	1		



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63 , e-mail: dzp@kul.pl

	od 500 g. do 1000 g. gabaryt B	1		
	od 1000 g. do 2000 g. gabaryt A	1		
	od 1000 g. do 2000 g. gabaryt B	1		
przesyłki rejestrowane polecane z potwierdzeniem odbioru priorytetowe przewidziane do nadania w placówce operatora wyznaczonego	do 50 g. gabaryt A	1		
	od 50 g. do 100 g. gabaryt A	1		
	od 50 g. do 100 g. gabaryt B	1		
	od 100 g. do 350 g. gabaryt A	1		
	od 100 g. do 350 g. gabaryt B	1		
	od 350 g. do 500 g. gabaryt A	1		
	od 350 g. do 500 g. gabaryt B	1		
	od 500 g. do 1000 g. gabaryt A	1		
	od 500 g. do 1000 g. gabaryt B	1		
	od 1000 g. do 2000 g. gabaryt A	1		
	od 1000 g. do 2000 g. gabaryt B	1		

Odpowiedź nr 1:

- 1.1. Tak, Zamawiający w ramach realizacji przedmiotu zamówienia przewiduje nadawanie przesyłek wymagających zastosowania przepisu art. 57 § 5 pkt 2 KPA, art. 12 § 6 pkt 2 Ordynacji podatkowej lub innych analogicznych przepisów dotyczących nadawania przesyłek ze skutkiem zachowania terminu/wniesienia pisma do sądu, np. art. 165 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (w brzmieniu przewidzianym nowelizacjami dokonanymi przez nowe Prawo pocztowe). Zamawiający nie jest w stanie określić jaka ilość przesyłek, według szacunków Zamawiającego, będzie nadawana w trybie przepisów KPA lub KPC w stosunku do całości zamówienia.
- 1.2. Tak, Zamawiający dopuszcza możliwość złożenia oferty przez innych wykonawców.
- 1.3. Zamawiający informuje, że zasady dokonywania rozliczania usługi pośrednictwa przy wykonywaniu tzw. przesyłek terminowych stanowią interes Wykonawcy. Zamawiający dokonuje rozliczeń tylko i wyłącznie z Wykonawcą, z którym zawarł umowę. Rozliczenia z podwykonawcami leżą w gestii Wykonawcy. Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację zapisów SIWZ.

Zapytanie nr 2:

Czy Zamawiający przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności należące do nadawcy tzn. czy poza wypełnianiem książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO czy będzie nanosił kody kreskowe, które zostaną uprzednio dostarczone przez Wykonawcę Zamawiającemu?

Odpowiedź nr 2:

Zamawiający informuje, że przekazując korespondencję będzie wykonywał określone czynności należące do nadawcy tzn. wypełnianie książki nadawczej oraz wypełnianiem druków ZPO, natomiast nie będzie nanosił kodów kreskowych, jest to zadanie Wykonawcy.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Zapytanie nr 3:

W pkt 35 Opisu Przedmiotu Zamówienia oraz w §6 ust 10 wzoru umowy, termin płatności należności z tytułu faktury VAT wynosi 21 dni od dnia jej otrzymania. Zamawiający wskazuje ponadto w pkt 3 formularza ofertowego, że termin ten wynosi 30 dni od dnia otrzymania faktury.

Wykonawca zwraca się z prośbą o zmianę tego terminu na 14 dni od daty dostarczenia faktury VAT. Ułatwi to Wykonawcy dokonywanie rozliczeń, pozostawiając Zamawiającemu odpowiedni czas na dokonanie płatności.

Odpowiedź nr 3:

Zamawiający informuje, że termin płatności należności z tytułu faktury wynosi 21 dni od dnia jej otrzymania i nie wyraża zgody na jego zmianę.

Zapytanie nr 4:

Zamawiający wymaga do wykonawców uzupełnienia w formularzu ofertowym proponowanych cen jednostkowych za poszczególne usługi wyrażonych jedynie w wartości brutto, nie wyodrębniając osobnych kolumn na uzupełnienie cen za poszczególne przesyłki wyrażonych w wartości netto oraz naliczonego podatku VAT. Wykonawca zwraca uwagę, iż taka sytuacja nie jest korzystna z perspektywy interesów Zamawiającego.

Brak rozbicia cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia na cenę netto, naliczony podatek od towarów i usług (VAT) oraz wynikową cenę brutto pozbawia Zamawiającego możliwości porównania proponowanych cen ofertowych do cen, które powinny obowiązywać w przypadku np. obniżenia stawki podatku VAT. Wskazać bowiem należy, iż obecna (23%-owa) stawka podatku VAT jest efektem ciężkiej sytuacji ekonomicznej kraju i relacji długu publicznego do produktu krajowego brutto (PKB), co wymusiło podjęcie czynności zaradczych i m.in. podwyższenie obowiązującej standardowej stawki VAT. Niewykluczone jest jednak, że zmiana powyższych okoliczności (np. korzystniejsza relacja długu publicznego do PKB) spowoduje również obniżenie stawek podatku od towarów i usług. Wówczas w interesie Zamawiającego będzie zapewnienie sobie większej przejrzystości w skalkulowaniu cen zaproponowanych przez wykonawcę z uwzględnieniem bieżącej (niższej) stawki VAT, a tym samym uiszczanie niższego wynagrodzenia na rzecz wykonawcy.

Dodatkowo, taka zmiana ułatwi kalkulację samym wykonawcom, jak również wprowadzi większą klarowność i transparentność co do obliczania ceny, co pozwoli uniknąć błędów i omyłek rachunkowych. W ocenie Wykonawcy będzie to również element pełniejszej realizacji elementarnej dla Prawa zamówień publicznych zasady jawności postępowania (wyrażonej w art. 8 ustawy PZP).

W związku z powyższym, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT.

Odpowiedź nr 4:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie w formularzu ofertowym osobnych kolumn/rubryk, celem możliwości wpisania cen za poszczególne usługi objęte przedmiotem zamówienia wyrażonych również w wartości netto oraz wskazania naliczonej stawki podatku VAT. Dla Zamawiającego istotne są ceny brutto, ponieważ zgodnie z Pzp to one są porównywane przy ocenie ofert w kryterium cena.

Zapytanie nr 5:

Zamawiający jako kryterium oceny ofert wskazuje zatrudnienie na podstawie umowy o pracę personelu Wykonawcy zaangażowanego w realizację zamówienia. Stanowi ono aż 15% wszystkich możliwych do zdobycia w postępowaniu przetargowym punktów.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Wskazujemy, że sposób obliczania ww. kryterium rażąco narusza konkurencyjność postępowania.

Ustalenie liczby punktów za kryterium *Liczba pracowników wykonawcy zatrudnionych w działalności operacyjnej wykonawcy na umowę o pracę, w przeliczeniu na pełnozatrudnionych, według stanu na dzień 30 kwietnia 2015 roku* ma odbywać się **poprzez iloraz liczby pracowników badanej oferty do najwyższej liczby pracowników spośród ofert.**

Wskazujemy, że jeden z operatorów posiada niemal 80 000 pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, i z pewnością taką liczbę wykaże w przedłożonej ofercie (co rodzi wątpliwości, czy aby na pewno wszyscy pracownicy zatrudnieni przez tego operatora będą uczestniczyli przy wykonywaniu jednego, konkretnego zamówienia na rzecz Zamawiającego).

Tak wysokie zatrudnienie związane jest z faktem, że ten operator pełni z mocy prawa funkcję operatora wyznaczonego, toteż zobowiązana jest do świadczenia powszechnych usług pocztowych. Usługi te stanowią niemal ¼ przychodu tego operatora², stąd też wynika ukształtowanie przez tego operatora zatrudnienia na tak wysokim poziomie, do którego inni operatorzy pocztowi nie są nawet w stanie się zbliżyć.

W związku z tym już przed składaniem ofert wiadomym będzie, że maksymalną liczbę punktów z ww. kryterium otrzyma tylko jeden wykonawca.

Dlatego Wykonawca wnosi, by zastąpić „liczbę pracowników”, **procentową wartością pracowników zatrudnionych na umowę o pracę, którzy będą uczestniczyli przy wykonaniu przedmiotowego zamówienia**, wg. poniższego wzoru:

Powyższe kryterium rozumiane jest jako procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele-listonosze, osoby wydające korespondencję). Zamawiający będzie przyznawał punkty w kryterium w następujący sposób:

$$U = (K_{ob} / K_{max} \times 100) \times 15\% \text{ albo } U = 0 \text{ przy } K_{max} = 0$$

gdzie:

U – liczba punktów w kryterium społecznym, zaokrąglonych do dwóch miejsc po przecinku,

K – procent osób zatrudnionych na podstawie umowy o pracę (z dokładnością do dwóch miejsc po przecinku), z ogólnej liczby osób, którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek którym zostanie powierzona realizacja przedmiotu zamówienia w zakresie doręczania i wydawania przesyłek (tj. doręczyciele – listonosze, osoby wydające korespondencję)

K_{ob} – wskaźnik K oferty badanej

K_{max} - maksymalny zaoferowany wskaźnik K

Wprowadzenie kryterium oceny ofert w powyższym brzmieniu w większym stopniu zapewni zachowanie konkurencyjności ofert, ponieważ nie będzie odnosiło się do podmiotowych cech danego wykonawcy, takich jak bezwzględnie określona wartość liczbowa pracowników.

Wykonawca wnosi o zmianę sposobu obliczenia powyższego kryterium w sposób zaproponowany przez wykonawcę, lub podobny, celem równego traktowania wykonawców.

Jednocześnie, z uwagi na powyższe, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o obniżenie wagi powyższego kryterium oceny ofert do wartości 5%.

Odpowiedź nr 5:

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian w opisie kryterium oceny ofert.

Zapytanie nr 6:

Zamawiający wskazuje w §7 ust 1 wzoru umowy, karę umowną w wysokości 1% wartości umowy za nienależyte wykonywanie jej postanowień lub ich niewykonywanie. Wykonawca wnosi o dookreślenie tych terminów, gdyż zgodnie ze wskazanymi zapisami, karą taką będzie można obciążyć Wykonawcę także w przypadku chociażby opóźnień w dostarczeniu przesyłek czy ich utraty (mimo, że sam Zamawiający wskazuje w ust 2 wskazanego paragrafu osobne odszkodowanie za uchybienia w procesowaniu przesyłek na

² Raport Urzędu Komunikacji Elektronicznej o stanie rynku pocztowego za rok 2014, s. 5.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

podstawie Prawa Poczтового). Jeśli Zamawiający nie miał na myśli możliwości naliczania kar we wskazanych w Prawie Poczтовым przypadkach, wnosimy o dookreślenie sytuacji, w których możliwe byłoby obciążenie karą.

W przeciwnym razie, należy wskazać, że w ocenie Wykonawcy zastrzeżone kary umowne są przede wszystkim za wysokie z perspektywy zakresu, specyfiki przedmiotu zamówienia oraz wartości umowy. W orzeczeniu KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 r. KIO badała ustalenia w zakresie kar umownych i uwzględniła odwołanie, nakazując zamawiającemu dokonanie w tym zakresie modyfikacji treści SIWZ. W ocenie Izby, *o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynę dla zamawiającego do wzbogacenia się.*

Zdaniem Wykonawcy, konstrukcja zapisu wprowadza nierównorzędną relację w zakresie kar umownych pomiędzy Zamawiającym i Wykonawcą, gdzie temu ostatniemu nie przyznano tak daleko idących gwarancji (w szczególności adekwatnych kar umownych). Nie jest tu więc zachowana jakakolwiek elementarna zasada równości stron. Jak wskazało KIO w wyroku z dnia 17 grudnia 2012 r., sygn. KIO 2631/12; KIO 2655/12 „umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowna nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Zamawiającemu przysługuje uprawnienie żądania od wykonawcy, aby zawarł z nim umowę w sprawie zamówienia publicznego na takich warunkach, jakie zostały określone w SIWZ. Zamawiający może, o ile nie wykracza poza unormowanie art. 353¹ k.c., dowolnie sformułować postanowienia umowne także w zakresie kar umownych, zależnie od sytuacji faktycznej i swoich potrzeb. Jednak, zgodnie z ogólnymi zasadami prawa cywilnego, do których w przypadku regulacji dotyczących umowy odwołuje się p.z.p., nie można prawa podmiotowego nadużywać”.

Należy również podkreślić, że w PZP nie została uregulowana kwestia kar umownych, stąd też w tym wypadku stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (KC) w tym zakresie, zgodnie z odesłaniem znajdującym się w art. 139 ust. 1 ustawy PZP. Zastosowanie znajdzie więc w tym przypadku kodeksowa regulacja zasady swobody umów (art. 353¹ KC), która nie ma charakteru absolutnego, a jej granice wyznaczają m.in. właściwość stosunku prawnego czy zasady współżycia społecznego. W tej mierze wielokrotnie wypowiedziała się też Krajowa Izba Odwoławcza. W uzasadnieniu wyroku z 18 października 2010 r. (sygn. KIO/UZP/2175/10) KIO podkreśliła, iż *to zamawiający jest autorem sformułowań zawartych we wzorze umowy, natomiast wykonawca nie ma dużego wpływu na jej kształt. Nie oznacza to jednak, że postanowienia takiej umowy mogą być korzystne tylko dla jednej strony lub nakładać tylko na jedną stronę odpowiednio same obowiązki lub przyznawać jej same przywileje.*

Ponadto, jak podniesiono w wyroku z dnia 23 sierpnia 2010 r. (sygn. KIO/UZP1698/10) „*Słuszne są twierdzenia odwołującego, że celem wprowadzenia kar umownych jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych w umowie obowiązków. Dotyczy to w równej mierze wszystkich uczestników stosunku umownego. Żadne z przepisów prawa, czy to cywilnego czy to zamówień publicznych, nie zakazują, iż pewne obowiązki czy zobowiązania nie mogą być nałożone również na zamawiającego, zwłaszcza jeżeli to od tej strony stosunku umownego zależy w dużej mierze terminowość realizowanego kontraktu. Odwołujący nie neguje wprowadzenia kar umownych we wzorze umowy jako takich, czy też ich wysokości, lecz podkreśla, iż należy dążyć do zachowania równowagi stron stosunku umownego, która w ocenie Izby nie stoi w sprzeczności z właściwością (naturą) stosunku prawnego, ustawą lub zasadami współżycia społecznego. W ocenie składu orzekającego nie są to roszczenia nadmierne, dlatego też skład orzekający Izby uwzględnił zarzut w żądanym przez odwołującego zakresie i nakazuje modyfikację specyfikacji w sposób określony przez odwołującego się w odwołaniu”*.

W związku z powyższym, ocena Wykonawcy co do rażąco wygórowanej wysokości kar umownych zastrzeżonych przez Zamawiającego jest słuszna i zasadna. Trafny jest również argument o drastycznie nierównorzędnej pozycji stron umowy, które cytowane zapisy wzoru umowy wprowadzają, szczególnie że najbardziej drobnostkowe kwestie dotyczące odszkodowania są uregulowane w ustawie Prawo Pocztové, która to obowiązuje bez względu na postanowienia umowne.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63 , e-mail: dzp@kul.pl

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości , zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych?

Odpowiedź nr 6:

Zamawiający nie dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 7:

Zamawiający w treści SIWZ wskazuje, że będzie brał pod uwagę przy ocenie ofert ilość placówek nocnych każdego oferenta.

W obecnie ukształtowanym rynku tylko jeden operator pocztowy posiada całodobowe placówki pocztowe, ale fakt ten wynika z tego, że ma ona status operatora wyznaczonego zobowiązanego do świadczenia powszechnych usług pocztowych, a tym samym, z tytułu przychodu z tej działalności oraz jej istoty, jest on w stanie utrzymać tego typu placówki. Utrzymanie 24-godzinnej placówki przez innych operatorów pocztowych jest bezcelowe tak przez pryzmat świadczonych przez nich usług, jak również z powodów ekonomicznych. Mając powyższe na uwadze **wnosimy o zmianę kryterium oceny ofert poprzez jego wykreślenie, bądź poprzez ocenę placówek otwartych w konkretnym przedziale godzinowym.**

Odpowiedź nr 7:

Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na zmianę kryterium oceny ofert i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 8:

W rozdziale VI pkt 4 SIWZ oraz w załączniku 1b do SIWZ Zamawiający wskazuje na konieczność gwarancji terminów doręczenia przesyłek.

Wykonawca zwraca uwagę, że Zamawiający kierował się zapewne terminowością doręczeń zawartą w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie warunków wykonywania usług powszechnych przez operatora wyznaczonego (Dz. U. z 2013 r. poz 545), gdyż wskazane terminy są bardzo zbliżone do analogicznych wskazanych w tym akcie.

Określone w rozporządzeniu wartości terminowości doręczeń jak i sama terminowość odnosi się wyłącznie do terminów **deklarowanych** na co wprost wskazuje treść ustawy Prawo Pocztowe, zgodnie z którą terminy gwarantowane **zastrzeżone są dla usług kurierskich**; Nadto, operatorzy pocztowi mogą określić gwarantowane terminy doręczeń w swoich regulaminach. Zarówno jednak Wykonawca jak i jego największy konkurent, nie posiadają w swoich regulaminach zapisów wskazujących na gwarantowany termin doręczenia przesyłek pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym. **Mając to na uwadze, Wykonawca wnosi o zmianę zapisów w przedmiocie gwarantowanego charakteru terminu doręczeń i wskazanie, że wszystkie terminy doręczeń określone w umowie i siwz są terminami deklarowanymi.**

Odpowiedź nr 8:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisów w przedmiocie gwarantowanego charakteru terminu doręczeń. Zamawiający wymaga odpowiedniego standardu świadczonych usług, na który składa się zarówno skuteczność doręczeń, jak i ich terminowość. Przestrzeganie zapisów SIWZ ma pierwszeństwo przed zapisami regulaminu Wykonawcy. Zamawiający przygotowując dokumentację postępowania nie ma obowiązku zapoznawania się z regulaminami wszystkich potencjalnych Wykonawców, a tym bardziej dostosowywania do nich zapisów SIWZ. Ponadto, bazując na dotychczasowych doświadczeniach nieterminowego dostarczania przesyłek przez operatorów, Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Zapytanie nr 9:

Zamawiający wymaga przedłożenia do oferty Załącznika nr 1b do SIWZ – Oświadczenie Wykonawcy o gwarantowanych terminach doręczeń przesyłek pocztowych.

Wymóg przedłożenia powyższego dokumentu nie wynika z rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz.U. z 2013 r. poz. 231 ze zm.). Przywołane rozporządzenie w sposób wyczerpujący określa katalog dokumentów przedkładanych do oferty. Katalog ten nie może być przez Zamawiającego dowolnie rozszerzany. Nadto, treść oświadczenia nie odnosi się do warunków udziału w postępowaniu ani kryterium oceny ofert, a do przedmiotu zamówienia, toteż nieprzedłożenie do oferty wskazanego oświadczenia nie może skutkować m.in. wykluczeniem wykonawcy.

W związku z powyższym Wykonawca wnosi o usunięcie wymogu w przedmiocie przedkładania powyższego oświadczenia.

Odpowiedź nr 9:

Zamawiający informuje, że w rozporządzeniu Prezesa Rady Ministrów w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane (Dz. U. z 2013 r. poz. 231) w przypadku dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy na potwierdzenie, że oferowane usługi spełniają wymagania określone przez Zamawiającego zawarty jest katalog otwarty. Zamawiający zatem ma prawo wymagać oświadczenia o gwarantowanych terminach doręczeń przesyłek pocztowych.

W związku z powyższym Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 10:

Zamawiający w § 4 ust. 3 wzoru umowy określa termin, po upływie którego uprawniony jest on do złożenia reklamacji. Pragniemy podkreślić, że zakreślony przez Zamawiającego termin jest identyczny z terminem określonym wyłącznie dla operatora wyznaczonego. Terminy na wniesienie reklamacji określone są **w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usługi pocztowej oraz Regulaminie Wykonawcy i są ukształtowane inaczej, aniżeli te wskazane we wzorze umowy.** Mając na uwadze, że przywołane ww. rozporządzenie oraz ustawa Prawo Pocztove, gdzie w art. 21 wskazane jest m.in., że regulamin wykonawcy określa okoliczności uznania usługi pocztowej za niewykonaną lub nienależycie wykonaną, **wnosimy o zmianę treści przytoczonego punktu i wskazanie, że reklamacja będzie wnoszona w trybie i na zasadach określonych w ww. rozporządzeniu oraz regulaminie operatora pocztowego, celem przestrzegania powszechnie obowiązujących przepisów prawa.**

Odpowiedź nr 10:

Zamawiający podkreśla, że treść § 4 ust. 3 wzoru umowy nie stanowi naruszenia przepisów powszechnie obowiązujących, wpisując się w zasadę swobody umów (art. 353¹ KC) i jest zgodna z zasadami współzycia społecznego, dlatego nie wyraża zgody na zmianę treści ww. paragrafu i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 11:

Zamawiający w § 7 ust. 2 i 3 wzoru umowy nie wskazuje wprost okoliczności, z powodu których naliczona może być kara umowna, zaś ogólny zwrot „z okoliczności leżących po stronie Wykonawcy” nie może być w tym wypadku rozstrzygający.

Mając powyższe na uwadze, wnosimy o doprecyzowanie przesłanek rozwiązania/odstąpienia od umowy z winy Wykonawcy, bądź o wskazanie, że rozwiązanie/odstąpienie od umowy (i naliczenie z tego tytułu kar umownych) może nastąpić tylko w wypadku rażącego naruszenia postanowień umowy.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63 , e-mail: dzp@kul.pl

Odpowiedź nr 11:

Zamawiający informuje, że nie jest w stanie przewidzieć wszystkich błędów, jakie mogą wystąpić w trakcie realizacji umowy i szczegółowo je wypisać.

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 12:

Zamawiający, w § 7 ust. 4 wzoru umowy wskazuje, że *wykonawca wyraża zgodę na potrącenie kar umownych z należnego wynagrodzenia*. Czy Zamawiający dopuszcza, by potrącenie poprzedzone było wezwaniem do uiszczenia kary, zawierającym wyliczenie kary oraz wykazanie powodów uzasadniających jej naliczenie? Pozwoli to uniknąć ewentualnego omyłkowego naliczenia kar zbyt wysokich, lub nienależnych (np. z powodu zaistnienia siły wyższej)?

Odpowiedź nr 12:

Zamawiający informuje, że każdorazowe potrącenie kar umownych z należnego wynagrodzenia jest poprzedzane informacją zawierającą wyliczenie kary oraz termin jej potrącenia.

Zapytanie nr 13:

Zamawiający w § 8 ust. 1 pkt 1 lit b wzoru umowy wskazuje na przesłankę wypowiedzenia w postaci dwudziestokrotnego powtórzenia się uchybień w świadczeniu usług, co będzie potwierdzone pisemnymi reklamacjami. Wskazujemy, że sam fakt wniesienia reklamacji nie przesądza o tym, że dana usługa była nienależycie wykonana. Fakt nienależytego wykonania bądź niewykonania usługi musi być zbadany i stwierdzony przez operatora pocztowego, dlatego sam fakt wniesienia reklamacji nie może stanowić „potwierdzenia” dla ewentualnego wypowiedzenia umowy. Wobec tego Wykonawca wnosi o zmianę zapisu § 8 ust. 1 pkt 1 lit b poprzez wskazanie, że chodzi o potwierdzenie **uwzględnionymi** pisemnymi reklamacjami.

Odpowiedź nr 13:

Zamawiający, na podstawie własnych doświadczeń nagminnego bezzasadnego odrzucania przez operatora zasadnych reklamacji informuje, że nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 8 ust. 1 pkt 1 lit b i podtrzymuje zapisy SIWZ.

Zapytanie nr 14:

Zamawiający w § 8 wzoru umowy określa przesłanki rozwiązania umowy. Czy w stosunku do ust. 1 pkt 1 lit d Zamawiający dopuszcza, celem wyeliminowania ryzyka sporu sądowego, by rozwiązanie umowy poprzedzone było stosownym pisemnym wezwaniem Wykonawcy do zaniechania rażących jej naruszeń?

Odpowiedź nr 14:

Zamawiający informuje, że zgodnie z treścią § 8 ust. 2 wzoru umowy Strony są zobowiązane do wcześniejszego wezwania do zaniechania naruszeń.

Zapytanie nr 15:

Zamawiający wskazuje w pkt 31 oraz 32 SIWZ wymogi dotyczące aplikacji internetowej, a mianowicie:

31. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał elektroniczny system umożliwiający śledzenie i dokładne określenie statusów przesyłek poleconych i paczek pocztowych na podstawie nadanego przez Wykonawcę numeru nadawczego. Jednocześnie Zamawiający wymaga by system ten umożliwiał Zamawiającemu lub adresatowi nadanej przez Zamawiającego przesyłki dostęp, za pośrednictwem wskazanej przez Wykonawcę strony internetowej, do statusu przesyłek



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

określającego terminy, w tym datyienne nadania, doręczenia lub awizowania przesyłki oraz dane dotyczące placówki pocztowej, w której awizowana przesyłka oczekuje na odebranie.

32. Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał i udostępnił Zamawiającemu elektroniczną aplikację służącą do kompleksowej obsługi nadawanej korespondencji. Przez kompleksową obsługę należy rozumieć możliwość automatycznego tworzenia bazy danych adresatów, generowania adresów pomocniczych (listów przewozowych) i książki nadawczej dla paczek i przesyłek poleconych oraz zestawienia ilościowego nadanych przesyłek, a także wygenerowania statusu przesyłki potwierdzającego jej doręczenie.

Wykonawca wskazuje, że tak precyzyjnie opisany wymóg spełnia jedynie usługa internetowa proponowana przez jednego wykonawcę – operatora wyznaczonego. Wykonawca rozumie oczywiście, iż może to być jedynie przypadkowa zbieżność, ale takie ukształtowanie zapisów może zostać odczytane jako faworyzowanie jednego z wykonawców. W ten sposób naruszone zostałyby elementarne zasady PZP: art. 7 ust. 1 PZP (postulujący konieczność zapewnienia równego traktowania wykonawców w ramach postępowania przetargowego) oraz art. 29 ust. 2 PZP (statuujący wymóg opisywania przedmiotu w sposób nieutrudniający uczciwej konkurencji. Ponadto, w ocenie Wykonawcy brak takiej aplikacji nie będzie miał żadnego wpływu na jakość, czy terminowość świadczenia usługi.

W związku z powyższym, stojąc na stanowisku, że wskazane przez Zamawiającego wymogi naruszają zasadę uczciwej konkurencji i stanowią naruszenie ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o uwzględnienie wniosku w zakresie wprowadzenia zmian dotyczących w/w zapisów oraz ich modyfikację na następujące:

Zamawiający wymaga, aby Wykonawca posiadał elektroniczny system umożliwiający śledzenie i określenie statusów przesyłek poleconych i paczek pocztowych na podstawie nadanego przez Wykonawcę numeru nadawczego. Jednocześnie Zamawiający wymaga by system ten umożliwiał Zamawiającemu lub adresatowi nadanej przez Zamawiającego przesyłki dostęp, za pośrednictwem wskazanej przez Wykonawcę strony internetowej, do statusu przesyłek określającego terminy przesyłek.

Wykonawca podkreśla że takie zastosowanie jest adekwatne do zapotrzebowania Zamawiającego i w pełni spełnia warunki, które umożliwiają określenie miejsca ze wskazaniem dokładnego terminu doręczenia.

Odpowiedź nr 15:

Zamawiający podkreśla, że nie wskazuje konkretnej aplikacji internetowej. Wskazuje jedynie niezbędne narzędzia i określa funkcjonalność, niezbędne do prawidłowej realizacji umowy oraz dostarczy danych koniecznych do wewnętrznego systemu księgowania.

Zapytanie nr 16

W ocenie składającego zapytanie dane dotyczące podmiotów korzystających z usług pocztowych oraz dane dotyczące faktu i okoliczności świadczenia usług pocztowych lub korzystania z tych usług objęte są tajemnicą pocztową zgodnie z art. 41 ust. 1 Prawa pocztowego. Nie mogą, więc poza przykładami wynikającymi z ustawy, być ujawnione przez operatora pocztowego podmiotom trzecim, w tym także innym operatorom. Czy w przypadku powierzenia przez jednego operatora pocztowego przesyłki pocztowej innemu operatorowi bez zawarcia stosownej umowy o współpracę Zamawiający uzna, że działanie to stanowi naruszenie tajemnicy pocztowej?

Odpowiedź nr 16:

Zamawiający informuje, że ww. działanie nie będzie uznawane za naruszenie tajemnicy pocztowej.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63 , e-mail: dzp@kul.pl

Zapytanie nr 17

Czy w związku z zapisami rozdziału III pkt 3 SIWZ Zamawiający potwierdza, iż przedmiotem zamówienia jest jedynie świadczenie usług pocztowych?

Odpowiedź nr 17:

Zamawiający potwierdza, że przedmiotem zamówienia jest jedynie świadczenie usług pocztowych.

Zapytanie nr 18

W związku z zapisami rozdziału XIII pkt 3 wykonawca wnosi o wyjaśnienie, jakiego obszaru (konkretne miasto, województwo, cały kraj) dotyczy „liczba nocnych placówek”?

Odpowiedź nr 18:

Zamawiający informuje, że „liczba nocnych placówek” dotyczy województw: lubelskiego i podkarpackiego.

Zapytanie nr 19

W związku z zapisami SIWZ rozdziału III pkt 5 określającymi podstawę prawną niniejszego postępowania oraz w związku z Formularzem Cenowym stanowiącym załącznik nr 1 do SIWZ Wykonawca wnosi o modyfikację formularza cenowego poprzez dostosowanie zakresu usług, do powszechnie obowiązującego prawa (ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo Pocztove Dz. U. z 2012 r. poz. 1529). Wykonawca zwraca uwagę na przyjętą w ustawie definicję paczki pocztowej

„paczka pocztowa – przesyłkę rejestrowaną, niebędącą przesyłką listową, o masie do 20 000 g i wymiarach:

a) z których żaden nie może przekroczyć 2000 mm albo

b) które nie mogą przekroczyć 3000 mm dla sumy długości i największego obwodu mierzonego w innym kierunku niż długość”

w kontekście, przytoczonej definicji Wykonawca wnosi o modyfikację pozycji 30, 31 32, 33, 34, 35 Formularza cenowego poprzez wykreślenie pozycji nie obejmującej usługi paczka pocztowa (waga powyżej 20 kg).

Odpowiedź nr 19:

Zamawiający wykreśla z pozycji 30, 31 32, 33, 34, 35 Formularza cenowego (Załącznik nr 1a do SIWZ) pozycji nie obejmującej usługi paczka pocztowa (waga powyżej 20 kg).

Zamawiający dokonuje modyfikacji Załącznika nr 1a do SIWZ – Formularza cenowego w następującym zakresie:

Przed modyfikacją:

30.	Paczki ekonomiczne (Europa)	od 1 kg. do 5 kg.	14 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		
31	Paczki ekonomiczne Ameryka Północna, Afryka	od 1 kg. do 5 kg.	4 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

32.	Paczki ekonomiczne (Australia i Oceania)	od 1 kg. do 5 kg.	4 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		
33.	Paczka priorytetowa (Europa)	od 1 kg. do 5 kg.	12 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	2 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		
34.	Paczka priorytetowa Ameryka Północna, Afryka	od 1 kg. do 5 kg.	5 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		
35	Paczka priorytetowa (Australia i Oceania)	od 1 kg. do 5 kg.	5 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
		od 25 kg. do 30 kg.	1 szt.		

Po modyfikacji:

30.	Paczki ekonomiczne (Europa)	od 1 kg. do 5 kg.	14 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
31	Paczki ekonomiczne Ameryka Północna, Afryka	od 1 kg. do 5 kg.	4 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
32.	Paczki ekonomiczne (Australia i Oceania)	od 1 kg. do 5 kg.	4 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
33.	Paczka priorytetowa (Europa)	od 1 kg. do 5 kg.	12 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	2 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
34.	Paczka priorytetowa Ameryka Północna, Afryka	od 1 kg. do 5 kg.	5 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		
		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
35	Paczka priorytetowa (Australia i Oceania)	od 1 kg. do 5 kg.	5 szt.		
		od 5 kg. do 15 kg.	1 szt.		



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

		od 15 kg. do 20 kg.	1 szt.		
--	--	---------------------	--------	--	--

Zapytanie nr 20

Wykonawca wnosi o precyzyjne określenie przedziałów wagowych pozycji 28 Formularza cenowego załącznik nr 7 do SIWZ.

Odpowiedź nr 20:

Zamawiający informuje, że wprowadza modyfikację treści Załącznika nr 1a do SIWZ w poz. 28:

Przed modyfikacją:

28	Worek M – ekonomiczny (kraje pozaeuropejskie)	do 5000g.	8 szt.		
		od 2000g. do 30 kg.	8 szt.		

Po modyfikacji:

28	Worek M – ekonomiczny (kraje pozaeuropejskie)	do 5000g.	8 szt.		
		od 5000g. do 30 kg.	8 szt.		

Zapytanie nr 21

W związku z zapisami § 6 pkt 12 ust. 3 załącznik nr 7 do SIWZ czy Zamawiający potwierdza, iż ceny jednostkowe na fakturze mogą być w uzasadnionych przypadkach niższe niż ceny jednostkowe podane w formularzu cenowym?

Odpowiedź nr 21:

Zamawiający potwierdza, że ceny jednostkowe na fakturze mogą być w uzasadnionych przypadkach niższe niż ceny jednostkowe podane w formularzu cenowym.

Zapytanie nr 22

Wykonawca wnosi o udostępnienie formularzy i druków w wersji edytowalnej.

Odpowiedź nr 22:

Zamawiający informuje, że udostępnia formularze i druki w wersji edytowalnej za pomocą poczty elektronicznej.

Treść specyfikacji istotnych warunków zamówienia wraz z załącznikami należy odczytywać z uwzględnieniem wyżej wymienionych zmian a odmienne uregulowania zawarte w SIWZ są nieobowiązujące.

PODPISANO

PROJEKTOR
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
Jana Pawła II
[Signature]
dr hab. Krzysztof Narecki, prof. KUL