



Nr sprawy: **AZP-240 /PN-p30/030/2015 - 369**

Wykonawcy wg rozdzielnika
Data 15.07.2015 r.

Dotyczy udzielenie odpowiedzi na pytania w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 5 186 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostosowanie budynku dydaktycznego Collegium Jana Pawła II do obowiązujących przepisów ochrony przeciwpożarowej w procedurze „zaprojektuj i wybuduj”.**

WYJAŚNIENIE WRAZ Z MODYFIKACJĄ TREŚCI SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II działając zgodnie z art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2013 r., poz. 907., z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” informuje, że wpłynęły zapytania od Wykonawców dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej podajemy treść zapytań i odpowiedzi do wiadomości Wykonawców, bez ujawniania źródła pytania.

Pytanie 1

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy Zamawiający ma zapewnione środki na sfinansowanie przedmiotu zamówienia?

Odpowiedź: *Zamawiający informuje, iż ma zapewnione środki na sfinansowanie przedmiotu zamówienia.*

Pytanie 2

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zwracamy się z prośbą o udostępnienie projektu konstrukcji budynku Collegium Jana Pawła II. Podkreślamy, że bez tego opracowania Wykonawca nie będzie mógł określić czy jest możliwe wyburzenie stropu pod częścią maszynowni w celu nadbudowy szachu windowego o dodatkową kondygnację. Jest to bardzo istotna informacja dla określenia wartości robót mająca zasadniczy wpływ na całą wycenę. W przypadku braku możliwości wykonania w/w wyburzenia i nadbudowy szybu – może okazać się konieczne wykonanie szybu poza obrębem budynku – co znacznie podwyższa koszt robót do wykonania. Prosimy o udostępnienie tej dokumentacji projektowej – branża konstrukcyjna.

Odpowiedź: *Zamawiający w załączeniu udostępnia fragment projektu konstrukcji obejmujący strop nad IX piętrem oraz strop nad szachtem windy.*

Pytanie 3

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Prosimy o doprecyzowanie zapisów:

- Zgodnie z zapisami PFU część II ust. 6 (strona 21) Harmonogram prac – Zamawiający wskazuje , że opracowanie dokumentacji projektowej należy wykonać w terminie 2 m-cy od daty podpisania umowy.
- Jednocześnie w PFU część II pkt. 5 (strona 5 PFU) Zamawiający wskazuje , że dokumentację projektową oraz późniejsze roboty budowlane należy podzielić na dwie części: pierwsza związana z dostosowaniem budynku do przepisów ppoż. i druga związana z pozostałymi potrzebami Zamawiającego . Każda z tych części będzie oddzielnie fakturowana, na każdą należy wystawić oddzielną fakturę.



- A w SIWZ rozdz. III pkt. 10 Zamawiający określa , że zapłata wynagrodzenia za wykonanie przedmiotu umowy nastąpi w dwóch transzach, gdzie pierwsza transza zostanie zapłacona do 31.12.2015 r. na podstawie faktury obejmującej wykonanie projektu i części robót budowlanych wynikających z decyzji Komendanta MSP z Lublina.

W związku z powyższym zwracamy się z pytaniem:

- a) Czy opracowanie dokumentacji: projektowej związanej z innymi potrzebami Zamawiającego (np. wykończenie ścian elewacyjnych, wyposażenie nie związane z przepisami ppoż.), opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej holu na parterze budynku Collegium Jana Pawła II zgodnie z koncepcją architekta mgr inż. Stanisława Fijałkowskiego – ma także nastąpić w okresie 2 m-cy od daty podpisania umowy?
- b) Jeżeli tak – to czy wystawienie oddzielnej faktury na ten zakres prac projektowych (zgodnie z zapisem PFU cz. II pkt. 5) zostanie objęty płatnością w I transzy do 31.12.2015 i Wykonawca może liczyć na zapłatę za ten zakres prac jeszcze w 2015 roku?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w terminie 2 miesięcy należy opracować dokumentację projektową obejmującą wszystkie elementy przewidziane do wykonania w budynku w 2015 r. Prace konieczne do wykonania do dnia 31.12.2015 r., w tym niewymagających zgłoszenia/pozwolenia na budowę, zgodnie z decyzją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej MZ-5580/72-3/12 z 7 grudnia 2012 r. oraz jej zmianą MZ-5580.20.1.2015 z 24 lutego 2015 r., są to: wykonanie następujących prac: dostosowanie przedsiónek pożarowych i długości drogi dojazdu, budowa dźwiękowego systemu ostrzegawczego, wyposażenie budynku w dodatkowe zawory hydrantowe i budowa nowego pionu instalacji hydrantowej. Dokumentację projektową w zakresie pozostałych robót Wykonawca ma obowiązek wykonać przed rozpoczęciem robót planowanych na 2016 rok. Zapłata wynagrodzenia za wykonaną dokumentację projektową, będzie realizowana za faktycznie wykonaną i odebraną przez Zamawiającego dokumentację. Zamawiający nie przewiduje dodatkowych płatności, niż te które zostały przewidziane w SIWZ i wzorze umowy stanowiącym załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 4

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zgodnie z zapisami PFU część II ust. 6 (strona 21) Harmonogram prac – Zamawiający dopuszcza możliwość wykonania instalacji wymienionych w decyzji MZ-5580.20.01.2015 z dn. 24 lutego 2015 w terminie dłuższym niż do 31.12.2015 pod warunkiem uzyskania takiej zgody od Komendanta Miejskiego Straży Pożarnej , ale nie dłużej niż 90dni . Czy w sytuacji uzyskania takiej zgody przesunięciu ulegnie termin I transzy płatności – tak aby móc zafakturować ten zakres prac jeszcze w I transzy płatności?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że brak jest możliwości przesunięcia płatności I transzy ze względu na dotację ministerialną, którą Zamawiający musi rozliczyć do końca 2015 roku.

Pytanie 5

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy w sytuacji gdy Wykonawca wykona do 31.12.2015 większy zakres robót niż wynikający z Decyzji MZ-5580.20.01.2015 z dn. 24 lutego 2015 będzie uprawniony do złożenia faktury za ten zakres prac i otrzymania zapłaty jeszcze w ramach płatności I transzy?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w przypadku wykonania przez Wykonawcę większego zakresu prac niż wynikający z decyzji Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej MZ-5580.20.01.2015 z dnia 24 lutego 2015 r., wówczas Zamawiający w I transzy rozliczy te prace. Rozliczenie nastąpi na podstawie przedłożonych przez Wykonawcę kosztorysów, zweryfikowanych przez Zamawiającego. Wartość nośników cenotwórczych w kosztorysach nie może być wyższa niż stawki z katalogu Sekocenbudu III kwartał 2015 r. rozliczenia, a kwoty materiałów niewykazane w katalogu nie wyższe jak w cennikach producentów materiałów.



Pytanie 6

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Co Zamawiający rozumie poprzez treść wymagania dla Wykonawcy, o którym mowa w Programie Funkcjonalno-Użytkowym cz. II pkt 4.1., tj. "przekazanie autorskich praw majątkowych i praw zależnych na wszystkich polach eksploatacji dla opracowywanej dokumentacji (...)?"

W szczególności proszę o **wskazanie jakie pola eksploatacji wyczerpują dla Zamawiającego wymóg "wszystkich pól eksploatacji" przewidziany dla Wykonawcy?**

Ponadto, proszę o odpowiedź w jaki – prawnie usankcjonowany sposób - **Wykonawca ma przenieść na Zamawiającego prawa autorskie majątkowe i prawa zależne do opracowania dokumentacji projektowej (utwór zależny)**, skoro po myśli art. 2 ust. 2 ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych prawa autorskie majątkowe do utworu zależnego (zdefiniowanego w art. 2 ust. 1 ww. ustawy) to właśnie prawa zależne (tzn. w opisanym zakresie występuje logiczna i merytoryczna sprzeczność sformułowanego wymogu)?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami §9 umowy, wskazane wymagania obejmują przekazanie na Zamawiającego praw autorskich majątkowych oraz praw zależnych do dokumentacji projektowej oraz wszystkich innych elementów przedmiotu umowy, które można zakwalifikować jako utwór w rozumieniu ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (t. j. Dz. U. z 2000 r. Nr 80, poz. 904, z późn. zm.), na wszystkich odrębnych polach eksploatacji wymienionych w art. 50 ustawy z dnia 4 lutego 1994 o prawie autorskim i prawach pokrewnych wraz z wyłącznym prawem zezwalania na wielokrotne dokonywanie wszelkich przeróbek dokumentacji projektowej, jak i jej poszczególnych części składowych.

Przekazanie praw autorskich nastąpi w szczególności na następujących polach eksploatacji:

- a) wykorzystanie opracowań do realizacji projektu,
- b) zwielokrotnianie każdą możliwą techniką, w tym techniką drukarską, kserograficzną, zapisu magnetycznego, techniką cyfrową,
- c) wprowadzanie do pamięci komputera, przesyłanie przy pomocy sieci multimedialnej, komputerowej i teleinformatycznej, w tym Internetu,
- d) publiczne udostępnianie w formie ogólnodostępnych wystaw i ekspozycji,
- e) wykorzystanie opracowań do publikacji w celach promocji Inwestycji,
- f) wykorzystywanie opracowań w celu uzyskania wszelkich dostępnych źródeł finansowania realizacji inwestycji przez Inwestora,
- g) wykorzystanie przy prowadzeniu wszelkich postępowań o udzielenie zamówień publicznych związanych z realizacją inwestycji przez Inwestora,
- h) wykorzystania dokumentacji projektowej i opracowań wykonanych na podstawie zawartej umowy, przez architektów i wykonawców wykonujących kolejną dokumentację projektową i opracowania, na podstawie oddzielnego zamówienia prowadzonego przez Zamawiającego, w przypadku przeniesienia przez Zamawiającego na inną osobę praw majątkowych do dokumentacji wykonanej na podstawie zawartej umowy.

Pytanie 7

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy Zamawiający w jakikolwiek prawnie dopuszczalny sposób zabezpieczył interes swój oraz Wykonawcy poprzez zapewnienie zobowiązania się Pana architekta - inż. Stanisława Fijałkowskiego (np. oświadczeniem o zrzeczeniu się roszczeń) **do niedochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia dobra osobistego** (jako dobra niezbywalnego, przypisanego do osoby), **o którym mowa w art. 23 k.c., w postaci koncepcji architektonicznej, budowlanej i instalacyjnej parteru budynku, czego przejawem może być wykorzystanie koncepcji**



do opracowania dokumentacji parteru budynku przez Wykonawcę, a o czym mowa w punkcie II. 4.1. tiret 17 Programu Funkcjonalno-Użytkowego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie posiada żadnego oświadczenia woli przekazanego od Pana inż. Stanisława Fijałkowskiego – wykonawcy koncepcji architektonicznej zabudowy parteru budynku Collegium Jana Pawła II. Jednocześnie Zamawiający informuje, iż jest to koncepcja robocza i Wykonawca może przedstawić inną koncepcję zabudowy parteru budynku Collegium Jana Pawła II.

Pytanie 8

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy Zamawiający w jakikolwiek prawnie dopuszczalny sposób zabezpieczył interes swój oraz Wykonawcy poprzez zapewnienie zobowiązania się Pana architekta - inż. Stanisława Fijałkowskiego (np. oświadczeniem o zobowiązaniu się do niewykonywania uprawnień prawnoautorskich) **do niedochodzenia roszczeń z tytułu naruszenia prawa autorskiego osobistego** (jako uprawnienia niezbywalnego, przypisanego do osoby twórcy) **w postaci prawa do nienaruszalności treści i formy utworu – dokumentacji projektowej autorstwa inż. Stanisława Fijałkowskiego mającej być przedmiotem opracowania przez Wykonawcę (stworzenia utworu zależnego), o którym to uprawnieniu mowa w art. 16 pkt 3) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych, a czego przejawem będzie opracowanie dokumentacji projektowej dostosowania budynku Collegium Jana Pawła II do obowiązujących przepisów ppoz. przez Wykonawcę (stworzenie utworu zależnego), a o czym mowa w punkcie II. 4.1. i II.4.4. Programu Funkcjonalno-Użytkowego?**

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie posiada żadnego oświadczenia woli przekazanego od Pana inż. Stanisława Fijałkowskiego we wskazanym wyżej zakresie.

Pytanie 9

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy w przypadku odpowiedzi negatywnej na pytania z punktu 7. i 8. oraz w związku z treścią punktu II.1. tiret 17 Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający przewiduje na etapie składania oferty, obowiązek przedłożenia - jako załącznik do oferty - **dokumentu wyrażającego zgodę autora koncepcji - inż. Stanisława Fijałkowskiego - na wykorzystanie jego koncepcji architektonicznej, budowlanej i instalacyjnej parteru budynku do opracowania dokumentacji parteru budynku przez Wykonawcę** w celu potwierdzenia, że Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na etapie składania ofert nie wymaga i nie będzie wymagał od Wykonawców przedłożenia dodatkowych dokumentów niż te które zostały wskazane w SIWZ, dotyczy to również dodatkowych oświadczeń osób trzecich.

Pytanie 10

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy w przypadku odpowiedzi negatywnej na pytania z punktu 7. i 8. oraz w związku z treścią punktu II.4.4. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający przewiduje na etapie składania oferty, obowiązek przedłożenia - jako załącznik do oferty - **dokumentu wyrażającego zobowiązanie się autora dokumentacji projektowej - inż. Stanisława Fijałkowskiego - do niewykonywania prawa autorskiego osobistego w postaci prawa do nienaruszalności treści i formy utworu – dokumentacji projektowej autorstwa inż. Stanisława Fijałkowskiego mającej być przedmiotem opracowania przez Wykonawcę (stworzenia utworu zależnego), o którym to uprawnieniu mowa w art. 16 pkt 3) ustawy o prawie autorskim i prawach pokrewnych** w celu



potwierdzenia, że Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na etapie składania ofert nie wymaga i nie będzie wymagał od Wykonawców przedłożenia dodatkowych dokumentów niż te które zostały wskazane w SIWZ, dotyczy to również dodatkowych oświadczeń osób trzecich.

Pytanie 11

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy w związku z treścią punktu II.4.4. Programu Funkcjonalno-Użytkowego Zamawiający przewiduje na etapie składania oferty, obowiązek przedłożenia - jako załącznik do oferty - **dokumentu wyrażającego zgodę biura projektowego jako autora dokumentacji projektowej pierwotnej - na wykorzystanie tej dokumentacji do opracowania dokumentacji na potrzeby dostosowania budynku Collegium Jana Pawła II do przepisów p.poż wraz z uzyskaniem praw zależnych do opracowywanej dokumentacji projektowej** w celu potwierdzenia, że Wykonawca jest w stanie zrealizować przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i oczekiwaniami Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż na etapie składania ofert nie wymaga i nie będzie wymagał od Wykonawców przedłożenia dodatkowych dokumentów niż te które zostały wskazane w SIWZ, dotyczy to również dodatkowych oświadczeń osób trzecich.

Pytanie 12

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Z uwagi na brak odniesienia w § 1 wzoru umowy do programu funkcjonalno-użytkowego, prosimy o wyjaśnienie, czy program funkcjonalno-użytkowy jest podstawą do wykonania dokumentacji projektowej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje że program funkcjonalno-użytkowy oraz SIWZ wraz z pozostałymi załącznikami stanowią podstawę do opracowania dokumentacji projektowej.

Pytanie 13

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zwracamy się z prośbą o zmianę kar umownych, określonych w § 4 ust.1 pkt a-d wzoru umowy z poziomu 0,5% za każdy dzień opóźnienia do poziomu 0,1%.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmienia wysokość kar umownych określonych w § 4 ust.1 pkt a)-d) wzoru umowy z poziomu 0,5% za każdy dzień opóźnienia do poziomu 0,2 % i tym samym modyfikuje wzór umowy stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 14

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: W § 4 ust. 1 punkt e) wzoru umowy - jest mowa o karze umownej dla Wykonawcy za odstąpienia od umowy tylko przez Zamawiającego w wysokości 20% wynagrodzenia brutto. Poziom tych kar jest niestandardowy i bardzo wysoki. Prosimy o zmianę wysokości kary do poziomu 10% i wprowadzenie symetrycznego zapisu nie tylko dla Zamawiającego, ale również dla Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na zmianę kar wskazanych w § 4 ust. 1 punkt e) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 15

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Z uwagi na bardzo krótki termin realizacji, zwracamy się z prośbą o zmianę terminu 14dni na 7dni w § 5 ust.2 wzoru umowy.



Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmienia termin na akceptację przedłożonego przez Wykonawcę wzoru umowy z podwykonawcą z 14 dni na 10 dni i tym samym modyfikuje § 5 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 16

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Jakiego rodzaju koszty administracyjne Zamawiający ma na myśli w § 7 ust. 1 punkt 5) wzoru umowy ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż ma na myśli koszty ewentualnego najmu pomieszczeń. Ponadto Zamawiający wskazuje, że Wykonawca nie będzie obciążany kosztami zużycia mediów, z uwagi na brak możliwości ich rozliczenia.

Pytanie 17

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zamawiający w § 8 ust. 1 zobowiązuje Wykonawcę do zastosowania rozwiązań wskazanych w programie funkcjonalno-użytkowym. Prosimy o potwierdzenie przez Zamawiającego, że program funkcjonalno-użytkowy zawiera:

- rozwiązania możliwe do realizacji w warunkach występujących na istniejącym obiekcie
- kompletny zakres robót do wykonania przedmiotu umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż rozwiązania wskazane w Programie funkcjonalno-użytkowym stanowią określenie jego potrzeb oraz zakres otrzymanych decyzji zgodnie z którymi należy dokonać dostosowania budynku CJPII do aktualnych przepisów ppoż. Kompletny zakres robót oraz warunki jego realizacji zostaną określone na podstawie przygotowanej przez Wykonawcę dokumentacji projektowej. Zamawiający podkreśla, iż to Wykonawca jest zobowiązany do realizacji przedmiotu umowy zgodnie z wiedzą techniczną, Polskimi Normami, aktami prawnymi oraz odpowiednimi obowiązującymi przepisami, SIWZ wraz z załącznikami, jak również z zaleceniami i wytycznymi Zamawiającego.

Pytanie 18

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zamawiający wymaga złożenia (na etapie składania dokumentacji) oświadczenia, że projekt budowlany nie narusza **praw autorskich** oraz **zależnych praw autorskich** osób trzecich zgodnie z § 8 punkt 8.

- a) Zapisy o prawach autorskich § 8 punkt 8 są sprzeczne z zapisami § 8 punkt 17 oraz § 9. Prosimy o ujednoczenie zapisów w tej kwestii z uwzględnieniem kwestii podnoszonych w pytaniach nr 6, 7, 8, 9, 10, 11
- b) Czy złożenie oświadczenia o posiadaniu zależnych praw autorskich dopiero na etapie **ukończenia dokumentacji** jest skutecznie w kontekście braku przeszkód prawnych **do podpisania umowy i rozpoczęcia projektowania**. Brak takiego oświadczenia na etapie składania oferty **nie gwarantuje Zamawiającemu** spełnienia tego wymogu przez wybranego oferenta na etapie późniejszym tj. dopiero po podpisaniu umowy a dokładnie w momencie złożenia dokumentacji. Zwracamy uwagę, że Wykonawca, który nie będzie dysponował zależnymi prawami autorskimi, nie ukończy przedmiotu umowy, ale przede wszystkim nawet nie zacznie. Złożenie oferty bez oświadczenia lub promesy zależnych praw autorskich oraz późniejsze podpisanie umowy bez oświadczenia lub promesy, spowoduje istotne konsekwencje w tym wady natury formalno-prawnej. Prosimy Zamawiającego o rewizję stanowiska w tej sprawie.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że złożenie oświadczenia o posiadaniu zależnych praw autorskich na etapie ukończenia dokumentacji jest wystarczające do wykonania projektu zgodnie z SIWZ i nie stanowią sprzeczności.

Pytanie 19

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: W formularzu oferty – zał. Nr 2 do SIWZ Zamawiający zastrzegł sobie, że:



- a) Wartość za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej dostosowania budynku Collegium Jana Pawła II do przepisów ppoż. wraz z nadzorem – nie może przekroczyć 4% wartości wykonania prac wskazanych w tabeli w pkt. 3
- b) Wartość za opracowanie dokumentacji projektowo-kosztorysowej holu na parterze budynku Collegium Jana Pawła II zgodnie z koncepcją architekta mgr inż. Stanisława Fijałkowskiego wraz z nadzorem – nie może przekroczyć 1% w wartości wykonania prac wskazanych w tabeli w pkt. 3

W ocenie Oferenta jest to mocno zaniżona wartość, zwłaszcza jeżeli w tą kwotę należy wliczyć koszt opracowania dokumentacji projektowej, koszt nadzoru inwestorskiego bądź autorskiego na co najmniej 15 m-cy, koszt zbycia praw autorskich. Należy pamiętać, że w przypadku zbycia praw autorskich to autor projektu/ dysponent tymi prawami – określa cenę za jaką decyduje się na ich zbycie i nie zawsze są to kwoty mieszczące się w granicach przyjętych tak jak dla wykonania projektu nowego. Zamawiający musi się z tym liczyć ze koszt zbycia praw może znacznie przekraczać założone przez Zamawiającego pułapy procentowe. W związku z powyższym zwracamy się z prośbą o zwiększenie limitów procentowych do 15% za projekty, wraz z przekazaniem praw i nadzorami. W innym przypadku Zamawiający naraża Wykonawcę na nieuzasadnione oczekiwanie na płatność za roboty które fizycznie wykonał i zostały odebrane.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na wprowadzenie proponowanych przez Zamawiającego zmian i tym samym pozostawia przedmiotowe zapisy bez zmian.

Pytanie 20

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Dot. Formularza oferty – pkt. 2 – w tabeli wskazano zakres prac „wraz z pełnieniem nadzoru inwestorskiego” – czy nadzór inwestorski jest po stronie Wykonawcy czy po stronie Zamawiającego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w załączniku nr 2 do SIWZ w pkt 2 tabeli wystąpiła omyłka pisarska i wycena dotyczy nadzoru autorskiego, a nie inwestorskiego. Zamawiający tym samym modyfikuje zapisy załącznika nr 2 do SIWZ.

Pytanie 21

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Czy w ofercie należy ująć koszt nadzoru inwestorskiego?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż koszty nadzoru inwestorskiego leżą po jego stronie i Wykonawca nie powinien doliczać ich do swojej oferty.

Pytanie 22

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Prosimy o wyjaśnienie zapisów wzoru umowy § 8 ust. 9 „*Akceptacja projektu oraz podpisanie protokołu odbioru nie oznacza potwierdzenia braku wad fizycznych i prawnych dokumentacji projektowej*” i w § 13 ust 14 wzoru umowy - „*podpisanie protokołu odbioru robót bez zastrzeżeń nie oznacza potwierdzenia braku wad fizycznych i prawnych przedmiotu zamówienia*”.

Skoro Zamawiający protokolarnie *odbiera bez zastrzeżeń* dokumentację projektową, a na końcu roboty budowlane i cały przedmiot umowy a to nadal *nie oznacza odbioru bez zastrzeżeń* to jak należy to interpretować i kiedy Zamawiający przewiduje dokonać odbioru? Wnosimy o wykreślenie tych zapisów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że fakt dokonania odbioru od Wykonawcy dokumentacji projektowej, czy też robót budowlanych bez zastrzeżeń nie oznacza, że w terminie późniejszym nie zostaną ujawnione wady dokumentacji lub robót budowlanych. W takim przypadku Zamawiający będzie korzystał z gwarancji lub rękojmi udzielonej przez Wykonawcę. Potwierdzenie Wykonawcy w trakcie odbioru braku wad fizycznych i prawnych mogłoby pozbawić Zamawiającego możliwości późniejszego skorzystania z gwarancji lub rękojmi.



Pytanie 23

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Prosimy o zmianę § 13 ust. 17 wzoru umowy gdyż, Wykonawca składa dokumentację do odpowiednich organów administracji Państwowej celem jej zatwierdzenia. Dokumentacja będzie sporządzona zgodnie z obowiązującymi przepisami. Odbiór końcowy robót odbywa się poprzez sprawdzenie zgodności wykonanych robót z dokumentacją projektową. Wykonawca nie może zobowiązać się do zmiany wykonanych prac na etapie odbioru końcowego nawet bez dodatkowego wynagrodzenia w przypadku zmiany przepisów obowiązujących w dniu odbioru ! Obowiązuje nas stan prawny z dnia zatwierdzenia dokumentacji projektowej. Wykonawca nie może przewidzieć zmiany przepisów w przyszłości , a Zamawiający oczekuje aby je „wycenić” w ofercie?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma obowiązek wykonać roboty zgodnie z uzyskaną decyzją, zmiana obowiązujących przepisów po jej uzyskaniu nie będą miały wpływu na realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający modyfikuje w tym zakresie zapisy § 13 ust. 17 wzoru umowy stanowiącej załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 24

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Dlaczego Zamawiający w § 16 wzoru umowy przewidział rozliczenie robót zamiennych tylko i wyłącznie jako zmniejszenie wynagrodzenia?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż modyfikuje w przedmiotowym zakresie §16 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez wykreślenie przedmiotowego zapisu.

Pytanie 25

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Zamawiający w § 16 wzoru umowy definiuje roboty zamienne jako zamienne rozwiązania, materiały czy urządzenia jeśli nie są równoważne cenowo. Rozwiązania równoważne dopuszcza prawo zamówień publicznych, jako rozwiązania równoważne technicznie czyli o parametrach nie gorszych, niż te zdefiniowane w SIWZ. Zatem jeśli są to rozwiązania równoważne tj. spełniające wymagania SIWZ to Zamawiający nie ma prawa obniżyć czy w jakikolwiek sposób korygować wynagrodzenie wykonawcy z tego tytułu, że producent materiału/urządzenia wskazany w projekcie jest droższy od innego producenta materiału/urządzenia równoważnego, który stosuje Wykonawca. Prosimy o wykreślenie frazy „jeśli nie są równoważne cenowo”.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż modyfikuje w przedmiotowym zakresie §16 ust. 3 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ, poprzez wykreślenie przedmiotowego zapisu.

Pytanie 26

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: W § 17 ust.1 wzoru umowy - przewidziano 2 rodzaje odbioru: odbiór częściowy (robót zanikających) oraz odbiór końcowy. Inne zapisy SIWZ mówią o odbiorze dokumentacji wraz z częścią robót, zdefiniowanych w decyzji PSP fakturowane do końca 2015 r. oraz odbiorze końcowym. Prosimy o korektę zapisu § 17 ust. 1 z uwzględnieniem wszystkich warunków SIWZ.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż § 17 ust. 1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do siwz dotyczy realizacji robót budowlanych, zatem Zamawiający nie wyraża zgody na dokonanie proponowanej przez Wykonawcę zmiany. Ponadto Zamawiający informuje, iż mając na uwadze dobro Wykonawcy oraz udzieloną w pytaniu nr 3 odpowiedź modyfikuje zapisy §8 ust. 6 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ poprzez umożliwienie przekazania dokumentacji projektowej w części obejmującej wszystkie elementy przewidziane do wykonania w budynku w 2015 r. Prace konieczne do wykonania do dnia 31.12.2015 r., w tym niewymagające zgłoszenia/pozwolenia na budowę, zgodnie z decyzją Komendanta Miejskiego Państwowej Straży Pożarnej MZ-5580/72-3/12 z 7 grudnia 2012 r. oraz jej zmianą MZ-5580.20.1.2015 z 24 lutego 2015 r., są



następujące: dostosowanie przedsińków pożarowych i długości drogi dojścia, budowa dźwiękowego systemu ostrzegawczego, wyposażenie budynku w dodatkowe zawory hydrantowe i budowa nowego pionu instalacji hydrantowej.

Pytanie 27

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Wnosimy o wykreślenie zapisów § 19 ust.1 podpunkty 3), 4). Zamawiający we wskazanych paragrafach uzurpuje sobie prawo do rozwiązania umowy jeśli Wykonawca „**w inny istotny sposób naruszy postanowienia umowy**”. Takie sformułowanie daje Zamawiającemu w każdej sytuacji możliwość wypowiedzenia umowy. Nadmieniamy przy tym, że Wykonawca nie ma żadnych uprawnień do wypowiedzenia umowy Zamawiającemu. Ponadto jeśli Wykonawca nie wprowadzi zmiany projektowej to Zamawiający wypowiada umowę. Wykonawca nie może wprowadzać, każdej, dowolnie zdefiniowanej przez Zamawiającego zmiany projektowej, gdyż naraża się na straty finansowe. Prosimy o wykreślenie zapisów § 19 ust.1 podpunkty 3), 4).

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie wyraża zgody na wprowadzenie zmian proponowanych przez Wykonawcę i utrzymuje zapisy § 19 ust. 1 podpunkty 3) i 4) wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ bez zmian. Zamawiający informuje, że jego intencją jest realizacja umowy zawartej z Wykonawcą, a przedmiotowe zapisy mają zabezpieczać jego interesy.

Pytanie 28

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Prosimy o wyjaśnienie zapisu § 21 ust.2 p.7) wzoru umowy - Zamawiający dopuszcza „*zmianę zakresu przedmiotu umowy, bez zwiększania wynagrodzenia przysługującego Wykonawcy, w przypadku, gdy podczas realizacji inwestycji zaistnieją okoliczności, których nie można było przewidzieć w chwili zawarcia umowy*” Jest to książkowa definicja robót dodatkowych za dodatkowym wynagrodzeniem, które Zamawiający przewiduje w SIWZ !

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że umowa ryczałtowa, jaką zamierza zawrzeć z Wykonawcą wyklucza możliwość zwiększenia wartości wynagrodzenia dla Wykonawcy. Wykonawca jako profesjonalista powinien przewidzieć wszelkie możliwe roboty konieczne do wykonania w budynku w celu jego dostosowania do obowiązujących przepisów przeciwpożarowych. Jeśli Wykonawca ma wątpliwości, to powinien dokonać wizji lokalnej w budynku w celu prawidłowego przygotowania oferty.

Pytanie 29

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Prosimy o wyjaśnienie zapisu § 21 ust.2 p.11) wzoru umowy - Zamawiający dopuszcza „*zmianę terminu rozliczania wynagrodzenia*”. Zwracamy uwagę, że Wykonawca w tym postępowaniu to również podmiot finansujący (2 faktury z czego realnie końcowa faktura na 90% wartości kontraktu). Wykonawca ma 30 dniowy termin płatności, o jaki termin wydłużenia rozliczania wynagrodzenia chodzi ? Prosimy o wykreślenie tego zapisu.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę tego zapisu wzoru umowy. Wykonawca powinien być świadomy, że będzie prowadził roboty budowlane w długim okresie czasu, co wymaga od Wykonawcy posiadania sytuacji finansowej pozwalającej na tego typu rozliczenia z Zamawiającym. Przypominamy, że Wykonawca oświadcza, podpisując załącznik nr 3, że znajduje się w sytuacji ekonomicznej i finansowej zapewniającej wykonanie zamówienia.

Pytanie 30

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Z uwagi na bardzo rygorystyczne zapisy w zakresie stwierdzenia „wady dokumentacji” zwracamy się z zapytaniem o określenie co Zamawiający będzie rozumiał przez wadę dokumentacji? Powinno być to precyzyjne zdefiniowane.



Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż nie ma zamkniętego katalogu wad dokumentacji projektowej, dlatego też jego wskazanie jest niemożliwe. Wadę dokumentacji stanowi każda niezgodność opracowanej dokumentacji projektowej zgodnie z wymaganiami SIWZ lub z obowiązującymi w tym zakresie przepisami, powodująca konieczność wniesienia poprawek do dokumentacji.

Pytanie 31

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Dot. § 5 ust. 2 wzoru umowy – zgodnie z zapisem zdania pierwszego do zawarcia umowy z podwykonawcą jest konieczna „pisemna” zgoda Zamawiającego pod rygorem nieważności. W zdaniu drugim Zamawiający określa że jeżeli po 14 dniach nie wniesie na piśmie sprzeciwu lub uwag do wzoru umowy z Podwykonawcą, uważa się że wyraził zgodę na zawarcie umowy. Ponieważ pierwsze zdanie jest sprzeczne z drugim prosimy o doprecyzowanie – czy Zamawiający ma udzielić Wykonawcy pisemnej zgody na zawarcie umowy z Podwykonawcą w terminie 14 dni od przedłożenia takiego wzoru umowy Zamawiającemu?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dokonał modyfikacji § 5 ust. 2 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 10 do SIWZ w celu uproszczenia jego zapisów. Załącznik nr 10 do SIWZ po modyfikacji znajduje się w załączeniu do niniejszych odpowiedzi.

Pytanie 32

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: Dot. § 22 ust. 3 b wzoru umowy – prosimy o doprecyzowanie zapisu – „opis przedmiotu zamówienia zawarty w PFU”

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w przypadku prowadzenia postępowania w trybie „zaprojektuj i wybuduj” opisem przedmiotu zamówienia jest Program funkcjonalno-użytkowy.

Pytanie 33

Zwracamy się z prośbą o wyjaśnienie następujących wątpliwości: **Czego w ogóle Wykonawca może być pewny w tym postępowaniu ?** Odbiory bez zastrzeżeń, ale z zastrzeżeniami, projekt odebrany bez zastrzeżeń, ale do końca umowy mogą być zastrzeżenia, zmiana zakresu umowy, ale bez wynagrodzenia - za to przewidziane roboty dodatkowe, rozwiązania równoważne tak - ale nie cenowo, zmiana stawki VAT przewidziana, ale wynagrodzenie brutto niezmiennie, określone terminy rozliczeń, ale możliwa zmiana terminu rozliczania wynagrodzenia, rozwiązanie umowy - możliwe tylko przez jedną stronę z każdego powodu. Wnosimy o poprawę umowy, aby umożliwić współpracę obu stron tego przedsięwzięcia.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż oczekuje od Wykonawców profesjonalnego podejścia do realizacji przedmiotu zamówienia oraz realizacji umowy z należytą starannością. Zapisy umowy zabezpieczają interesy Zamawiającego, a w przypadku prawidłowego wykonywania przedmiotu umowy przez Wykonawcę, sankcje określone w umowie nie będą wykorzystywane.

Pytanie 34

Zwracamy się z prośbą udzielenia następujących informacji: Prosimy o wskazanie producentów, typów oraz lat produkcji dźwigów osobowych oraz 2 towarowo-osobowych, które zgodnie z PFU podlegają wymianie drzwi i sterowania.

Odpowiedź: Zamawiający w załączeniu do niniejszych odpowiedzi załącza dokument zawierający przedmiotowe informacje. Dodatkowo informujemy, że typ czterech dźwigów środkowych to: SCHINDLER MICONIC S (wyposażone w dynatrony S), od strony budynku Collegium Norwidianum (strona południowa): SCHINDLER LEWAR, od strony budynku CTW (strona północna): producent Lift Service.



Pytanie 35

Zwracamy się z prośbą udzielenia następujących informacji: Prosimy o przekazanie informacji na temat aktualnego konserwatora i serwisanta dźwigów, których dotyczy zapytanie nr 1.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż obecnie na usługi konserwacji i serwisu wind w budynku Collegium Jana Pawła II ma zawartą umowę z firmą Zakład Instalatorstwa i Elektromechaniki Dźwigowej Andrzej Kincel, z siedzibą przy ul. Szwajcarskiej 8/8, 20-861 Lublin.

Pytanie 36

Zwracamy się z prośbą udzielenia następujących informacji: Prosimy o doprecyzowanie na czym polegają przekształcenia poszczególnych sal – np. „C-603 sala Wydziału Teologii - przekształcenie sali w skonsolidowaną pracownię komputerową na 25 stanowisk”? Czy po stronie wykonawcy leży dostawa wyposażenia sal w sprzęt, meble itd.? Jeśli tak, prosimy o dokładne sprecyzowanie oczekiwań Zamawiającego dla każdej z sal.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że przedmiot zamówienia nie obejmuje dostawy wyposażenia. Wykonawca ma obowiązek przystosować w/w pomieszczenie pod względem infrastruktury technicznej, w którym będzie 25 stanowisk komputerowych.

Pytanie 37

Zwracamy się z prośbą udzielenia następujących informacji: Na stronie 17 PFU czytamy „Wszystkie ww. pomieszczenia na VI piętrze (C-601, C-603, C-605, C-608, C-611, C-612, C-613, C-618, C-623 i C-627) należy odmalować białą farbą”. Wyżej wskazano tymczasem pomieszczenia nr C 613, 618, 603, 612, 627, 601, 611, 623, 627. Które dokładnie pomieszczenia należy zatem odmalować ?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy odmalować następujące pomieszczenia: C-601, C-603, C-605, C-608, C-611, C-612, C-613, C-618, C-623 i C-627.

Pytanie 38

Zwracamy się z prośbą udzielenia następujących informacji: W związku z bardzo wysokimi karami umownymi, proszę o zmianę zapisów dot. kar na następujące:

1. Zamawiającemu przysługują kary umowne w następujących przypadkach:

a) za opóźnienie w zakresie terminu wykonania przedmiotu umowy – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia;

b) za opóźnienie w usunięciu wad dokumentacji – w wysokości 0,1% wynagrodzenia umownego brutto, za każdy dzień opóźnienia licząc od ustalonego terminu na usunięcie wad;

c) za opóźnienie w usunięciu wad stwierdzonych przy odbiorach częściowych i odbiorze końcowym oraz ujawnionych w okresie gwarancji lub rękojmi w wysokości 0,1 % wartości wynagrodzenia umownego brutto za każdy dzień opóźnienia liczony od dnia wyznaczonego przez Zamawiającego na usunięcie wad.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zmienia wysokość kar umownych określonych w § 4 ust.1 pkt a)-d) wzoru umowy z poziomu 0,5% za każdy dzień opóźnienia do poziomu 0,2 % i tym samym modyfikuje wzór umowy stanowiący załącznik nr 10 do SIWZ.

Pytanie 39

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy Zamawiający dysponuje badaniami wydajności hydrantów i czy może je udostępnić? Czy wykonane badania są zgodne z obowiązującymi przepisami pož. dla budynków wysokich czyli wykonane jednocześnie na 4 czynnych zaworach hydrantowych?



Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż w dniu 07.07.2015 na kondygnacji X i XI piętra budynku Collegium Jana Pawła II zostały przeprowadzone badania wydajności zaworów hydrantowych za pomocą certyfikowanych urządzeń. Na podstawie przeprowadzonych badań Zamawiający potwierdza, że wyniki badań są pozytywne i zgodne z obowiązującymi przepisami ppoż. dla budynków wysokich.

Pytanie 40

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy jeżeli wg w/w badań, okaże się że ciśnienie w hydrantach jest niewystarczające – to czy w ofercie należy ująć koszty związane z rozbudową sieci hydrantowej w celu osiągnięcia wymaganych wydajności hydrantów?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że w związku z prawidłowym ciśnieniem w hydrantach nie należy w ofercie ujmować kosztów związanych z rozbudową sieci hydrantowej w celu osiągnięcia wymaganych wydajności hydrantów.

Pytanie 41

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: W związku z zapisami PFU pkt 13 (str. 13) – w zakresie obowiązków Wykonawcy jest zaprojektowanie i wykonanie instalacji piorunochronnej i poprowadzenie przewodów odprowadzających instalacji wewnątrz budynku. Takie prowadzenie przewodów możliwe jest tylko po wewnętrznych, skrajnych słupach konstrukcji budynku. W czasie wizji lokalnej stwierdziliśmy w pomieszczeniach zlokalizowanych przy słupach wiele instalacji (elektrycznych, teletechnicznych), które nie spełnią warunku odstępu izolacyjnego od przewodów odprowadzających. Instalacje te wymagałyby kosztownej przebudowy oraz czasowego wyłączenia znacznej ilości pomieszczeń z użytkowania. Czy w związku z tym Zamawiający dopuszcza zastosowanie alternatywnego sposobu wykonania instalacji piorunochronnej – tak aby spełniania obowiązujące przepisy prawne oraz normy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza alternatywne sposoby wykonania instalacji piorunochronnej pod warunkiem, że spełnią one wymagania dla instalacji piorunochronnych zgodnie z obowiązującymi przepisami. W przypadku prowadzenia instalacji na zewnątrz budynku, sposób prowadzenia należy uzgodnić pisemnie uzyskując pozytywną opinię architekta i Zamawiającego.

Pytanie 42

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Dot. pkt 10 PFU – czy Zamawiający będzie oczekiwał wykonania kilkuset sztuk systemowych uszczelnień ogniowych na podłączenia wod.-kan. do przyborów sanitarnych w pomieszczeniach biurowych lub na przejściach pionów instalacyjnych przez stropy stanowiące oddzielenia poszczególnych stref pożarowych w pomieszczeniach biurowych?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż Wykonawca ma obowiązek wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z obowiązującymi przepisami w szczególności zgodnie z §234 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. 2014, poz. 926 ze zm.).

Pytanie 43

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: W związku z koniecznością wybudowania ścian o odporności ogniowej REI60 w osiach I-J/9 oraz I-J/16 (punkt 1 b) PFU proszę o podanie informacji, co należy zrobić ze znajdującymi się w tych miejscach grzejnikami. w przypadku konieczności ich przeniesienia proszę podać ich nową lokalizację oraz zdecydować czy należy zakupić nowe grzejniki czy pozostawić stare.



Odpowiedź: Zamawiający informuje, że kolidujące instalacje należy przebudować, a sposób ich przebudowy ma stanowić jeden z elementów koniecznej do opracowania dokumentacji projektowej. Projekt powinien uwzględniać wymianę grzejników na nowe.

Pytanie 44

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Proszę o potwierdzenie, że w związku z koniecznością ocieplenia ścian zewnętrznych kondygnacji +XI (pkt 34) PFU należy uwzględnić w wycenie wymianę parapetów oraz obróbek blacharskich jak również demontaż instalacji i ich ponowny montaż na izolacji termicznej? Proszę również o informację czy należy docieplić również ściany szczytowe kondygnacji +XI?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy uwzględnić w wycenie wymianę parapetów i obróbek blacharskich jak również demontaż instalacji i ich ponowny montaż zgodnie z obowiązującymi przepisami ppoż. W wycenie należy uwzględnić tylko docieplenie ściany zachodniej i wschodniej kondygnacji +XI przy użyciu wełny mineralnej. Południowej i północnej strony ściany szczytowej nie należy uwzględniać w wycenie ocieplenia na kondygnacji XI piętra ze względu na utrudniony dostęp.

Pytanie 45

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Ze względu na występowanie w budynku Collegium Jana Pawła II również innych ograniczeń szerokości i wysokości dróg ewakuacyjnych oprócz tych wymienionych w pkt 5.7 ekspertyzy technicznej stanowiącej załącznik do SIWZ (na których pozostawienie Zamawiający uzyskała zgodę Komendanta Wojewódzkiej PSP w postanowieniu nr WZ.5595.21.2015 z dnia 02.04.2015) prosimy o informację czy Zamawiający przewidział wykonanie robót wyburzeniowych mających na celu doprowadzenie dróg ewakuacji do wymiarów zaakceptowanych w postanowieniu PZP lub do zgodnych z przepisami? W związku z ewentualną koniecznością ingerencji w konstrukcję budynku poprzez wyburzenia ścian, biegów i spoczników schodkowych – prosimy o udostępnienie dokumentacji konstrukcji budynku oraz przedstawienie opinii konstruktora który ją wykonał odnośnie możliwości wykonania prac o których mowa powyżej.

Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje wykonania robót wyburzeniowych, a zarazem ingerencji w konstrukcję budynku (klatek schodowych) mających na celu doprowadzenie dróg ewakuacyjnych do wymiarów zaakceptowanych w postanowieniu PZP lub do zgodnych z przepisami. Oczywiście omyłki pisarskie rzeczoznawcy ds. przeciwpożarowych dotyczące klatek schodowych zostaną skorygowane przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych w piśmie do Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie.

Pytanie 46

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy Zamawiający przewiduje konieczność wykonania lub przebudowy wentylacji oddymiającej nadciśnieniowej w szachcie windowym dla ekip ratowniczych w celu dostosowania do obowiązujących przepisów.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż przedmiot zamówienia musi być wykonany w sposób dostosowujący budynek do obowiązujących przepisów ppoż., to Wykonawca ocenia konieczność dokonania zmian na podstawie swojej wiedzy.

Pytanie 47

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Zamawiający w PFU ppkt 4 (str. 10 PFU) przewidział konieczność wymiany tylko samych drzwiczek w szafkach hydrantowych w których zlokalizowane



są pojedyncze zawory. Zwracamy się z pytaniem czy wymiana samych drzwiczek zapewni uzyskanie atestów ppoż. niezbędnych przy odbiorach?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dla zaworów hydrantowych 52 nie są wymagane szafki hydrantowe, lecz szafki ochronne zaworu DN 52. Szafki takie nie wymagają atestów ani certyfikatów CNBOP, ani innej jednostki certyfikacyjnej. Drzwiczki szafki ochronnej wykonane zgodnie z obowiązującą normą PN-B-02861:1994 mają znormalizowany zamek obrotowy. Zamawiający informuje, że wystarczającym do spełnienia wymagań wskazanej normy dla drzwiczek szafek ochronnych zaworów DN 52 będzie wymiana samych drzwiczek szafek ochronnych z odpowiednim, znormalizowanym zamkiem lub demontaż istniejących drzwiczek i zabudowa istniejących szafek za pomocą zamontowanej do ściany wyprodukowanej fabrycznie ścianki czołowej szafki ochronnej zaworu DN 52 z odpowiednimi drzwiczkami. Wymagane ścianki czołowe z drzwiczkami można zamówić u producentów szafek ochronnych. Wymagany kolor szary, zbliżony do istniejących drzwiczek.

Pytanie 48

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy Zamawiający dopuszcza zaprojektowanie i wykonanie kurtyn elektrycznych w sytuacji kiedy zainstalowanie kurtyn powietrznych i podpięcie ich pod instalacje centralnego ogrzewania będzie groziło zakłóceniem pracy istniejącej instalacji c.o. w zakresie obiegu grzejników?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza zastosowanie zarówno kurtyn elektrycznych, jak i kurtyn podłączonych do instalacji centralnego ogrzewania. Dobór kurtyn będzie jednym z elementów projektu.

Pytanie 49

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Prosimy o potwierdzenie, iż wszystkie elementy wykończeniowe oraz wyposażenie budynku znajdujące się na drogach ewakuacji wykonane są z materiałów niepalnych lub trudno zapalnych (zgodnie z obowiązującymi przepisami).

Odpowiedź: Zamawiający nie posiada dokumentów stwierdzających niepalność lub trudnozapalność elementów znajdujących się na drogach ewakuacji.

Pytanie 50

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy w wycenie należy ująć przeniesieni istniejących hydrantów z klatek schodowych do przedsionków pożarowych zgodnie z obowiązującymi przepisami.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że zgodnie z § 20 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 7 czerwca 2010 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów: „zawory 52 powinny być umieszczone przy drogach komunikacji ogólnej, w szczególności:

1) przy wejściach do budynku i klatek schodowych na każdej kondygnacji budynku, przy czym w budynkach wysokich i wysokościowych zaleca się lokalizację zaworów 52 w przedsionkach przeciwpożarowych, a dopuszcza na klatkach schodowych”.

W budynku Collegium Jana Pawła II, który ma zostać dostosowany do obowiązujących przepisów znajdują się (powyżej 25 m wysokości) po dwa zawory 52 w każdej klatce i przedsionku, w tym jeden zawór umieszczony w przedsionku, a drugi w klatce schodowej. Wykonawca w ramach realizowanego zamówienia będzie musiał zdecydować, czy wskazana, istniejąca lokalizacja zaworów 52 spełnia wskazany zapis, czy też nie. Zadaniem Wykonawcy będzie opracowanie projektu, uzgodnienie go z rzeczoznawcą ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych i ewentualna przebudowa zaworów 52, gdy uzna on, że jest to konieczne.



Pytanie 51

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Czy Zamawiający dysponuje i może udostępnić Oferentom Inwentaryzację budynku w zakresie wykonanych instalacji – branży sanitarnej, elektrycznej, teletechnicznej, wentylacji?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż udostępnił Wykonawcom całą posiadaną przez siebie dokumentację w tym zakresie.

Pytanie 52

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Jeżeli Zamawiający nie dysponuje takimi opracowaniami – czy Zamawiający dopuści etapowanie prac projektowych z dochowaniem terminów odbiorów robót budowlanych – w szczególności objętych Decyzją Komendanta MPSP? Podkreślamy, że w przypadku braku inwentaryzacji budynku z zakresu istniejących instalacji na budynku – Wykonawca będzie zmuszony do zainwentaryzowania stanu istniejącego i dopiero w oparciu o te opracowanie – wykonanie projektu. Zasugerowany w PFU termin na prace projektowe 2 m-ce od daty podpisania umowy, przy braku stosownych opracowań jest niemożliwy do utrzymania.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że dopuszcza wykonanie projektu etapami pod warunkiem, że w 2015 roku zostanie wykonany zakres robót przewidziany w Decyzji Komendanta Miejskiego PSP znak MZ-5580.20.1.2015 z 24 lutego 2015 r.

Pytanie 53

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Zwracamy się z prośbą o zmianę zapisu PFU pkt 6 (str. 21 PFU) w zakresie terminu prac projektowych na:

- 2 m-ce od daty podpisania umowy – opracowanie ogólnej koncepcji dokumentacji projektowej. Po opracowaniu koncepcji i uzgodnieniu jej z Zamawiającym, dalsze prace projektowe będą wykonywane etapowo, zgodnie z postępowaniem wymaganych robót i jednocześnie z dochowaniem terminu odbioru robót budowlanych wskazanych w SIWZ – w szczególności objętych Decyzją Komendanta MPSP.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że wyraża zgodę na proponowaną zmianę pod warunkiem, że zostanie dochowany termin wykonania robót przewidzianych w Decyzji Komendanta Miejskiego PSP znak MZ-5580.20.1.2015 z 24 lutego 2015 r.

Pytanie 54

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania i wyjaśnienie zapisów SIWZ w zakresie: Prosimy o uszczegółowienie, które ze zdemontowanych materiałów należy przekazać Zamawiającemu zgodnie z punktem 10 paragrafu 13 wzoru umowy.

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że należy mu przekazać materiały, które po zdemontowaniu nadają się do ponownego montażu (np. drzwi podlegające wymianie) lub wartość zdemontowanych materiałów jest znaczna. Materiały takie Wykonawca odwiezie do magazynu Zamawiającego przy ul. Konstancyń w Lublinie (odległość ok. 5 km od budynku, który podlega przebudowie).

Pytanie 55

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania: Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie inwentaryzacji istniejących instalacji wentylacji bytowej i oddymiającej wraz z pomiarami skuteczności jej działania, na podstawie której będzie można określić stan tych instalacji przed przystąpieniem Wykonawcy do realizacji prac będących przedmiotem zamówienia?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż dopuszcza dokonanie inwentaryzacji istniejących instalacji wentylacji bytowej i oddymiającej po pozytywnym zakończeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz zawarciu umowy na realizację przedmiotu zamówienia.



Pytanie 56

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania: Czy w przypadku gdy uzyskane w trakcie inwentaryzacji wyniki pomiarów skuteczności działania instalacji wentylacji bytowej i oddymiającej w budynku będą wskazywały jednoznacznie, że jest ona niesprawna, Zamawiający dopuszcza rozszerzenie zamówienia o prace mające na celu usprawnienie działania tych instalacji, w tym wymianę zamontowanych urządzeń wentylacyjnych na nowe?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż naprawa wentylacji bytowej nie stanowi przedmiotu zamówienia, ewentualna naprawa będzie leżała po stronie innego Wykonawcy z którym Zamawiający ma zawartą umowę obejmującą konserwację i serwis tego rodzaju urządzeń.

Pytanie 57

Zwracamy się z prośbą o odpowiedź na poniższe pytania: Czy w przypadku gdy realizacja przedmiotu zamówienia będzie wymagała dokonania istotnych zmian w prowadzeniu instalacji wentylacji, a co z tym związane zmiany charakterystyki hydraulicznej układów wentylacyjnych, Zamawiający dopuszcza rozszerzenie zakresu zamówienia o dostawy nowych urządzeń, spełniających nowe założenia hydrauliczne dla instalacji?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie przewiduje konieczności wykonania istotnych zmian w instalacji wentylacji oddymiającej, która miałaby spowodować konieczność dostawy nowych urządzeń.

Treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wraz z załącznikami należy odczytywać z uwzględnieniem wyżej wymienionych zmian a odmienne uregulowania zawarte w SIWZ są nieobowiązujące.

Podpisał

Krzysztof Narecki

Prorektor ds. Studenckich

*(pracownik Zamawiającego, któremu kierownik
Zamawiającego powierzył wykonanie zastrzeżonych
dla siebie czynności)*