

Nr sprawy AZP-240/PN-p30/014/2019-158

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Data 10.04.2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 221 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. **Usługa opracowania dokumentacji projektowej w zakresie budowy serwerowni w budynku Centrum Transferu Wiedzy Katolickiego Uniwersytetu lubelskiego Jana Pawła II wraz z pełnieniem nadzoru autorskiego.**

#### WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 38 ustawy Pzp, udziela następujących odpowiedzi na złożone we wniosku o wyjaśnienie zapisów SIWZ zapytanie bez ujawniania jego źródła:

##### Pytanie 1

Jaka jest powierzchnia planowanej serwerowni oraz wysokość (od stropu do stropu)?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, iż serwerownia ma zajmować dwa pomieszczenia na I piętrze budynku o łącznej powierzchni wynoszącej 31,11 m<sup>2</sup> oraz jedno pomieszczenie w piwnicy o pow. 6,72 m<sup>2</sup>. Wysokość pomieszczeń wynosi: 1 piętro - 4,39 m, parter - 3,2 m, piwnica - 4,4 m.**

##### Pytanie 2

Dotyczy (SIWZ rozdział V, pkt 1, ppkt b): Czy zamawiający wymaga dla projektanta instalacji sanitarnych aby osoba ta posiadała wiedzę i doświadczenie w ww zakresie poprzez posiadanie certyfikatu ATD (Accredited Tier Designer) lub CDCP(Certified Data Centre Professional) ?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie będzie wymagał wskazanych certyfikatów od projektanta, projektant ma posiadać wymagane uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa.**

##### Pytanie 3

Dotyczy (SIWZ rozdział V, pkt1, ppkt c): Czy zamawiający wymaga dla projektanta instalacji elektrycznych aby osoba ta posiadała wiedzę i doświadczenie w ww zakresie poprzez posiadanie certyfikatu ATD (Accredited Tier Designer) lub CDCP(Certified Data Centre Professional) ?

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie będzie wymagał wskazanych certyfikatów od projektanta, projektant ma posiadać wymagane uprawnienia budowlane oraz aktualne zaświadczenie o przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa.**

##### Pytanie 4

Dotyczy (Opis przedmiotu zamówienia – projekt serwerowni, pkt 6 System okablowania serwerowni): Ze względu na konieczność zaprojektowania połączeni telekomunikacyjnych miedzianych i światłowodowych zasadnym jest aby osoba projektująca posiadała uprawnienia budowlane bez ograniczeń do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie w branży telekomunikacyjnej bez ograniczeń, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Transportu i Budownictwa z dnia 28 kwietnia 2006 r. w sprawie samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie (Dz. U. z 2006 r. nr 83, poz. 578 z późn. zm.), lub inne równoważne uprawnienia, wydane na podstawie wcześniej obowiązujących przepisów lub na terenie innego kraju, jeżeli zgodnie z prawem polskim uprawniają one do projektowania w zakresie w/w specjalności. Czy zamawiający potwierdza taki wymóg?

**Odpowiedź:** Zamawiający potwierdza, że będzie wymagał projektanta posiadającego uprawnienia budowlane do projektowania w specjalności instalacyjnej w zakresie sieci, instalacji i urządzeń telekomunikacyjnych oraz posiadającego co najmniej 2-letnie doświadczenie.

**Pytanie 5**

Dotyczy (Opis przedmiotu zamówienia – projekt serwerowni, pkt 6 System okablowania serwerowni): Ze względu na konieczność zaprojektowania połączeń systemu okablowania zasadnym jest aby osoba projektująca posiadała minimum jedną osobą posiadającą certyfikat projektanta systemu okablowania strukturalnego wystawiony przez producenta systemu, który będzie montowany. Czy zamawiający potwierdza taki wymóg?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wymaga, aby projektant posiadał certyfikat projektanta dla systemu okablowania strukturalnego.

**Pytanie 6**

Dotyczy (Opis przedmiotu zamówienia – projekt serwerowni): Doprecyzowanie zakresu wymagań: Czy zamawiający zakłada pracę serwerowni w sposób ciągły tj. 365 dni w roku 7 dni w tygodniu 24 godziny na dobę bezprzerwowo? Czy dopuszcza się przerwy w dostępie do zasobów serwerowych/bazodanowych ?

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że należy projektować serwerownię do pracy 365 dni w roku, 7 dni w tygodniu, 24 godziny na dobę, decyzje o ewentualnych przerwach w pracy serwerowni będą ustalane przez Zamawiającego w miarę takich potrzeb. Urządzenia należy zaprojektować w sposób umożliwiający prowadzenie ich serwisu bez przerw w działaniu.

**Pytanie 7**

Dotyczy (Opis przedmiotu zamówienia – projekt serwerowni): Czy zamawiający zakłada spełnienie wymagań dla obiektów serwerowni/ obiekty datacenter w zakresie dostępności i niezawodności infrastruktury poprzez zastosowanie wzorca wg standardów/norm np. TIA-942-B2017. PN-EN50600 (pełny zakres), wytycznych UPTIME Institute, ANSI-BICSI 002-2014? Jeżeli tak to który poziom należy traktować jako wzorcowy I/II/III/IV)?

**Odpowiedź:** Zamawiający informują, iż podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ.

**Pytanie 8**

Zamawiający w § 6 ust. 3 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz. 535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Ponadto sam Zamawiający w Formularzu oferty pkt 3 wymaga płatności liczonej od dnia wystawienia faktury. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur we wzorze umowy liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na proponowaną zmianę. Zamawiający oczekuje złożenia ofert przez firmy posiadające płynność finansową.

**Pytanie 9**

Zgodnie z § 6 ust. 3 wzoru Umowy, za termin zapłaty wynagrodzenia należnego Wykonawcy uważa się dzień obciążenia rachunku Zamawiającego. Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego

wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna dniem zapłaty dzień uznania rachunku bankowego Wykonawcy?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.

#### Pytanie 10

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 1) i 3) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karami umownymi za "opóźnienia". Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast "zwłoka" to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się.

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.

#### Pytanie 11

Zamawiający w par. 8 ust. 1 pkt 5) wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umowną w wysokości 10% wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1 niniejszej umowy za każde naruszenie. W naszej ocenie kara ta może okazać się niewspółmiernie wysoka zarówno do „winy” wykonawcy, jak i do wartości zamówienia. W skrajnym przypadku może doprowadzić do bezpodstawnego wzbogacenia się zamawiającego. Tak rażąco wygórowane kary można podważyć na drodze sądowej. Zgodnie bowiem z treścią art. 484 § 2K.C. „Jeżeli zobowiązanie zostało w znacznej części wykonane, dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej; to samo dotyczy wypadku, gdy kara umowna jest wygórowana”. Taka możliwość podważenia wysokości kary umownej nie tylko narazi strony umowy na koszty postępowania sądowego, ale wiąże się z niepewnością, co do praw i obowiązków stron. Wykonawca zwraca się z zapytaniem czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę wysokości kary do 2% wynagrodzenia brutto określonego w §6 ust. 1?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.

#### Pytanie 12

Zamawiający w par. 8 ust. 1 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

**Odpowiedź:** Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.

#### Pytanie 13

Zamawiający w par. 8 ust. 2 wzoru Umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zmianę umowy poprzez

dodanie zapisu o tym, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.**

**Pytanie 14**

Zamawiający w par. 8 ust. 5 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.**

**Pytanie 15**

Zamawiający w par. 8 ust. 6 zastrzega możliwość kumulacji kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że w umowie zastrzec można kilka kar umownych (w razie zaistnienia różnych przejawów niewykonania lub nienależytego wykonania zobowiązania) i zsumować je w razie zaistnienia podstaw do naliczenia kilku lub wszystkich z nich. Jednakże nie można stosować i sumować kilku kar za jedno przewinienie. W związku z powyższym czy Zamawiający doprecyzuje zapisy umowy i wyłączy z kumulacji kary zaistniałe za to samo przewinienie?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.**

**Pytanie 16**

Zamawiający w par. 11 ust. 3 pkt 6) wzoru umowy zastrzega, że może rozwiązać umowę w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec majątku Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że duże spółki miewają nakazy zajęcia majątku nawet w drobnych sprawach, ale nie zawsze takie zajęcie majątku ma bezpośredni wpływ na realizację przez Wykonawcę innych zamówień. Czy Zamawiający doprecyzuje powyższy zapis, że rozwiązanie umowy będzie możliwe w przypadku nakazu zajęcia majątku, o ile będzie miało to bezpośredni wpływ na realizację niniejszego zamówienia?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmiany i podtrzymuje dotychczasowe zapisy SIWZ oraz postanowienia umowy.**

**Pytanie 17**

Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Z uwagi na szereg pytań i wątpliwości wnosimy o przesunięcie terminu składania ofert na dzień 19.04.2019 r.?

**Odpowiedź: Zamawiający dokonuje zmiany terminu wyznaczonego na składanie ofert i tym samym modyfikuje SIWZ poprzez określenie nowego terminu na dzień 24.04.2019 r.**

**ZAMAWIAJĄCY DOKONUJE MODYFIKACJI ZAPISÓW SIWZ W NASTĘPUJĄCY SPOSÓB:**

l) Miejsce gdzie znajduje się zmieniany tekst: *Rozdział XII ust. 1 SIWZ*

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

1. Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego:

**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II; Al. Raławickie 14, 20- 950 Lublin;**

Dział Zamówień Publicznych, *Collegium Joannis Pauli II*, pokój nr C-228;

w terminie do dnia 12.04.2019 r. do godz. 12:00.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

1. Oferty należy składać w siedzibie Zamawiającego:

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II; Al. Raławickie 14, 20- 950 Lublin;

Dział Zamówień Publicznych, *Collegium Joannis Pauli II*, pokój nr C-228;

w terminie do dnia 24.04.2019 r. do godz. 12:00.

II) Miejsce gdzie znajduje się zmieniany tekst: *Rozdział XII ust. 5 SIWZ*

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 12.04.2019 r. o godz. 12:30 w siedzibie Zamawiającego – pokój nr C-228

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

5. Otwarcie ofert nastąpi w dniu 24.04.2019 r. o godz. 12:30 w siedzibie Zamawiającego – pokój nr C-228

Dokonana modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wiąże Wykonawców z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma. Odmiennie uregulowania zawarte w SIWZ stają się nieobowiązujące. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Podpisano

Prorektor ds. ogólnych

Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

dr hab. Paweł Smoleń, prof. KUL