



Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/080/2014-553

Lublin, 06.11.2014

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Kompleksowa usługa utrzymania czystości w budynku dydaktycznym Collegium Iuridicum Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Oferta nr 1

AKROPOLISES SP. Z O.O.
ul. 3 Maja 25
43-300 Bielsko-Biała

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1) Krzysztof Buszko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:
PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH
„MAAG” KRZYSZTOF BUSZKO
ul. Gen. Józefa Hauke Bosaka 1
25-217 Kielce

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Wykonawca nie dołączył do złożonych dokumentów Załącznika nr 1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 221309-2014, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy dokument. Wskazany załącznik nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowi treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).



II) Miejska Korporacja Komunikacyjna sp. z o.o.
ul. Antoniny Grygowej 56
20-260 Lublin

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Wykonawca nie dołączył do złożonych dokumentów Załącznika nr 1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 221309-2014, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy dokument. Wskazany załącznik nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowi treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

Jednocześnie – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający informuje, że umowa zostanie podpisana zgodnie z zapisami art. 94 ustawy Pzp. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Poniżej - zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający przekazuje informację na temat punktacji przyznanej ofertom:

| Nr oferty | Nazwa (firma) i adres Wykonawcy | Punktacja przyznana w kryterium CENA | Łączna punktacja oferty |
|-----------|---|--------------------------------------|---------------------------|
| 1 | AKROPOLISES SP. Z O.O. ul. 3 Maja 25 43-300 Bielsko-Biała | 100 | 100 |
| 2 | ARMA Sp. z o.o. ul. Jana Pawła II 80 lok. nr 5 00-175 Warszawa | 67,07 | 67,07 |
| 3 | INWEMER SYSTEM sp. z o.o. sp. k. ul. Łąkowa 3/5 90-562 Łódź | 52,05 | 52,05 |
| 4 | Krzysztof Buszko prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUG PORZĄDKOWYCH "MAAG" KRZYSZTOF BUSZKO ul. Gen. Józefa Hauke Bosaka 1 25-217 Kielce | Oferta nie podlega ocenie | Oferta nie podlega ocenie |
| 5 | „ERA” Sp. z o.o. ul. Katowicka 16B 41-500 Chorzów | 65,34 | 65,34 |
| 6 | MULTISERVICE Sp. z o.o. ul. Artyleryjska 3H 10-165 Olsztyn | 45,84 | 45,84 |



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

| | | | |
|-----------|--|------------------------------|------------------------------|
| 7 | ZAKŁADY USŁUGOWE "WSCHÓD" Spółka z o.o. ul. Gazowa 6 20-406 Lublin | 50,57 | 50,57 |
| 8 | CLAR SYSTEM S.A. ul. Janickiego 20B 60-542 Poznań | 57,91 | 57,91 |
| 9 | Miejska Korporacja Komunikacyjna sp. z o.o. ul. Antoniny Grygowej 56 20-260 Lublin | Oferta nie podlega ocenie | Oferta nie podlega ocenie |
| 10 | Przedsiębiorstwo Usługowo-Wytwórcze „BUDKOL” Sp. z o.o. ul. Okopowa 5/363 20-022 Lublin | 55,83 | 55,83 |

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

PODPISANO

PROREKTOR
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego
Jana Pawła II

dr hab. Paweł Szmajda, prof. KUL