



Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/098/2014-07

Lublin, 12 STY 2015

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **WYKONANIE KOMPLEKSOWEJ INWENTARYZACJI BUDYNKÓW KATOLICKIEGO UNIWERSYTETU LUBELSKIEGO JANA PAWŁA II Z PODZIAŁEM NA CZĘŚCI**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm. ), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

**1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:**

**- w Części 1 postępowania pn. Inwentaryzacja budynku Gmachu Głównego KUL przy Al. Raławickich 14 w Lublinie:**

**Oferta nr 12**

Jacek Pączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:  
Gastre Polska Jacek Pączek  
ul. Zamkowa 57  
97-330 Sulejów

**Uzasadnienie:**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**- w Części 2 postępowania pn. Inwentaryzacja budynku Konwiktu Księży Profesorów i Studentów KUL przy ul. I. Radziszewskiego 7 w Lublinie:**

**Oferta nr 12**

Jacek Pączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:  
Gastre Polska Jacek Pączek  
ul. Zamkowa 57  
97-330 Sulejów

**Uzasadnienie:**

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

**2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:**

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono ofertę następującego Wykonawcy:

Zbigniew Siewierski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:  
„KARIGO” Zbigniew Siewierski  
ul. Górna 20



25-415 Kielce

Oferta odrzucona w Części 1 i Części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Wykonawca nie załączył do oferty Załącznika nr 1a do SIWZ (dotyczy Części 1) i Załącznika nr 1b do SIWZ (dotyczy Części 2) pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 253867-2014 z dnia 08.12.2014 r., opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowe dokumenty. Wskazane załączniki nie podlegają uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowią treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

Podstawa prawna odrzucenia oferty Wykonawcy w Części 1 i Części 2 postępowania: art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

### **3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:**

Z przedmiotowego postępowania wykluczono następujących Wykonawców:

I) „EURO-IRDAPOL” Sp. z o.o.  
ul. Nowa 29  
90-030 Łódź

Oferta nr 2 (dotyczy Części 1 i Części 2 postępowania)

Informacje zamieszczone w złożonym przez Wykonawcę wraz z ofertą Załączniku nr 6 do SIWZ pn. Wykaz wykonanych głównych usług nie potwierdzały spełnienia przez Wykonawcę warunku wiedzy i doświadczenia w żadnej z części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający określił w SIWZ, iż:

„Za spełniających warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w Części 1 zostaną uznani Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali (zakończyli) co najmniej dwie usługi (potwierdzone dowodami, dokumentami w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę np. poświadczeniami, że zamówienia te zostały wykonane należycie), polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej budynków o kubaturze min. 2000 m<sup>3</sup> oraz wartości min. 20 000 zł brutto każda i/lub kompleksowej inwentaryzacji budynku o wartości min. 20 000 zł brutto każda.

Za spełniających warunek posiadania wiedzy i doświadczenia w Części 2 zostaną uznani Wykonawcy, którzy w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert w postępowaniu, a jeżeli okres działalności jest krótszy – w tym okresie, zrealizowali (zakończyli) co najmniej dwie usługi (potwierdzone dowodami, dokumentami w formie oryginału lub kserokopii poświadczonych za zgodność z oryginałem przez wykonawcę np. poświadczeniami, że zamówienia te zostały wykonane należycie lub są wykonywane należycie), polegające na opracowaniu dokumentacji projektowej budynków o kubaturze min. 2000 m<sup>3</sup> oraz wartości min. 10 000 zł brutto każda i/lub kompleksowej inwentaryzacji budynku o wartości min. 10 000 zł brutto każda.”



Wykonawca na potwierdzenie spełnienia warunku wiedzy i doświadczenia w obydwu częściach, złożył Załącznik nr 6 do SIWZ pn. Wykaz wykonanych głównych usług, w którym za jedną usługę błędnie przyjął inwentaryzację wykonaną na kilku budynkach o łącznej wartości powyżej 20 000 zł brutto. Zamawiający, działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp, pismem z dnia 19.12.2014 r. nr AZP-240/PN-p30/098/2014-626 wezwał Wykonawcę do uzupełnienia następujących prawidłowych dokumentów wymaganych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

-Wykaz wykonanych głównych usług (Załącznik nr 6 do SIWZ);  
-Dowody potwierdzające należyte wykonanie głównych usług wykazanych w Załączniku pn. Wykaz wykonanych głównych usług;

W wyznaczonym terminie tj. do dnia 09.01.2015 r. do godz. 12:00 Wykonawca nie uzupełnił wskazanych dokumentów, wobec czego nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu, został więc wykluczony z niniejszego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: art. 24 ust.2 pkt 4 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

II)Zionkowska Marta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:  
ZIONKOWSKA MARTA BIURO PROJEKTÓW KRESKA  
ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 2/34  
20-067 Lublin

Oferta nr 8 (dotyczy Części 1 i Części 2 postępowania)

Wadium wniesione przez Wykonawcę w pieniądzu na rachunek bankowy Zamawiającego, dotyczące obydwu części postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zostało zaksięgowane na koncie Zamawiającego w dniu 16.12.2014 r. o godz. 12:04. Wadium – zgodnie z art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy Pzp - wnosi się przed upływem terminu składania ofert.

Zamawiający uznaje wymóg wniesienia wadium w pieniądzu za spełniony, jeżeli kwota wadium, najpóźniej w terminie składania ofert wpłynie na rachunek bankowy Zamawiającego. Termin składania ofert upłynął w dniu 16.12.2014 r. o godz. 12:00.

Podstawa prawna wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego: art. 24 ust.2 pkt 2 ustawy Pzp. Ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

#### 4.UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

Jednocześnie – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający informuje, że umowy zostaną podpisane zgodnie z zapisami art. 94 ustawy Pzp. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Poniżej - zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający przekazuje informację na temat punktacji przyznanej ofertom w poszczególnych częściach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego;

#### OCENA PUNKTOWA OFERT – CZĘŚĆ 1 POSTĘPOWANIA

CZĘŚCI KTÓRYCH DOTYCZY OFERTA	NR OFERTY	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	OCENA PUNKTOWA W KRYTERIUM „Cena”	OCENA PUNKTOWA W KRYTERIUM „Termin realizacji zamówienia”	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1,2	1	Zbigniew Siewierski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „KARIGO” Zbigniew Siewierski ul. Górna 20 25-415 Kielce	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

*AP Paweł* *6*



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

1,2	2	„EURO-IRDAPOL” Sp. z o.o. ul. Nowa 29 90-030 Łódź	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
1	3	Tomasz Banaszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Banaszek Tomasz BIURO PROJEKTOWE Banaszek Tomasz ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 3/9 20-067 Lublin	9	15	24
2	4	Tomasz Banaszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Banaszek Tomasz BIURO PROJEKTOWE Banaszek Tomasz ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 3/9 20-067 Lublin	-----	-----	-----
1,2	5	MBM - FIRMA KONSULTINGOWA I PROJEKTOWO-BADAWCZO- BUDOWLANA SPÓŁKA Z O.O. ul. Wybickiego 10/5 51-144 Wrocław	42,50	11,55	54,05
1,2	6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Pracownia Projektowa MAXPOL ul. Żeromskiego 51A 26-600 Radom	40,80	15	55,80
1,2	7	Ryszard Bryła prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BRYŁA RYSZARD EKOGEOP.PL ul. Przyjaźni 6/21 20-314 Lublin	27,20	15	42,20
1,2	8	Zionkowska Marta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZIONKOWSKA MARTA BIURO PROJEKTÓW KRESKA ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 2/34 20-067 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
2	9	Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI” sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6 22-400 Zamość	-----	-----	-----
1,2	10	BIURO PROJEKTOWE „ARCH-DOM” SP. J. Henryk Dołęgowski, Ryszard Suchora Plac Szkolny Dwór 28 21-500 Biała Podlaska	39,10	10,95	50,05
1,2	11	Robert Argasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Argasiński Robert - PROJEKTOWE USŁUGI KOMPUTEROWE „ARGAS” ul. Jana Mączyńskiego 27 37-500 Jarosław	30,60	10,20	40,80
1,2	12	Jacek Pączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Gastre Polska Jacek Pączek ul. Zamkowa 57 97-330 Sulejów	85	15	100

### OCENA PUNKTOWA OFERT – CZĘŚĆ 2 POSTĘPOWANIA

CZĘŚCI KTÓRYCH DOTYCZY OFERTA	NR OFERTY	Nazwa lub imię i nazwisko oraz adres Wykonawcy	OCENA PUNKTOWA W KRYTERIUM „Cena”	OCENA PUNKTOWA W KRYTERIUM „Termin realizacji zamówienia”	ŁĄCZNA PUNKTACJA OFERTY
1,2	1	Zbigniew Siewierski prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: „KARIGO” Zbigniew Siewierski ul. Górna 20 25-415 Kielce	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
1,2	2	„EURO-IRDAPOL” Sp. z o.o. ul. Nowa 29 90-030 Łódź	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
1	3	Tomasz Banaszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Banaszek Tomasz BIURO PROJEKTOWE Banaszek Tomasz ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 3/9 20-067 Lublin	-----	-----	-----
2	4	Tomasz Banaszek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Banaszek Tomasz BIURO PROJEKTOWE Banaszek Tomasz ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 3/9 20-067 Lublin	11,05	15	26,05
1,2	5	MBM - FIRMA KONSULTINGOWA I PROJEKTOWO-BADAWCZO- BUDOWLANA SPÓŁKA Z O.O. ul. Wybickiego 10/5 51-144 Wrocław	28,05	11,55	39,60
1,2	6	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Pracownia Projektowa MAXPOL ul. Żeromskiego 51A 26-600 Radom	29,75	15	44,75

*Handwritten signatures and initials*



**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Racławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

1,2	7	Ryszard Bryła prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: BRYŁA RYSZARD EKOGEO.PL ul. Przyjaźni 6/21 20-314 Lublin	23,80	15	38,80
1,2	8	Zionkowska Marta prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: ZIONKOWSKA MARTA BIURO PROJEKTÓW KRESKA ul. Ćwiklińskiej Mieczysławy 2/34 20-067 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
2	9	Zamojska Dyrekcja Inwestycji „ZDI” sp. z o.o. ul. Jana Kiepury 6 22-400 Zamość	21,25	15	36,25
1,2	10	BIURO PROJEKTOWE „ARCH-DOM” SP. J. Henryk Dołęgowski, Ryszard Suchora Plac Szkolny Dwór 28 21-500 Biała Podlaska	41,65	13,95	55,60
1,2	11	Robert Argasiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Argasiński Robert - PROJEKTOWE USŁUGI KOMPUTEROWE „ARGAS” ul. Jana Mączyńskiego 27 37-500 Jarosław	29,75	10,20	39,95
1,2	12	Jacek Pączek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Gastre Polska Jacek Pączek ul. Zamkowa 57 97-330 Sulejów	<b>85</b>	<b>15</b>	<b>100</b>

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

**PODPISANO**

PROREKTOR  
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego  
Jana Pawła II