



Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/022/2016-130

Lublin, 27.06.2016r.

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 209 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Dostawa materiałów budowlanych na potrzeby Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na części**

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
W CZĘŚCI 2 POSTĘPOWANIA
ORAZ UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA W CZĘŚCI 1**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

-w Części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. Dostawa materiałów remontowo-budowlanych dla potrzeb remontów wykonywanych przez Dział Remontów KUL

Oferta nr 1

FAMIKO-BUD Sp. z o.o.
Al. Kraśnicka 127/129
20-718 Lublin

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

1) FAMIKO-BUD Sp. z o.o.
Al. Kraśnicka 127/129
20-718 Lublin

Oferta odrzucona w Części 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Zamawiający, w trakcie badania oferty, powziął wątpliwości co do spełniania przez zaoferowany przez Wykonawcę asortyment (Załącznik nr 1.1 do SIWZ, tabela wyceny) wymagań określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia:

1) W pozycji 8-10 wskazano jako produkty równoważne do opraw Es-System oprawy firmy KANLUX, zaś z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynikało, że produkty tego producenta nie posiadają parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia (oprawy nie współpracują z istniejącym w parkingu podziemnym systemem oświetlenia awaryjnego i nie posiadają parametrów umożliwiających współdziałania z istniejącą instalacją);

2) W pozycji 6 i 7 wskazano jako produkty równoważne do opraw Es-System oprawy firmy LEGRAND, zaś z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynikało, że wskazany producent nie posiada w swej ofercie asortymentu, który spełniałby wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia;

Handwritten initials and marks at the bottom left of the page.



3)W pozycjach 11-15 wskazano jako producenta opraw firmę KANLUX, zaś z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynikało, że wyroby tego producenta nie posiadają parametrów wskazanych w opisie przedmiotu zamówienia;

4)W pozycjach 19-21 oraz 23-25 Wykonawca zaoferował świetlówki PIŁA, zaś z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynikało, że wskazany producent nie posiada w swej ofercie asortymentu, który spełniałby wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia;

5) W pozycjach 5 oraz 16 i 17 zaoferowano wyroby firmy OSPEL, zaś z wiedzy posiadanej przez Zamawiającego wynikało, że wskazany producent nie posiada w swej ofercie asortymentu, który spełniałby wymagania wskazane w opisie przedmiotu zamówienia.

W związku ze stwierdzonymi wątpliwościami, Zamawiający pismem nr AZP-240/PN-p30/022/2016-124 z dnia 21.06.2016 r. wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty we wskazanym powyżej zakresie. 24.06.2016 r. Wykonawca złożył wyjaśnienia w przedmiotowej sprawie, z których wynika, iż treść złożonej oferty nie odpowiada treści SIWZ (w poz. 8-10 oraz 11-15 Wykonawca nie wykazał, iż zaoferowane produkty spełniają wymagania zawarte w opisie przedmiotu zamówienia, w poz. 19-21, 5-7 oraz 16-17 Wykonawca wyjaśnił, iż omyłkowo wskazał błędne nazwy producenta, zaś co do pozycji 23-25 Wykonawca nie udzielił wyjaśnień). Wobec powyższego oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

II) DRS Sp. z o.o.
ul. Bursaki 6
20-150 Lublin

Oferta odrzucona w Części 1 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3.

Wykonawca w złożonym Załączniku nr 1.1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną” w poz. 1-3, 18-21, 23-25, 31-32 nie uzupełnił w tabeli kolumny „TYP/MARKA/PRODUCENT”. Zamawiający oceniając całość dokumentów załączonych do oferty nie był w stanie zidentyfikować zaoferowanych produktów, a tym samym poddać ich ocenie pod kątem spełniania wymagań określonych w opisie przedmiotu zamówienia. Brak wskazania powyższych informacji, uniemożliwiający weryfikację oferty pod kątem jej zgodności z SIWZ, skutkuje odrzuceniem oferty jako niezgodnej w swej treści z treścią SIWZ. Powyższe potwierdza wyrok KIO z dnia 29 czerwca 2011 r., w którym uznano, iż „brak wskazania i skonkretyzowania przedmiotu dostawy na etapie składania ofert należy uznać za niezgodność treści oferty z SIWZ polegającą na niewłaściwym, tzn. niezgodnym z wymaganiami SIWZ, opisanie przedmiotu dostawy”. W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art.89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

3.WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Z przedmiotowego postępowania nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4.UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego unieważniono w Części 1 pn. Dostawa materiałów elektrycznych i teletechnicznych dla potrzeb konserwacji wykonywanych przez Dział Remontów KUL, na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – w postępowaniu „nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3”. W Części 1 postępowania wpłynęły dwie oferty, jednakże zostały odrzucone na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Pzp.

Jednocześnie – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający informuje, że umowa w Części 2 postępowania zostanie podpisana zgodnie z zapisami art. 94 ustawy Pzp. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14

tel. +48 81 445-41-59, faks +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Poniżej - zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający przekazuje informację na temat punktacji przyznanej ofertom w Części 2 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium CENA	Liczba punktów w kryterium TERMIN	Łączna punktacja oferty
1	FAMIKO-BUD Sp. z o.o. Al. Kraśnicka 127/129 20-718 Lublin	70,00	30,00	100,00

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

PODPISANO

PRZEDSIĘBIORCA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

[Handwritten signature]
a. dr hab. inż. Andrzej Kozłowski, prof. KUL