



Lublin, 04.07.2016

Znak sprawy: AZP-240/PN-p30/025/2016 - 138

Wykonawcy wg Rozdzielnika

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nie przekraczającej 209 000 EURO pn.: **Dostawa środków higieny osobistej oraz rękawic ochronnych i roboczych do celów BHP.**

Na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015, poz. 2164 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp” Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II zawiadamia o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

Oferta nr1

**Jerzy Moryto prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Moryto Jerzy „Admor” Przedsiębiorstwo Handlowe
Ul. Wierzbicka 58 m.1
26-600 Radom**

Ofertę wybrano zgodnie z treścią art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, a złożona przez niego oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono następujące oferty:

Oferta nr 2: „Wrotex” Sp. z o.o. ul. Chopina 41 43-600 Jaworzno

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart charakterystyk produktów, i/lub kart produktów i/lub specyfikacji i/lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych w SIWZ wymagań. Wykonawca w złożonej ofercie nie załączył żadnego z wyżej wymienionych dokumentów potwierdzających spełnienie wymagań dla poz. 5 (rękawice ochronne wykonane z dzianiny OC powlekane Nitras art. 1603), poz. 6 (rękawice laboratoryjne kwasoochronne Nitras art. 3460) poz. 8 (rękawice winylowe bezpudrowe Nitras art. 8100) oraz poz. 9 (rękawice ochronne wzmocnione Nitras art. 1603) niniejszego postępowania.

Natomiast załączony dokument dla poz. 7 (rękawice nitrylowe bezpudrowe Nitras art. 741) nie został potwierdzony przez Wykonawcę za zgodność z oryginałem.

W związku z powyższym pismem o numerze AZP-240/PN-p30/025/2016-120 z dnia 21.06.2016r Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.06.2016 godz. 15.00 nie dokonał czynności uzupełniających. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 3: Skarem Sp. z o.o. Centrum BHP Ul. Wąska 2 37-450 Stalowa Wola

W celu potwierdzenia spełniania przez oferowane dostawy wymagań określonych w Załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał złożenia wraz z ofertą kart charakterystyk produktów, i/lub kart produktów i/lub specyfikacji i/lub innych dokumentów potwierdzających spełnienie postawionych w SIWZ wymagań. Wykonawca w złożonej ofercie dla poz. 1-9 formularza *Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną* przedłożył

wyżej wymienione dokumenty nie podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji, jak również w formie nie poświadczony za zgodność z oryginałem.

W związku z powyższym pismem o numerze AZP-240/PN-p30/025/2016-122 z dnia 21.06.2016r Wykonawca został wezwany do uzupełnienia dokumentów. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.06.2016 godz. 15.00 nie dokonał czynności uzupełniających.

Ponadto w pozycji nr 7 formularza pn: Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, którego wzór stanowi Zał. Nr 1 do SIWZ Zamawiający żądał zaferowania rękawic nitrylowych bezpydrowych. Pełny opis ww pozycji brzmi: „*Wysoka odporność chemiczna zgodna z normą EN374-3, kolor niebieski, pełna rozmiarówka, bezpydrowe, pasujące na obie ręce, teksturowane palce, oznakowanie CE oraz deklaracja zgodności WE. Odpowiednie do pracy w laboratorium.*” Wykonawca zaferował rękawice nitrylowe bezpydrowe, niebieskie NUGARD TERANG NUSA. Zamawiający podjął wątpliwość czy zaferowany w tej pozycji przedmiot zamówienia spełnia wszystkie postawione w SIWZ wymagania. Dlatego pismem o numerze AZP-240/PN-p30/025/2016-121 z dnia 21.06.2016r Wykonawca został wezwany do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty. Wykonawca w wyznaczonym terminie tj. do dnia 28.06.2016 godz. 15.00 nie dokonał czynności wyjaśniających.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

Oferta nr 4: E. Wójtowicz, T. Wyskok, W. Maciążek prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo - Usługowe „Wektor” s. c.

ul. Rusałka 10 20-103 Lublin

W pozycjach 1 - 9 Opisu przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 1 do SIWZ Zamawiający wymagał wypełnienia kolumny *Nazwa oferowanego produktu i producent*. Wykonawca nie wywiązał się z ciążącego na nim obowiązku i nie podał nazwy produktu, ani nie wskazał nazwy producenta. Skutkuje to niemożnością oceny jakie pozycje asortymentowe zostały przez Wykonawcę zaferowane oraz czy spełniają postawione w SIWZ wymagania. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, polegająca na braku wskazania powyższych informacji ma charakter pewny i nieusuwalny. Nie może zostać ona wyeliminowana poprzez zastosowanie mechanizmów wskazanych w art. 87 ust 2 pkt 3 ustawy Pzp, ani też nie można zastosować wobec niej procedury wyjaśnienia treści oferty na podstawie treści art. 87 ust. 1 ustawy Pzp (por. Wyrok Sądu Okręgowego w Toruniu z dn. 10 marca 2015 roku VIII Ca 76/15). Treścią wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 listopada 2012 r. (KIO 2396/12; KIO 2416/12) określono granice wyjaśniania wskazując: „(...) Przepis art. 87 ust. 1 p.z.p. przewiduje, że w toku badania i oceny ofert Zamawiający może żądać od Wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert, przy czym niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcą negocjacji dotyczących złożonej oferty oraz, z zastrzeżeniem ust. 1a i 2, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w jej treści. Przepis art. 87 ust. 2 p.z.p. obowiązuje natomiast Zamawiającego do poprawienia w ofercie oczywistych omyłek pisarskich; oczywistych omyłek rachunkowych, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek; a także innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty niezwłocznie w takim wypadku zawiadamiając o tym Wykonawcę, którego oferta została poprawiona, ze skutkiem odrzucenia oferty – w razie braku wyrażenia braku zgody na taką poprawę (art. 89 ust. 1 pkt 7 ustawy p.z.p.). Opisane instytucje służą jak najwierniejszemu odtworzeniu intencji Wykonawcy w zakresie złożonego Zamawiającemu oświadczenia woli, odczytaniu jego treści. Zastosowanie tych instrumentów jest jednak możliwe wtedy, gdy Wykonawca w swojej ofercie wyartykułował oświadczenie woli. (...) Wnioskowanie, a dokładniej odgadywanie, że dany producent posiada w swojej ofercie materiały o opisie odpowiadającym postawionemu w SIWZ wymaganiu, nie stanowi ustalenia treści oferty, jeśli Wykonawca zaniedbał podania wystarczających informacji. Informacje te nie mogą zostać uzupełnione w wyniku wyjaśnienia treści oferty na podstawie art. 87 ust. 1 ustawy p.z.p., powyższe stanowiłoby bowiem uzupełnienie treści oferty w zakresie niezajmującym choćby punktu zaczepienia w jej treści, sprowadzające się do negocjowania treści oferty (...)”. W związku z powyższym oferta Wykonawcy została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp.

3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnego Wykonawcy.

4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

Jednocześnie zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, informujemy że umowa zostanie podpisana zgodnie z zapisami art. 94 ustawy Pzp. o terminie podpisania Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Ponadto zgodnie z treścią art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przekazujemy informację w formie tabeli na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium <i>cena</i>	Liczba pkt w kryterium <i>termin dostawy</i>	Łączna punktacja oferty
1	Jerzy Moryto prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Moryto Jerzy „Admor” Przedsiębiorstwo Handlowe Ul. Wierzbicka 58 m.1 26-600 Radom	80,00	20,00	100,00
2	„Wrotex” Sp. z o.o. ul. Chopina 41 43-600 Jaworzno	x	x	x
3	Skarem Sp. z o.o. Centrum BHP Ul. Wąska 2 37-450 Stalowa Wola	x	x	x
4	E. Wójtowicz, T. Wyskok, W. Maciążek prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy spółki cywilnej pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe - Usługowe „Wektor” s. c. ul. Rusałka 10 20-103 Lublin	x	x	x

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

Podpisano

PROREKTOR
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego

o. dr hab. Marcin Usczyk OIMCinn., prof. KUL