

Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/007/2017-106

Lublin, 10.03.2017 r.

**Wykonawcy zainteresowani postępowaniem**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 209 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Usługa dostępu do internetu i transmisji danych dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II z podziałem na części**

**WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II - działając na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 z późn. zm.) informuje, że w dniu 01.03.2017 r. wpłynęły zapytania od Wykonawców dotyczące zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Poniżej podano treść pytań i odpowiedzi, bez ujawniania źródła zapytania.

**Zapytanie 1:**

Zamawiający w par. 2 ust. 14 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę umowną w wysokości 5000,00 zł za niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę. W ocenie Wykonawcy kara ta jest zbyt wygórowana. Ponadto kara za odstąpienie od umowy wskazana w par. 4 ust. 1 z tytułu niedotrzymania w/w obowiązku nie powinna ulegać sumowaniu z karą 5000,00 zł. Dodatkowo zgodnie z opinią UZP może dojść w ramach sankcji do odstąpienia od umowy, ale dopiero w przypadku kilkukrotnego naruszenia w/w obowiązku. Prosimy zatem o

- a) zmniejszenie kary do 1000,00 zł,
- b) potwierdzenie, że w przypadku odstąpienia od umowy kary te nie będą sumowane,
- c) doprecyzowania, że odstąpienie od umowy może nastąpić np. po 3-krotnym stwierdzeniu naruszenia w/w obowiązku.

**Odpowiedź na zapytanie 1:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 2 ust. 14 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

14. Nieprzedłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 13, w terminie tam wskazanym, będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę oraz będzie skutkowało naliczeniem kary umownej w wysokości 5000,00 zł lub odstąpieniem, w terminie 14 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy i naliczeniem kary umownej w wysokości określonej w § 4 ust. 1.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

14. Nieprzedłożenie przez Wykonawcę dokumentów, o których mowa w ust. 13, w terminie tam wskazanym, będzie traktowane jako niewypełnienie obowiązku zatrudnienia pracowników na umowę o pracę oraz będzie skutkowało naliczeniem kary umownej w wysokości 1000,00 zł za każdy stwierdzony przypadek oraz – w przypadku dwukrotnego stwierdzenia naruszenia w. w. obowiązku – odstąpieniem od umowy, w terminie 14 dni od powzięcia wiadomości o okolicznościach uzasadniających odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy i naliczeniem kary umownej w wysokości określonej w § 4 ust. 1.

**Zapytanie 2:**

Dot. par. 3 ust. 2 wzoru umowy. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem czy Zamawiający dopuszcza, by płatności abonamentowe były realizowane z góry w każdym miesiącu? Przyczyną złożenia powyższego zapytania jest okoliczność, iż w sytuacji w której wysokość opłaty nie jest ustalona jako pochodna wygenerowanego na danym łączu ruchu i jest znana z góry, systemy stosowane przez operatorów telekomunikacyjnych są przystosowane do wystawiania faktur z góry. Wyłączenie obsługi przedmiotowej umowy z ogólnie stosowanego systemu rozliczeniowego może generować po stronie Wykonawcy wysokie koszty i utrudniać obsługę umowy. Ponadto, za przyjęciem systemu rozliczania postulowanego przez Wykonawcę przemawiają również względy prawne. Zgodnie z art. 139 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych do umów w sprawach zamówień publicznych stosuje się przepisy kodeksu cywilnego. Przepisy te w przypadku umów wzajemnych przewidują obowiązek jednoczesnego spełniania świadczeń. Skoro zatem Zamawiający ma dostęp do świadczenia Wykonawcy z góry, ponieważ może korzystać z usługi od pierwszego dnia jej świadczenia, to świadczenie wzajemne w postaci zapłaty abonamentu także powinno być realizowane z góry (art.188 § 1 kc).

**Odpowiedź na zapytanie 2:**

Zamawiający nie dopuszcza rozwiązania wskazanego w zapytaniu nr 2.

**Zapytanie 3:**

Zamawiający w § 3 ust. 5 wzoru umowy określił termin płatności na 30 dni od otrzymania faktury VAT przez Zamawiającego. Określenie takiego terminu przez Zamawiającego powoduje, iż Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek zgodnie z art. 19a ust. 5 pkt. 4) lit. b ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz.U. Nr 54 poz.535 z późn.zm.) od dnia wystawienia faktury VAT. Wobec czego dłuższy termin płatności powoduje, że Wykonawca będzie zmuszony odprowadzić należny podatek jeszcze przed faktycznym uregulowaniem zobowiązania wynikającego z faktury przez Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca informuje, że taki sposób fakturowania wymusza na Wykonawcy wliczenie do projektu dodatkowych kosztów odmiennego fakturowania, co może podrożyć koszt całościowy projektu. Dla Wykonawcy standardowy sposób wystawiania faktur generuje termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury VAT. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę terminu płatności faktur liczonego od dnia wystawienia faktury w terminie 30 dni, z zastrzeżeniem, że faktura nie może wpłynąć do Zamawiającego później niż w przeciągu 14 dni od daty jej wystawienia?

**Odpowiedź na zapytanie 3:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 3 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

5. Termin płatności w rozliczeniach z Zamawiającym w ramach zamówienia wynosi 30 dni od dnia otrzymania prawidłowo wystawionej faktury. Termin uważa się za zachowany, jeżeli obciążenie rachunku Zamawiającego nastąpiło w ostatnim dniu upływu terminu.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

5. Wynagrodzenie Wykonawcy płatne będzie przelewem, na rachunek bankowy Wykonawcy wskazany na fakturze, w terminie 30 dni kalendarzowych od daty wystawienia dokumentu. Dostarczenie faktury Zamawiającemu przez Wykonawcę nastąpi na co najmniej 21 dni przed upływem terminu płatności. W przypadku niezachowania przez Wykonawcę powyższego 21-dniowego terminu, termin płatności wskazany na fakturze ulegnie proporcjonalnemu wydłużeniu o czas opóźnienia. Za datę zapłaty przyjmuje się dzień obciążenia rachunku bankowego Zamawiającego.

**Zapytanie 4:**

Zamawiający w par. 4 ust. 2 wzoru umowy przewidział obciążenie Wykonawcy karą umową za "opóźnienie" w oddaniu przedmiotu umowy, za każdy dzień opóźnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o zastąpienie wyrażenia „opóźnienie” wyrażeniem „zwłoka”. Opóźnienie jest następstwem okoliczności, za które Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności, natomiast „zwłoka” to kwalifikowane opóźnienie, którego dopuszcza się, tylko ten podmiot, który nie wykonał umowy w terminie z przyczyn, za które ponosi odpowiedzialność, czyli od niego zależnych. Zatem uzasadnieniem dla takiej zmiany jest potrzeba wykluczenia interpretacji, iż wykonawca będzie obciążony dotkliwymi sankcjami w postaci kar umownych i odstąpienia od umowy nawet w sytuacji, gdyby wykonanie lub nienależyte wykonanie umowy nastąpiło wskutek okoliczności niezależnych od wykonawcy (np. bezprawnych działań lub zaniechań osób trzecich). Trzeba mieć tu bowiem na uwadze w szczególności wyrok SN z dnia 20 marca 1968 roku (sygn. akt II CR 419/67) jeżeli niewykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 Kc), kary umownej nie nalicza się. Ponadto w ocenie Wykonawcy wysokość kary jest zbyt wygórowana i wnosimy o jej obniżenie o ½.

**Odpowiedź na zapytanie 4:**

Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie zmiany w w. w. zakresie.

**Zapytanie 5:**

Zamawiający w par. 4 ust. 3 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę karę za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności usługi. Czy Zamawiający potwierdza, że kara ta będzie naliczona dopiero po upływie zadeklarowanego sumarycznego czasu niedostępności, za każdą następną godzinę?

**Odpowiedź na zapytanie 5:**

Zamawiający potwierdza, iż kara umowna naliczana będzie za każdą rozpoczętą godzinę niedostępności usługi ponad czas zadeklarowany w ofercie przez Wykonawcę.

**Zapytanie 6:**

Zamawiający w par. 4 ust. 3 wzoru umowy wymaga zgody na potrącanie kar umownych z należnego Wykonawcy wynagrodzenia. Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne winny być dochodzone po uprzednio przeprowadzonym procesie reklamacyjnym. Natomiast nieprawidłowości dotyczące płatności zawsze są regulowane fakturami korygującymi lub też notami księgowymi po rozpatrzeniu złożonej reklamacji. Czy Zamawiający potwierdza, że kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych lub faktur korygujących, przy czym postępowania reklamacyjne wynikłe w toku realizacji umowy będą prowadzone na zasadach i warunkach określonych w Rozporządzeniu Ministra Administracji i Cyfryzacji w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnych z dnia 24 lutego 2014r. (Dz. U. z 2014r. poz. 284)?

**Odpowiedź na zapytanie 6:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 4 ust. 5 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

Naliczone za dany miesiąc kary umowne Zamawiający potrąci Wykonawcy z opłaty należnej za następny miesiąc, na co Wykonawca wyraża zgodę.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usług telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca. Kary umowne będą naliczane po zakończeniu procedury reklamacyjnej, poprzez wystawianie not księgowych.

**Zapytanie 7:**

Zamawiający w par. 4 ust. 6 wzoru umowy zastrzega sobie prawo dochodzenia odszkodowania przewyższającego wysokość zastrzeżonych kar umownych. Wykonawca zwraca uwagę, że jest w stanie ponieść koszty rzeczywistych strat jakie poniósł Zamawiający, czyli faktycznych wydatków poniesionych przez Zamawiającego, nie może natomiast ponosić odpowiedzialności za wszystkie korzyści jakie mógł utracić Zamawiający. Ponoszenie przez Wykonawcę takich kosztów może spowodować nierentowność projektu, a dla Wykonawcy może stać się bezpodstawnym wzbogaceniem. Czy wobec powyższego Zamawiający uzupełni zapis powyższego paragrafu poprzez dodanie zdania: "(...) do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody"?

**Odpowiedź na zapytanie 7:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 4 ust. 6 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

6. Zapłata kar umownych nie wyklucza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w kwocie przenoszącej wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych.

### **TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

6. Zapłata kar umownych nie wyklucza możliwości dochodzenia przez Zamawiającego odszkodowania uzupełniającego w kwocie przenoszącej wysokość zastrzeżonych w umowie kar umownych do wysokości rzeczywiście poniesionej szkody.

### **Zapytanie 8:**

Zamawiający w par. 4 wzoru umowy nakłada na Wykonawcę szereg kar umownych. Wykonawca przystępując do realizacji zamówienia musi ponieść pewne koszty a projekt powinien być także rentowny. Wykonawca chcąc zabezpieczyć swój zysk na realizacji projektu musi mieć możliwość ograniczenia kar umownych do pewnej wysokości. Czy w związku z powyższym Zamawiający dopuści, aby wysokość naliczonych kar umownych w trakcie realizacji zamówienia nie przekroczyła wysokości 30% całkowitej wartości zamówienia?

### **Odpowiedź na zapytanie 8:**

Zamawiający nie dopuszcza zapisu wskazanego w zapytaniu.

### **Zapytanie 9:**

Zamawiający w par. 5 ust. 4 pkt 2 zastrzega, że może rozwiązać umowę w przypadku powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec majątku Wykonawcy. Wykonawca zwraca uwagę, że duże spółki miewają nakazy zajęcia majątku nawet w drobnych sprawach, ale nie zawsze takie zajęcia majątku ma bezpośredni wpływ na realizację przez Wykonawcę innych zamówień. Czy Zamawiający doprecyzuje powyższy zapis, że rozwiązanie umowy będzie możliwe w przypadku nakazu zajęcia majątku, o ile będzie miało to bezpośredni wpływ na realizację niniejszego zamówienia?

### **Odpowiedź na zapytanie 9:**

Zamawiający usuwa zapis zawarty w § 5 ust. 4 pkt 2 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy.

### **Zapytanie 10:**

Zamawiający w § 5 ust. 6 wzoru umowy zastrzega, że " W przypadku niewykonania usługi zgodnie z warunkami umowy, Zamawiającemu przysługuje prawo do wykonania usługi przez innego Wykonawcę, na koszt Wykonawcy". Wykonawca zwraca uwagę, że postanowienia dotyczące zastępczego wykonania umowy powinny być rozpatrywane na bazie w art. 480 KC, który mówi, że jedynie "w przypadkach nagłych wierzyciel może, zachowując roszczenie o naprawienie szkody, wykonać bez upoważnienia sądu czynność na koszt dłużnika lub usunąć na jego koszt to, co dłużnik wbrew zobowiązaniu uczynił." Natomiast w pozostałych czynnościach związanych z przekazaniem zobowiązań Zamawiający może żądać upoważnienia przez sąd do wykonania czynności na koszt dłużnika. Zatem Wykonawca zwraca się z prośbą o modyfikację ww. paragrafu umowy w taki sposób, aby miał on bezpośrednie odniesienie do zapisów Kodeksu Cywilnego (art. 480).

### **Odpowiedź na zapytanie 10:**

Zamawiający pozostawia wskazany zapis bez zmian.

### **Zapytanie 11:**

Zamawiający w treści SIWZ określa termin realizacji zamówienia na 7 dni od dnia podpisania umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż termin ten jest stanowczo zbyt krótki i narusza zasadę wyrażoną w art. 7. ust. 1 Ustawy PZP o zachowaniu uczciwej konkurencji oraz równym traktowaniu wykonawców. Czas na realizację zamówienia powinien być oszacowany w taki sposób, aby umożliwić wszystkim potencjalnym Wykonawcom złożenie rzetelnej oferty na przedmiot zamówienia. Ponadto wyznaczenie tak krótkiego terminu na realizację zamówienia narusza zasadę wyrażoną w art. 29 ust. 1 Ustawy PZP, która obliuguje Zamawiającego do opisanie przedmiotu zamówienia z uwzględnieniem wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. W związku z powyższym Zamawiający winien wziąć pod uwagę, iż usługi stanowiące przedmiot zamówienia są usługami dedykowanymi tylko dla Zamawiającego i powinien liczyć się z tym, że dostęp z sieci wykonawcy do konkretnej lokalizacji może wymagać inwestycji lub też w przypadku chęci pozyskania infrastruktury od operatorów obcych w tym głównie Orange Polska, winien wziąć pod uwagę średni czas uruchomienia usług jaki wynika z praktyki telekomunikacyjnej. Natomiast w przypadku łączy radiowych w paśmie licencjonowanym niezbędne w procesie uruchomienia usług jest uwzględnienie czasu wymaganego na uzyskanie pozwolenia radiowego wydawanego przez Prezesa UKE w drodze decyzji. Biorąc pod uwagę powyższe przedstawienie przez Zamawiającego warunku rozpoczęcia świadczenia usług w w/w terminie powoduje, iż większość wykonawców nie będzie mogło złożyć swojej oferty, a zawężenie grona potencjalnych wykonawców odbędzie się ze szkodą dla Zamawiającego, który ograniczając konkurencję zmniejsza swoje szanse na optymalizację wykorzystania środków budżetowych na realizację przedmiotu zamówienia. Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę zapisów treści SIWZ w taki sposób, aby termin realizacji usługi ustalony na 60 dni od daty podpisania umowy?

### **Odpowiedź na zapytanie 11:**

Dotyczy Części 1-4: Zamawiający dokonuje modyfikacji w SIWZ w zakresie wymaganego terminu uruchomienia usługi: wymagany termin uruchomienia usługi wynosi maksymalnie 14 dni roboczych od dnia podpisania umowy.

### **Zapytanie 12:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 06.03.2017r. Wykonawca informuje, iż wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do bardzo obszernego przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przedłożenia oferty w sposób rzetelny. Natomiast zgodnie z art. 43 ust 1 Ustawy PZP "Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty". Ponadto tak krótki termin powoduje ograniczenie ilości Wykonawców, którzy będą mogli złożyć oferty, a to stoi w sprzeczności z art. 7 ust. 1 oraz z art. 29 ust. 2 Ustawy PZP, które obligują Zamawiającego do zachowania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców. Czy wobec powyższego Zamawiający dopuszcza przesunięcie terminu składania ofert na dzień 12.03.2017r?

### **Odpowiedź na zapytanie 12:**

Termin składania ofert w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego to 16.03.2017 r. godz. 10:00.

### **Zapytanie 13:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 2 ust. 11 – Wykonawca oświadcza, że w zakresie prowadzonych prac, będzie chronił tajemnicą wszystkie dane techniczne i projektowe dotyczące obiektów i systemów łączności i informatyki Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje na siebie pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane naruszeniem powyższych obowiązków.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego niezbędne doprecyzowanie, przez dookreślenie, że Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, w tym również za szkodę wyrządzoną przez osoby, którymi Wykonawca posłużył się przy wykonywaniu umowy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

Uzasadniając oczekiwaną modyfikację wskazuję, że nie może być kwestionowane, iż Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu, wtedy gdy owa szkoda jest następstwem okoliczności zawinionych przez Wykonawcę.

Należy zauważyć, że przyjmując zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego Wykonawca de facto narażałby się na obowiązek zapłaty kary umownej również z przyczyn od niego niezależnych, niezawinionych, które pozostają poza sferą jego woli oraz nawet potencjalnego sprawstwa.

**Odpowiedź na zapytanie 13:**

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 2 ust. 11 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

11. Wykonawca oświadcza, że w zakresie prowadzonych prac, będzie chronił tajemnicą wszystkie dane techniczne i projektowe dotyczące obiektów i systemów łączności i informatyki Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje na siebie pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane naruszeniem powyższych obowiązków.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

11. Wykonawca oświadcza, że w zakresie prowadzonych prac, będzie chronił tajemnicą wszystkie dane techniczne i projektowe dotyczące obiektów i systemów łączności i informatyki Zamawiającego. Wykonawca oświadcza, iż przyjmuje na siebie pełną odpowiedzialność za szkody spowodowane naruszeniem powyższych obowiązków. Wykonawca odpowiada za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu z winy Wykonawcy, w tym również za szkodę wyrządzoną przez osoby, którymi Wykonawca posłużył się przy wykonywaniu umowy, chyba, że szkoda została spowodowana działaniem Siły Wyższej, wyłączną winą Zamawiającego lub osoby trzeciej, za którą Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności.

**Zapytanie 14:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 4 ust. 1 – Wykonawca zobowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności leżących po stronie Wykonawcy.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnoszę o jego niezbędne doprecyzowanie, przez dookreślenie, że Wykonawca obowiązany jest zapłacić Zamawiającemu karę umowną w wysokości 20% wartości wynagrodzenia umownego brutto określonego w § 3 ust. 1 umowy, w przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z powodu okoliczności zawinionych przez Wykonawcę.

Uzasadniając oczekiwaną modyfikację wskazuję, że nie może być kwestionowane, iż co do zasady Wykonawca powinien ponosić odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną Zamawiającemu, wtedy gdy owa szkoda jest następstwem okoliczności zawinionych przez Wykonawcę.

Należy zauważyć, że przyjmując zapis w brzmieniu zaproponowanym przez Zamawiającego Wykonawca de facto narażałby się na obowiązek zapłaty kary umownej również z przyczyn od niego niezależnych, niezawinionych, które pozostają poza sferą jego woli oraz nawet potencjalnego sprawstwa.

**Odpowiedź na zapytanie 14:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu.

**Zapytanie 15:**

W treści Załącznika nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 4 ust. 5 - Zamawiający zastrzegł na swoją rzecz prawo potrącenia kar umownych z należności Wykonawcy.

Zdaniem Wykonawcy niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należności Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została naliczona prawidłowo i w odpowiedniej wysokości.

Nadto, stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie, bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może ono być uznane za nadużycie prawa skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 k. c. w zw. z art. 139 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wykonawca wskazuje ponadto, że naliczenie przez Zamawiającego kar umownych powinno być poprzedzone przeprowadzeniem postępowania reklamacyjnego zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014.284).

Zgodnie z w/w rozporządzeniem w przypadku niedotrzymania z winy dostawcy usług określonego w umowie o świadczenie usług telekomunikacyjnych terminu rozpoczęcia świadczenia tych usług bądź niewykonania lub nienależytego wykonania usługi telekomunikacyjnej abonentowi przysługuje prawo złożenia reklamacji.

W/w rozporządzenie, jako akt powszechnie obowiązującego prawa, ma zastosowanie do umów o świadczenie usług telekomunikacyjnych i ma pierwszeństwo przez zapisami umowy, które nie mogą być z nim sprzeczne.

Tym samym Wykonawca wnosi o dodanie do projektu umowy następującego zapisu celem dostosowania wzoru umowy do obowiązujących przepisów prawa:

"Wszelkie przypadki niewykonania lub nienależytego wykonania usług określonych niniejszą umową rozstrzygane będą zgodnie z rozporządzeniem Ministra Administracji i Cyfryzacji z dnia 24 lutego 2014 r. w sprawie reklamacji usługi telekomunikacyjnej (Dz. U. 2014. 284), a ewentualne kary umowne naliczane będą po zakończeniu procedury reklamacyjnej w przypadku potwierdzenia, że do niewykonania lub nienależytego wykonania umowy doszło z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca."

**Odpowiedź na zapytanie 15:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 6.

**Zapytanie 16:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 5 ust. 2 – W razie zaistnienia okoliczności o których mowa w ust. 1 pkt 3 -5, Zamawiający wzywa Wykonawcę do zaniechania naruszeń, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na ich usunięcie, może odstąpić od umowy.

Mając na uwadze projektowane postanowienie umowne wnosząc o jego niezbędne doprecyzowanie, przez dookreślenie, że w razie zaistnienia okoliczności o których mowa w ust. 1 pkt 3-5, Zamawiający wzywa Wykonawcę do zaniechania naruszeń, a po bezskutecznym upływie wyznaczonego terminu na ich usunięcie, może odstąpić od umowy, z tym zastrzeżeniem, że termin o którym mowa w niniejszym ustępie nie będzie krótszy niż 7 dni od doręczenia wezwania na piśmie.

Uzasadniając powody, dla których Wykonawca rekomenduje powyższą zmianę wskazując, że o ile Wykonawca nie kwestionuje uprawnień Zamawiającego do odstąpienia od umowy w razie ziszczenia się okoliczności, o których mowa jest w ust. 1 pkt 3 – 5, o tyle, ze względu na ewentualne katagoryczne konsekwencje natury prawnej oraz ekonomicznej takiego stanu rzeczy, jest on żywotnie zainteresowany, w tym aby mieć wiedzę o minimalnym okresie w jakim będzie musiał podołać ewentualnemu wezwaniu Zamawiającego.

Minimalny termin 7 dni pozwoli Wykonawcy na podjęcie niezbędnych czynności technicznych i operacyjnych, których celem będzie znielowanie ewentualnych naruszeń.

**Odpowiedź na zapytanie 16:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę powyższego zapisu.

**Zapytanie 17:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 5 ust. 4 pkt. 1 – Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy, jeżeli zostanie wszczęte postępowanie upadłościowe, układowe lub likwidacyjne wobec Wykonawcy.

Mając na uwadze powyższy zapis Wzoru umowy, wskazuje, że jest on niezgodny z art. 83 ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe (t.j.: Dz.U. 2015.233 ze zm.), który stanowi o tym, że postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadły, są nieważne.

Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o modyfikację Załącznika nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy w zakresie § 5 ust. 4 pkt. 1.

**Odpowiedź na zapytanie 17:**

Zamawiający usuwa zapis § 5 ust. 4 pkt. 1 Załącznika nr 5 do SIWZ.

**Zapytanie 18:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 5 ust. 4 pkt. 2 – Zamawiającemu przysługuje prawo do rozwiązania umowy, w przypadku gdy nastąpi znaczne pogorszenie sytuacji finansowej Wykonawcy, szczególnie w razie powzięcia wiadomości o wszczęciu postępowania egzekucyjnego wobec majątku Wykonawcy.

Uprzejmie proszę o wyjaśnienie, informacje z jakiego konkretnie źródła będą stanowiły dla Zamawiającego wiarygodną przesłankę do uznania, że nastąpiło znaczne pogorszenie sytuacji finansowej Wykonawcy?

W ocenie mojej Mocodawczyni powyższy zapis stanowi o nieuzasadnionym naruszeniu równowagi stron umowy. W tym miejscu wskazuję, że wszczęcie postępowania egzekucyjnego wobec majątku Wykonawcy w żadnym razie nie musi przesądzać o niewykonaniu lub nienależytym wykonywaniu umowy zawartej przez Wykonawcę z Zamawiającym, a w konsekwencji pochojna decyzja Zamawiającego, nie polegająca na faktach, może generować określoną szkodę po stronie Wykonawcy.

**Odpowiedź na zapytanie 18:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 9.

**Zapytanie 19:**

Zgodnie z Załącznikiem nr 5 do SIWZ tj. Wzór umowy - § 6 ust. 1 pkt. 6) – Zamawiający przewiduje możliwość dokonania zmian zawartej umowy w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy tj. ze świadczenia usług na rzecz jednej ze wskazanych w umowie lokalizacji, w takim przypadku nastąpi stosunkowe zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy, z zastrzeżeniem iż Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wszystkie spełnione świadczenia oraz udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w związku z wynikającymi z Umowy planowanymi świadczeniami do dnia rezygnacji.

Mając na uwadze powyższe uprzejmie proszę o wyjaśnienie, w jakich konkretnie okolicznościach Zamawiający będzie uprawniony do rezygnacji z realizacji części przedmiotu Umowy tj. ze świadczenia usług na rzecz jednej ze wskazanych w umowie lokalizacji.

**Odpowiedź na zapytanie 19:**

Dotyczy Części 1 - Zamawiający będzie uprawniony do rezygnacji z realizacji części przedmiotu Umowy np. w sytuacji zmiany właściciela lub zmian użytkowników poszczególnych obiektów.

Zamawiający dokonuje modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

**§ 6 ust. 6 Załącznika nr 5 do SIWZ pn. Wzór umowy**

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

6)zmiany w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy tj. ze świadczenia usług na rzecz jednej ze wskazanych w umowie lokalizacji - w takim przypadku nastąpi stosunkowe zmniejszenie wynagrodzenia Wykonawcy, z zastrzeżeniem iż Wykonawcy przysługuje wynagrodzenie za wszystkie spełnione świadczenia oraz udokumentowane koszty, które Wykonawca poniósł w związku z wynikającymi z Umowy planowanymi świadczeniami do dnia rezygnacji.

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

6)zmiany, w przypadku rezygnacji przez Zamawiającego z realizacji części przedmiotu Umowy tj. ze świadczenia usług na rzecz jednej ze wskazanych w umowie lokalizacji (dotyczy Części 1), z zastrzeżeniem § 3 ust. 6.

### **Zapytanie 20:**

Zamawiający wyznaczył termin składania ofert na dzień 06.03.2017 r. Wykonawca informuje, że wyznaczony termin na przygotowanie oferty jest zbyt krótki w stosunku do przedmiotu zamówienia. Nie jest to termin, który umożliwi weryfikację możliwości technicznych oraz podjęcie innych czynności niezbędnych do przygotowania oferty w sposób rzetelny. Tymczasem zgodnie z art. 43 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych „Zamawiający wyznacza termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do przygotowania i złożenia oferty”. Czy wobec powyższego Zamawiający przesunie termin składania ofert do 10.03.2017 r.?

### **Odpowiedź na zapytanie 20:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 12.

### **Zapytanie 21:**

Zamawiający w Załącznikach 1.1 do SIWZ oraz 1.3 do SIWZ jako wymagany termin uruchomienia usługi wskazał 7 dni. Ponadto łącza, które muszą zostać wykonane w części 1 zamówienia, muszą być wykonane w technologii światłowodowej.

Wskazujemy, iż budowa łączy w przypadku pory zimowej wiąże się ze znacznymi utrudnieniami i realizacja w terminie wskazanym powyżej jest niemożliwa. Wynika to nie tylko z aktualnie panujących warunków atmosferycznych, ale i z uwarunkowań prawnych w zakresie budowy w czasie zimowym oraz z czasu niezbędnego na pozyskiwanie wymaganych zgód administracyjnych budowlanych. Z praktyki wynika, że realny termin na wybudowanie łączy i uruchomienie usług wymaganych przez Zamawiającego wynosi 14 dni roboczych od daty podpisania umowy. Specyfika świadczeń telekomunikacyjnych wymaga zapewnienia przedsiębiorcom należytego okresu na pozyskanie istniejącej infrastruktury telekomunikacyjnej lub też na wybudowanie własnej infrastruktury. Zgodnie z wyrokiem KIO z dnia 13 lipca 2010 r. (KIO/UZP 1246/10): „termin rozpoczęcia usług powinien być tak określony, aby dawał możliwość wywiązania się ze zobowiązania zarówno podmiotom, które dotychczas świadczyły tego rodzaju usługi telekomunikacyjne na rzecz zamawiającego i posiadają pełną infrastrukturę sieciową, jak i tym wykonawcom, którzy w celu realizacji umowy muszą zawrzeć umowy dzierżawy łączy z ich właścicielami bądź chcieliby zainstalować własną infrastrukturę”. Wskazane 7 dni preferuje wykonawcę, który obecnie świadczy usługi, co tym samym narusza zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji z art. 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego prosimy o zmianę ww. załączników do SIWZ poprzez uwzględnienie zamiast 7 dni roboczych na uruchomienie usługi 14 dni roboczych.

### **Odpowiedź na zapytanie 21:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 11.

### **Zapytanie 22:**

Dotyczy załącznik 1.1 - Czy wskazane w punkcie I a łącza mają być dla siebie nawzajem łącami protekcyjnymi i w związku z tym muszą zostać zestawione rozdzielną trasą? Czy Zamawiający udostępni router, na którym łącza zostaną zaterminowane?

### **Odpowiedź na zapytanie 22:**

Łącza nie muszą być zestawione rozdzielnymi trasami. Zamawiający posiada router, jednak oczekuje zaterminowania łączy w panelu światłowodowym 1U w pomieszczeniu wskazanym przez Zamawiającego oraz w razie potrzeby dostarczenia odpowiednich patchcordów światłowodowych.

### **Zapytanie 23:**

Dotyczy załącznik 1.1 - Proszę o określenie czy wymagane w punkcie I b zakończenie łączy 1G interfejsem 10G jest omyłką pisarską czy stanowi świadome wymaganie? Czy Zamawiający dopuszcza zaterminowanie łączy na wkładkach SFP+, które zostaną zainstalowane w urządzeniach Zamawiającego?

### **Odpowiedź na zapytanie 23:**

Zamawiający informuje, iż nastąpiła oczywista omyłka pisarska. Wymagane są dwa łącza symetryczne o przepustowości co najmniej 10 Gbps. Zamawiający posiada router, jednak oczekuje zaterminowania łączy w panelu światłowodowym 1U w pomieszczeniu wskazanym przez Zamawiającego oraz w razie potrzeby dostarczenia odpowiednich patchcordów światłowodowych.

### **Zapytanie 24:**

Dotyczy załącznik 1.1 punkt Ic - Czy Zamawiający posiada własny AS (Autonomous System) czy w ramach realizacji zamówienia przydzielona adresacja musi być rozgłaszana z ASa Wykonawcy?

### **Odpowiedź na zapytanie 24:**

Zamawiający nie posiada własnego AS. Adresacja musi być rozgłaszana z AS Wykonawcy.

### **Zapytanie 25:**

Dotyczy załącznik 1.1 - Proszę o doprecyzowanie czy dostarczone łącza mają wspierać protokół BGP?

### **Odpowiedź na zapytanie 25:**

Tak, dostarczone łącza muszą wspierać protokół BGP.

### **Zapytanie 26:**

Dotyczy załącznik 1.3 Proszę o doprecyzowanie czy dostarczone łącza ma wspierać protokół BGP? Czy w ramach realizacji postępowania Wykonawca ma dostarczyć router?

### **Odpowiedź na zapytanie 26:**

Tak, dostarczone łącza muszą wspierać protokół BGP. Zamawiający posiada w tej lokalizacji własne urządzenia.

### **Zapytanie 27:**

Dotyczy załącznik 1.4 Proszę o doprecyzowanie czy dostarczone łącza ma wspierać protokół BGP? Czy w ramach realizacji postępowania Wykonawca ma dostarczyć router?

**Odpowiedź na zapytanie 27:**

Nie, dostarczone łącza nie muszą wspierać protokołu BGP. Zamawiający posiada w tej lokalizacji własne urządzenia.

**Zapytanie 28:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że kara umowna, o której mowa w § 4 ust. 3 projektu Umowy, naliczana będzie za każdą rozpoczętą godzinę przerwy w świadczeniu usług wykraczającą ponad liczbę godzin wskazaną w treści ww. przepisu.

**Odpowiedź na zapytanie 28:**

Wyjaśnienie zawarto w odpowiedzi na zapytanie 5.

**Zapytanie 29:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że podstawą odpowiedzialności za nie dotrzymanie terminu uruchomienia usługi mogą być jedynie przyczyny zależne od Wykonawcy, w szczególności Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że odpowiedzialność Wykonawcy nie dotyczy sytuacji, w której termin uruchomienia usługi nie został dotrzymany z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Odpowiedź na zapytanie 29:**

Odpowiedzialność Wykonawcy nie dotyczy sytuacji, w której termin uruchomienia usługi nie zostałby dotrzymany z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

**Zapytanie 30:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający jest czynnym płatnikiem podatku VAT?

**Odpowiedź na zapytanie 30:**

Zamawiający jest czynnym płatnikiem podatku VAT.

**Zapytanie 31:**

Wykonawca wnosi o potwierdzenie, że dla każdej części zamówienia zawierana będzie odrębna umowa, zgodnie ze wzorem załączonym do treści SIWZ, a Zamawiający dopuszcza możliwość składania ofert na poszczególne części zamówienia.

**Odpowiedź na zapytanie 31:**

Dla każdej części zamówienia zawierana będzie odrębna umowa, zgodnie ze wzorem załączonym do treści SIWZ. Zamawiający dopuszcza składanie ofert częściowych. Wykonawca może złożyć ofertę na dowolną ilość części.

**Zapytanie 32:**

W związku z treścią § 5 ust. 8 projektu Umowy, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie czy Zamawiający jest właścicielem wszystkich obiektów, w których świadczona ma być usługa oraz czy planowane w są w okresie trwania umowy zmiany właścicielskie lub zmiany użytkowników poszczególnych obiektów (przesłanka do rozwiązania umowy przez Zamawiającego)? Ponadto, Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jaki sposób Zamawiający pokryje koszty uruchomienia usługi poniesione przez Wykonawcę, które nie będą mogły być zwrócone w związku z ewentualnym skróceniem okresu obowiązywania umowy? Wykonawca podnosi przy tym, że wskazany w treści SIWZ okres trwania umowy jest jednym z podstawowych czynników cenotwórczych i jako taki - co do zasady - nie powinien podlegać zmianom.

**Odpowiedź na zapytanie 32:**

Zamawiający jest właścicielem obiektów o których mowa w Załącznikach pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, z wyjątkiem nieruchomości zlokalizowanej w Lublinie, przy ul. Droga Męczenników Majdanka 70. Umowa na najem nieruchomości przy Drodze Męczenników Majdanka kończy się 31-07-2019 r. Zamawiający nie przewiduje zwrotu kosztów uruchomienia usługi poniesionych przez Wykonawcę w związku z ewentualnym skróceniem okresu obowiązywania umowy.

**Zapytanie 33:**

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie jaki skutek w odniesieniu do umowy będzie osiągnięcie kwoty maksymalnego wynagrodzenia (§ 3 ust. 1 projektu Umowy) przed upływem okresu na jaki umowa zostanie zawarta?

**Odpowiedź na zapytanie 33:**

Zamawiający nie przewiduje osiągnięcia kwoty maksymalnego wynagrodzenia przed upływem okresu na jaki umowa zostanie zawarta. Zamawiający przewiduje stałe wynagrodzenie miesięczne w okresie 36-miesięcznego obowiązywania umowy.

**Zapytanie 34:**

Czy Zamawiający wyraża zgodę na modyfikację § 3 ust. 5 tak aby regulowanie należności następowało na konto bankowe Wykonawcy w terminie 30 dni od daty wystawienia przez Wykonawcę faktury VAT, przy czym Wykonawca zobowiązuje się do dostarczenia faktury w ciągu 7 dni od daty jej wystawienia? Zauważyć należy, iż z punktu widzenia Wykonawcy, jak i przepisów podatkowych określenie terminu płatności na 30 dni od daty wpływu faktury do siedziby Zamawiającego nie pozwala ustalić prawidłowej daty powstania obowiązku podatkowego, co w konsekwencji naraża Wykonawcę na sankcje skarbowe z tytułu nieterminowego odprowadzenia podatku VAT i podatku dochodowego od osób prawnych.

**Odpowiedź na zapytanie 34:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 3.

**Zapytanie 35:**

Wzór umowy § 3 ust.5 Mając na uwadze wyrok Sądu Najwyższego z 12 lipca 1996 r. (sygn. akt II CRN 79/96), zgodnie z którym: "(..) w rozliczeniach bezgotówkowych za chwilę otrzymania zapłaty przez wierzyciela uważać trzeba chwilę uznania jego rachunku bankowego", Wykonawca wnosi o przyjęcie, że dniem zapłaty będzie dzień wpływu należności na konto Wykonawcy. Jak potwierdza bowiem powyższe orzeczenie Sądu Najwyższego, za spełnienie

świadczenia pieniężnego uważa się postawienie środków pieniężnych do dyspozycji wierzyciela, co w przypadku płatności bezgotówkowej oznacza, że datą spełnienia świadczenia jest dzień, w którym świadczenie zasililo jego rachunek bankowy.

**Odpowiedź na zapytanie 35:**

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę w. w. zapisu.

**Zapytanie 36:**

Wykonawca wnosi o modyfikację treści § 4 ust. 5 Umowy, poprzez przyjęcie, że zapłata kar umownych nastąpi w ciągu 14 dni od dnia wystawienia przez Zamawiającego noty obciążeniowej. Utrzymanie postanowień umownych umożliwiających potrącenie kar z wynagrodzenia Wykonawcy nie daje bowiem możliwości weryfikacji i poprawności naliczenia tych kar. Ponadto Zamawiający dysponować będzie także zabezpieczeniem należytego wykonania Umowy, które ma służyć do pokrycia roszczeń tytułu nienależytego wykonania Umowy. Jednocześnie wskazać należy, że kara umowna powinna przysługiwać Zamawiającemu tylko i wyłącznie w przypadku, gdy niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania nastąpiło z winy Wykonawcy, co w praktyce oznacza konieczność istnienia procedury, w toku której Strony mają możliwość zaprezentowania swoich stanowisk. Zgodnie z wyrokiem Sądu Najwyższego (sygn. Akt II CR 419/67): „(...) jeżeli wykonanie lub nienależyte wykonanie danego zobowiązania jest następstwem okoliczności, za które strona zobowiązana nie ponosi odpowiedzialności (art. 471 k.c.), kary umownej nie nalicza się. Stąd naliczenie kar umownych przewidzianych w umowie powinno być poprzedzone przeprowadzeniem stosownego postępowania reklamacyjnego mającego na celu umożliwienie Wykonawcy niezwłoczne usunięcie uchybień w wykonaniu umowy oraz ustalenie istnienia przesłanek naliczenia kar umownych.

**Odpowiedź na zapytanie 36:**

Zamawiający nie wymaga wniesienia zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 6.

**Zapytanie 37:**

Wykonawca wnosi o modyfikację zapisów § 5 ust. 4.1 poprzez wykreślenie ust. 4.1 ze względu na jego sprzeczność z postanowieniami art. 83 ustawy Prawo Upadłościowe i Naprawcze (Dz.U.2003.60.535).

**Odpowiedź na zapytanie 37:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 17.

**Zapytanie 38:**

Wykonawca wnosi i prosi Zamawiającego o przesunięcie terminu składania ofert.

**Odpowiedź na zapytanie 38:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 12.

**Zapytanie 39:**

Wykonawca wnosi i prosi Zamawiającego o zmianę czasu realizacji, od daty podpisania umowy.

Tak krótkie terminy składania ofert oraz czasu realizacji umowy, postawiło w uprzywilejowanej pozycji obecnego operatora, którego nie dotyczą wskazane czasy realizacji. Przypominamy, że Zamawiający ma obowiązek prowadzić postępowanie w taki sposób, aby żaden konkretny Wykonawca nie znajdował się w lepszej, tj. uprzywilejowanej sytuacji od pozostałych Wykonawców zdolnych do realizacji danego zamówienia. Postępowanie publiczne każdorazowo podlega pod kontrolę Prezesa UZP.

Konieczne jest przesunięcie składania ofert o 30 dni, a czas realizacji nie może być mniejszy niż 30 dni dla RL (Cześć 3 i 4), a dla łączny po FO (Cześć 1 i 2), to minimum 60 dni od daty podpisania umowy. Bez zmiany terminu składania ofert oraz zmiany terminów realizacji umowy, żaden inny Wykonawca niż obecny operator świadczący usługi nie jest w stanie wziąć udziału w postępowaniu. Takie zapisy faworyzują obecnego operatora świadczącego usługi.

Wykonawca wykonuje rzetelnie i terminowo swoje zobowiązania i nie może zgodzić się na nierealne terminy uwzględnione w niniejszym postępowaniu.

**Odpowiedź na zapytanie 39:**

Wyjaśnienia udzielono w odpowiedzi na zapytanie 11.

**Zapytanie 40:**

Wykonawca wnosi i prosi Zamawiającego o dopuszczenie złożenia oferty również m.in. za pośrednictwem poczty elektronicznej.

**Odpowiedź na zapytanie 40:**

Zamawiający nie wyraża zgody na złożenie oferty za pośrednictwem poczty elektronicznej.

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając zgodnie z art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r., poz. 2164 ze zm.), dokonuje modyfikacji treści SIWZ w następującym zakresie:

I) Miejsce w SIWZ, gdzie znajduje się modyfikowany tekst:

Załącznik nr 1.1. do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, tabela, pkt 1.1.a)

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

a) dwa łącza symetryczne o przepustowości co najmniej 1 Gbps w lokalizacji Lublin, Al. Raclawickie 14, wraz z obsługą techniczną adresacji IPv4

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

a) dwa łącza symetryczne o przepustowości co najmniej **10 Gbps** w lokalizacji Lublin, Al. Raclawickie 14, wraz z obsługą techniczną adresacji IPv4

II) Miejsce w SIWZ, gdzie znajduje się modyfikowany tekst:

Załącznik nr 1.1. do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, tabela, pkt 1.1.c)



**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

c) zapewnienie maksymalnie 2048 publicznych adresów IP zależnych od operatora (PA)

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

c) zapewnienie co najmniej 3072 publicznych adresów IP zależnych od operatora (PA) w ciągłym bloku adresowym

III) Miejsce w SIWZ, gdzie znajduje się modyfikowany tekst:

*Załącznik nr 1.1. do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, tabela, pkt 1.IV.*

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

IV. łącze symetryczne transmisji danych w relacji Lublin, Al. Raclawickie 14 – Lublin, ul. Norwida 4

a) przepustowość usługi 100 Mbps,

b) łącze zakończone po obu stronach światłowodowymi portami 100 Mb ethernet full duplex,

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

IV. łącze symetryczne transmisji danych w relacji Lublin, Al. Raclawickie 14 – Lublin, ul. Norwida 4

a) przepustowość usługi 100 Mbps,

b) łącze zakończone po obu stronach światłowodowymi portami 100 Mb ethernet full duplex,

c) zapewnienie transparentnego tranzytu ruchu klienta, w tym również pakietów 802.1Q.

IV) Miejsce w SIWZ, gdzie znajduje się modyfikowany tekst:

*Załącznik nr 1.4. do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną, tabela, pkt 1.IV.*

**TREŚĆ PRZED MODYFIKACJĄ:**

łącze asymetryczne do internetu w lokalizacji Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 6a, o przepustowości co najmniej 2/1 Mbps:

**TREŚĆ PO MODYFIKACJI:**

łącze asymetryczne do internetu w lokalizacji Stalowa Wola, ul. Ofiar Katynia 6a, o przepustowości co najmniej 20/1 Mbps.

PODPISANO

Dyrektor Administracyjny KUL

mgr Paweł Zołoteńki