

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 209 000,00 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

**Usługa certyfikowanego szkolenia z prowadzenia coachingu ACSTH ICF
w ramach projektu „Cool Careers”**

Uzasadnienie prawne:

Zamawiający, Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2 i art. 92 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2017, poz. 1579 ze zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na usługę certyfikowanego szkolenia z prowadzenia coachingu ACSTH ICF w ramach projektu „Cool Careers”. Postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Unieważnieniu podlega umowa w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający w dniu 28.12.2017 roku ogłosił postępowanie (Ogłoszenie nr 635897-N-2017 z dnia 2017-12-28 r.) na usługę certyfikowanego szkolenia z prowadzenia coachingu ACSTH ICF w ramach projektu „Cool Careers”. W dniu 10.01.2018 roku w terminie składania ofert wpłynęła jedna oferta.

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności badania ofert, Zamawiający powziął wątpliwość dotyczącą spełnienia przez ofertę wymogów określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (SIWZ), czego wyrazem było wezwanie Wykonawcy do złożenia wyjaśnień dotyczących treści złożonej oferty. Wyjaśnienia nie rozwiały wątpliwości Zamawiającego. Szczegółowa analiza opisu przedmiotu zamówienia wykazała, iż został on opisany w sposób niejednoznaczny co mogło wprowadzić wykonawców w błąd jak również w sposób który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Zamawiający nie przewidział, jak istotne może być dla złożenia poprawnej oferty, zgodnej z opisem przedmiotu zamówienia (OPZ), wskazanie, w jaki sposób może dojść do uzyskania wymaganego certyfikatu w postępowaniu, jaka ścieżka (program) szkolenia pozwala uzyskać wymagany przez Zamawiającego certyfikat ACSTH. Wyjaśnienia nie dają Zamawiającemu jednoznacznej podstawy do jednoznacznej oceny treści złożonej oferty i w konsekwencji jej odrzucenia, które mimo że Wykonawca składający ofertę w swoich wyjaśnieniach wskazuje, iż oferowane usługi spełniają wymogi. Natomiast niezamierzony błąd polegający na niesprecyzowaniu przez Zamawiającego ścieżki (programu) jakim może być uzyskany wymagany certyfikat ACSTH, uniemożliwia jednoznaczną ocenę treści oferty.

Zamawiający powziął wątpliwość dotyczącą sporządzenia opisu przedmiotu zamówienia pod kątem jego zgodności z art. 29 ustawy Pzp. W myśl zasady wynikającej z tego artykułu Zamawiający zobowiązany jest opisać przedmiot zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz nie może opisywać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.

Cytując wyrok z dnia 10 kwietnia 2014 r. KIO 616/14 „Opis przedmiotu zamówienia powinien być dokonany w sposób jednoznaczny i wyczerpujący z uwzględnieniem potrzeb zamawiającego. Precyzyjne opisanie przedmiotu zamówienia ma



zapobiec w przyszłości ewentualnej różnicy zdań między stronami umowy, tj. zamawiającym a wykonawcą w toku realizacji przedmiotu zamówienia”. Z kolei zgodnie z wyrokiem Sądu Okręgowego w Zielonej Górze z dnia z 13 maja 2005 r. (sygn. II Ca 109/05, niepubl.) „, to, iż inny wykonawca składa ofertę zgodną z założeniem zamawiającego nie ma znaczenia, albowiem wystarczy, że określenie przedmiotu zamówienia mogło wprowadzić w błąd jakiegokolwiek wykonawcę”. Ponieważ na etapie badania i oceny ofert nie jest możliwe dokonanie zmiany w specyfikacji istotnych warunków zamówienia dlatego w takim przypadku zamawiający co najwyżej może rozważyć unieważnienie postępowania – tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy. Zgodnie z wyżej powołanym przepisem Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Natomiast art. 146 ust. 6 ustawy stanowi, że Prezes Urzędu może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisu ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Przesłanka unieważnienia postępowania określona w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy składa się więc z okoliczności, których łączne wystąpienie skutkuje koniecznością zastosowania tego przepisu. Po pierwsze musi wystąpić naruszenie przepisów ustawy regulujących udzielenie zamówienia (wada). Po drugie wada ta ma skutkować niemożliwością zawarcia umowy niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Po trzecie wada ta musi być niemożliwa do usunięcia. Stwierdzić należy, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły wszystkie wskazane wyżej okoliczności. Nastąpiło naruszenie przepisów art. 29 ustawy poprzez wadliwie skonstruowany opis przedmiotu zamówienia co w świetle powyższego niewątpliwie jest wadą i to wadą nieusuwalną, ponieważ termin składania ofert już minął. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji – wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10.

Zamawiający na obecnym etapie postępowania (po upływie terminu składania ofert) nie może zmienić SIWZ, a w konsekwencji zmienić zapisów SIWZ. Niniejszym, na co wskazano w uzasadnieniu, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania i uniemożliwia także zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy.

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy, postępowanie należało unieważnić.

Podpisano

dr hab. Iwona Niewiadomska, prof. KUL

Prorektor Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego

Jana Pawła II

