

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze letnim roku akademickiego 2019/2020
na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu KUL**

W związku z wytycznymi MNiSW i Zarządzeniem Rektora z 11 marca 2020 r., w semestrze letnim na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu od marca zostały odwołane zajęcia stacjonarne, a wprowadzono kształcenie zdalne. Specyfika kierunków wymagała jednak przeprowadzenia zajęć praktycznych na kierunkach: *Biotechnologia*, *Pielęgniarstwo*, *Architektura krajobrazu*, co zostało wykonane w czerwcu, z zachowaniem reżimu sanitarnego wg procedur GIS. Ta nadzwyczajna sytuacja wpłynęła na proces ewaluacji zajęć, studenci wypełnili mniej ankiet w porównaniu z semestrem letnim poprzedniego roku (w przypadku Instytutu Matematyki, Informatyki i Architektury Krajobrazu liczba wypełnionych ankiet spadła z 1138 do 359, w przypadku Instytutu Nauk Biologicznych na kierunku *Biotechnologia* z 239 do 52. Pierwszy raz studenci oceniali zajęcia na nowym kierunku *Pielęgniarstwo* – wypełnili 45 ankiet. Nie zostały w ogóle ocenione takie kierunki jak: *Gospodarka przestrzenna* (jedeny rocznik - sem. VI) oraz *Informatyka – grupa w języku angielskim*.

Ankiety wypełniło niewielu studentów zatem otrzymane wyniki ewaluacji zajęć nie pozwalają na statystycznie reprezentatywne wnioski.

Architektura krajobrazu

Łączna liczba wypełnionych ankiet wynosi: 104 (I stopień), 42 (II stopień).

Studenci wysoko oceniają (średnia 3,18) zajęcia w aspekcie nabycia przez nich nowej wiedzy, kompetencji i umiejętności. W aspekcie zadowolenia z zajęć, które ogólnie jest dobre (średnia 3,07), najwyższą ocenę dostała jakość udostępnianych materiałów (średnia 3,24). Wysoko ocenione zostało też przygotowanie nauczycieli do zajęć (średnia 3,18) oraz dostępność nauczycieli dla studentów (średnia 3,13). Postawy nauczycieli wobec studentów zostały ocenione dobrze (średnia 2,99). Najniżej zostały ocenione wykorzystanie na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego oraz stosowane metody prowadzenia zajęć (w obu kryteriach średnia wynosiła 2,95). Warto zauważyć, że pomimo niższej oceny narzędzi i metod nauczania zdalnego to wysoko została oceniona dostępność nauczycieli i jakość przygotowywanych materiałów dydaktycznych. Pokazuje to, że pomimo początkowych trudności z wdrożeniem metod nauczania zdalnego poziom merytoryczny tych zajęć był wysoki i dobrze oceniany przez studentów.

Z analizy dodatkowych uwag i komentarzy wynika, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje, dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów.

Incydentalnie pojawiały się niższe oceny lub uwagi krytyczne dotyczące np. obszerności materiału na zajęciach, zbyt szybkiego tempa pracy, różnorodnych platform nauczania zdalnego czy niewielkiej ilości spotkań on line. Wszystkie uwagi zgłoszone przez studentów zostały przeanalizowane, pojawiające się problemy i trudności podczas nauki zdalnej były rozwiązywane na bieżąco.

Biotechnologia

Wypełniono 52 ankiety ewaluacyjne w tym: *Biotechnologia - grupa w języku angielskim* I stopnia – 8 (III rok), *Biotechnologia* I stopnia – 33 (3 z I roku, 10 z II roku i 20 z III roku) i *Biotechnologia* II stopnia – 11 (6 z I roku i 5 z II roku).

W ocenach przeważały oceny bardzo dobre lub dobre (powyżej 3 w 4 stopniowej skali). Nabycie nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności studenci większości roczników oceniali powyżej 3,8 (niżej oceniali jedynie studenci I roku I stopnia – 2,67 (3 wypełnione ankiety) i II roku II stopnia – średnia 3 (5 ankiet)). Satysfakcję z przygotowania nauczyciela do zajęć, jakości udostępnionych materiałów, metod prowadzenia zajęć, wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego, postawy nauczyciela wobec studentów, dostępności nauczyciela dla studentów, studenci wszystkich roczników oceniali dobrze i bardzo dobrze, I rok I stopnia średnio 3,39, II rok 3,85, III 3,86, w grupie z językiem angielskim 3,79, I rok II stopnia 4, II rok II stopnia 3,49. Zwykle nieco niższe oceny studenci przyznawali w pytaniu o satysfakcję z wykorzystywanych na zajęciach narzędzi kształcenia zdalnego. Nie przedstawiono żadnych negatywnych uwag dodatkowych, nie ma też dodatkowych uwag pozytywnych.

Informatyka

Łączna liczba ocen wystawionych w ankietach: 147 (I stopień), 61 (II stopień)

Ocena zajęć prowadzonych na kierunku Informatyka wypadła pozytywnie, w ocenach przeważały oceny bardzo dobre lub dobre. Nabycie nowej wiedzy, kompetencji lub umiejętności studenci ocenili na: 3,28 (I stopień) i 3,55 (II stopień). Przygotowanie nauczyciela, jakość materiałów, stosowanych metod, wykorzystania narzędzi nauczania zdalnego, postawy i dostępności nauczyciela zostało ocenione na 3,22 (I stopień) oraz 3,79 (II stopień). Wiele zajęć, w tym seminariów, nie zostało w ogóle ocenionych. Te zajęcia, które zostały ocenione były wg studentów prowadzone w interesujący i zrozumiały sposób. Wśród opinii studentów znajduje się wiele pochwał dla prowadzących zajęcia.

Uwagi krytyczne dotyczą głównie sposobu prowadzenia zajęć zdalnych, organizacji zdalnych kolokwium i egzaminów. Z ocen wynika, że studenci najmniej byli zadowoleni z zajęć na których dostawali tylko materiały do samodzielnego opracowania, doceniali natomiast nagrywane dla nich filmy, czy prowadzenie zajęć on line. Nie podobała się też niektórym studentom różnorodność narzędzi/platform, z których korzystali prowadzący. Lepiej w tym sposobie nauki odnaleźli się studenci starszych roczników, gdzie oceny zajęć są wyższe.

Matematyka

Spośród 80 ewaluowanych zajęć aż w 56 przypadkach studenci nie wypełnili żadnej ankiety, w 12 przypadkach tylko jeden student wypełnił ankietę, zaś w pozostałych 12 przypadkach liczba wypełnionych ankiet nie przekroczyła 25% liczby studentów uczestniczących w danych zajęciach. Wyniki ewaluacji nie pozwalają na przeprowadzenie rzetelnej oceny żadnych spośród ewaluowanych zajęć. Z uwag studentów wynika iż kształcenie zdalne nie zawsze studentom odpowiadało, brakowało niektórym studentom zajęć on line. Koordynator kierunku zauważa, że nie było uwag bezpośrednio dotyczących problemów sprzętowych, choć w indywidualnych kontaktach takie głosy ze strony studentów pojawiały się. Zwraca

również uwagę na różne problemy prowadzących zajęcia związane z pracą zdalną, począwszy od czasochłonnej konieczności przygotowywania na bieżąco materiałów dydaktycznych w formie elektronicznej oraz sprawdzania i poprawiania prac studentów, przesyłanych w niewygodnej do edycji i często słabej jakości, formie zdjęć, po braki sprzętowe, niewielką biegłość w posługiwaniu się aplikacjami do prowadzenia video-konferencji.

Koordynator kierunku *Matematyka* zauważa, że wysiłkiem prowadzących zajęcia dydaktyczne, pracowników administracji, władz wydziału i uniwersytetu, jakość prowadzonych w letnim semestrze roku akademickiego 2019/2020 zajęć w formie zdalnej sukcesywnie poprawiała się, by na koniec semestru osiągnąć realną gotowość do prowadzenia wszystkich zajęć on line zgodnie z rozkładem. Tym samym wyeliminowane zostały wszystkie niedociągnięcia w realizacji zajęć zdalnych zgłaszane przez studentów w ramach uwag dodatkowych w ankiecie ewaluacji zajęć dydaktycznych.

Pielęgniarstwo

Na kierunku wypełnionych zostało 45 ankiet. Ocena na kierunku *Pielęgniarstwo* (studia stacjonarne I stopnia) wypadła pozytywnie. Studenci oceniali bardzo dobrze nabycie nowej wiedzy, umiejętności i kompetencji, jak również oceniali pozytywnie nauczycieli i warunki prowadzenia zajęć. Pojawiło się niewiele uwag dotyczących jakości prowadzenia zajęć, ale wypowiedzi dotyczyły pochwał pod adresem prowadzących i samych zajęć. Nauczyciele akademicy prowadzili swoje zajęcia z zaangażowaniem skutkującym zainteresowaniem przedmiotami. Szczególnie dobrze były ocenione zajęcia prowadzone przez następujących pracowników: dr hab. Annę Rymuszkę, prof. KUL, mgr. Jana Kachaniuka.

Uwagi końcowe:

Zaleca się stosowanie do Zarządzeń o nauczaniu zdalnym opartym na uwagach studentów zebranych przez Uczelniany Samorząd Studencki (zajęcia w czasie rzeczywistym tylko dwie dopuszczalne platformy).

Dziękujemy tym studentom, którzy wypełnili ankiety, zachęcamy do oceny zajęć jak również dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich.

Dziekan
Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu

x. *Jacek Łapiński*
ks. dr hab. Jacek Łapiński, prof. KUL