

Dn. 28-03-2022 r.

**Raport z ewaluacji zajęć dydaktycznych
prowadzonych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022
na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu KUL**

Ewaluacja zajęć dydaktycznych w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 została przeprowadzona w okresie od dnia 13 stycznia 2022 r. do 27 stycznia 2022 r. W tym semestrze ewaluacja odbywała się na nowych zasadach określonych w Zarządzeniu Prorektora ds. kształcenia KUL z dnia 29 października 2021 r. w sprawie określenia procedury wyrażania przez studentów i doktorantów opinii o prowadzonych zajęciach dydaktycznych (w tym nowe pytania ankiety ewaluacyjnej). Ankieta składała się z trzech części: części I, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, części II, odnoszącej się do realizacji karty przedmiotu i części III, w której oceniano warunki prowadzenia zajęć. Analizy dokonano na podstawie nowych raportów udostępnionych koordynatorom kierunków na platformie e-KUL. Przy wyliczeniach średnich ocen pominięto zajęcia nieocenione i zajęcia takie jak lektoraty lub wychowanie fizyczne, czyli zajęcia prowadzone przez pracowników spoza naszego Wydziału. Nowością w tym semestrze była możliwość ustosunkowania się prowadzących zajęcia i ich bezpośrednich przełożonych do wyników ankiet za pomocą systemu e-KUL, w tym do uwag zgłaszanych przez studentów. Większość pracowników wykorzystwała nowe narzędzie odnosząc się merytorycznie i rzeczowo do zgłaszanych uwag. Również Kierownicy Katedr zapoznali się z wyjaśnieniami pracowników dokładnie analizując poszczególne sytuacje.

Ze względu na trwającą pandemię wywołaną wirusem SARS-Cov 2 kształcenie w semestrze zimowym roku akademickiego 2021/2022 prowadzono w trybie stacjonarnym, hybrydowym i zdalnym, zgodnie z obowiązującymi zarządzeniami Władz Uczelni (Zarządzenie NR ROP-0101-126/21 Rektora KUL z dnia 28 lipca 2021 r. w sprawie organizacji kształcenia w roku akademickim 2021/2022).

Architektura krajobrazu

Na kierunku *Architektura krajobrazu* zajęcia w semestrze zimowym odbywały się w formie mieszanej. Część zajęć dla najbardziej licznych grup studentów odbywała się zdalnie, a zajęcia na których studenci osiągają inżynierskie efekty uczenia się oraz umiejętności praktyczne odbywały się stacjonarnie z zachowaniem reżimu sanitarnego wynikającego z rozporządzeń Ministerstwa i Władz Uniwersytetu oraz zaleceń GIS.

Ogółem studenci kierunku *Architektura krajobrazu* wypełnili 484 ankiety. Widoczny jest znaczny wzrost liczby ankiet wypełnionych w semestrze zimowym w porównaniu do semestru letniego (213 ankiet) oraz poprzedniego semestru zimowego (387 ankiet). Średnia zwrotność ankiet na kierunku *Architektura krajobrazu* wyniosła 20% i nie odbiega zbytnio od średniej zwrotności dla całego Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu wynoszącej 21%. Taki odsetek wypełnionych ankiet, w tym tylko 27 ankiet na studiach II stopnia, utrudnia przeprowadzenie analizy wyników ewaluacji zajęć dydaktycznych.

Z wypełnionych ankiet wynika, że ponad 88% studentów uczestniczyło w prawie wszystkich ocenianych zajęciach. W części I ankiety, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, studenci najwyżej ocenili przygotowanie prowadzących do zajęć (średnia 4,83) oraz odpowiednią postawę prowadzących (średnia 4,73). Studenci potwierdzili także, że zajęcia odbywają się zgodnie z rozkładem (średnia 4,72) oraz dostępność prowadzących podczas wyznaczonych konsultacji (średnia 4,67). Według większości studentów zajęcia były prowadzone w sposób zrozumiały (średnia 4,59). W tej części ankiety najniżej zostały ocenione kwestie prowadzenia zajęć w sposób interesujący

(średnia 4,38) oraz w sposób sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów (średnia 4,35). Warto zaznaczyć, że niższe oceny uzyskały zajęcia prowadzone zdalnie, co potwierdziły też uwagi w pytaniu otwartym kończącym tę część ankiety. Zajęcia prowadzone przez cały semestr stacjonarnie były w zauważalny sposób wyżej oceniane w tych dwóch pytaniach. Uzyskane średnie były w niewielkim stopniu niższe od średnich całego Wydziału, w większości nie odbiegały o więcej niż 0,1 punktu. Z analizy dodatkowych uwag i komentarzy zamieszczonych przez ankietowanych wynika, że studenci pozytywnie oceniają osoby prowadzące zajęcia, podkreślając ich zaangażowanie, kompetencje, dużą wiedzę. Dodatkowe uwagi wskazywały na odpowiednie przygotowanie do zajęć pracownika, stosowane metody prowadzenia zajęć i stosunek do studentów, np. „Bardzo miła atmosfera, treści przekazane w sposób zrozumiały i interesujący”, „Zajęcia są bardzo ciekawe, a prowadząca zawsze pomocna, miła oraz potrafi zaciekawić studentów”, „Zajęcia były ciekawe i różnicowane”, „nie mam uwag”, „Bardzo miła atmosfera, treści przekazywane w sposób zrozumiały”, „Na każdych zajęciach obszernie objaśnione wszystkie zagadnienia”, „wszystkie zajęcia zostały przeprowadzone profesjonalnie i w miłej atmosferze”, „Zajęcia były prowadzone w przystępny, zrozumiały i interesujący sposób”. Pojawiające się na zajęciach dla I roku studiów I stopnia uwagi: „brak jakiegokolwiek skryptu, które mają z zrozumieniem mowy” lub „Problem ze zrozumieniem, za szybko mówi” zostały prawdopodobnie wystawione przez osoby o znaczącym lub nawet głębokim stopniu niedosłuchu. Sprawa pełnego uczestnictwa tych studentów w zajęciach była na bieżąco monitorowana przez opiekuna roku i koordynatora kierunku. Ponadto przed rozpoczęciem semestru obiecano studentom niedosłyszającym pomoc tłumacza języka migowego podczas zajęć dydaktycznych, co niestety nie zostało zrealizowane. Przez cały semestr zimowy nauczyciele podejmowali starania, aby być dobrze rozumianym przez studentów, takie jak: wykorzystywanie pętli indukcyjnych w salach i mikrofonów z przekaźnikami przynoszonych przez studentów, prowadzenie zajęć bez masek (sic!), aby studenci mogli czytać z ruchu ust, zajmowanie przez tych studentów miejsc jak najbliżej prowadzącego itp. Po zakończeniu semestru zostało skierowane pismo do KUL CAN – Centrum Aktywizacji Osób z Niepełnosprawnością w sprawie przyspieszenia kwestii uzyskania pomocy tłumacza języka migowego dla naszych studentów. Uzyskano zapewnienie, że od kwietnia br. tłumacz języka migowego będzie towarzyszyć studentom niedosłyszającym na wybranych zajęciach. Ponadto opinie studentów wyrażone w ankietach były też podstawą do sformułowania wniosków o uznanie części zajęć za zajęcia laboratoryjne lub warsztatowe, co pozwoli w kolejnych latach wykorzystać inne metody dydaktyczne zwiększające zaangażowanie i aktywny udział studentów.

W części II, odnoszącej się do realizacji karty przedmiotu, uzyskano następujące wyniki: prowadzący zapoznali studentów z kartami przedmiotów na początkowych zajęciach (średnia 4,74) przedstawili kryteria i zasady zaliczeń (średnia 4,76), a studenci potwierdzili zgodność przekazywanych treści z kartami przedmiotów (średnia 4,71). Wskazane w pytaniu otwartym przez pojedynczych studentów kłopoty z odnalezieniem karty przedmiotu wynikały z reorganizacji struktury internetowej Wydziału, a nieliczne uwagi dotyczące innych zasad zaliczeń niż przedstawione na pierwszych zajęciach, wynikały z ogólnouniwersyteckich zmian w zasadach przeprowadzenia sesji egzaminacyjnej, związanych ze zmieniającą się sytuacją epidemiczną w kraju.

W części III, dotyczącej warunków prowadzenia zajęć, studenci dobrze ocenili dostosowanie wielkości sal do liczebności grup (średnia 4,73). Przypadki, w których okazywało się, że sale były za małe, korygowane były na bieżąco poprzez przeniesienie zajęć do bardziej odpowiednich pomieszczeń. Ocena studentów dotycząca dostosowania wyposażenia sal do charakteru prowadzonych zajęć (średnia 4,68) oraz stanu technicznego wyposażenia sal (średnia 4,57) wskazuje, że część sal wymaga dostosowania lub wymiany wyposażenia. Wyniki ankiet oraz odpowiedzi w pytaniu otwartym zostały wykorzystane przy formułowaniu kolejnego wniosku o doposażenie sal dydaktycznych naszego Instytutu.

Większość pracowników wykorzystwała nowe narzędzie umożliwiające ustosunkowanie się za pomocą systemu e- KUL do wyników ankiet, odnosząc się merytorycznie i rzeczowo do zgłaszanych uwag. Również Kierownicy Katedr zapoznali się z wyjaśnieniami pracowników, dokładnie analizując poszczególne sytuacje. Pokazuje to, że zarówno pracownicy, jak i ich bezpośredni przełożeni,

po zapoznaniu się z wynikami ankiet, podejmują adekwatne działania w celu poprawy jakości zajęć na kierunku *Architektura krajobrazu*.

Warto podkreślić, że dobre oceny (w większości kryteriów ponad 4,5 w skali 5-punktowej) świadczą o pozytywnej ocenie starań pracowników prowadzących zajęcia dydaktyczne na kierunku *Architektura krajobrazu*, mających na celu dbałość o jakość nauczania, pomimo wyjątkowych okoliczności. Jednakże kompleksową i rzetelną ocenę ankiet utrudnia fakt, że część zajęć nie została oceniona przez żadnego studenta, a część tylko przez pojedyncze osoby. Należy w dalszym ciągu zachęcać studentów do brania udziału w ewaluacji zajęć, ponieważ liczba wypełnionych ankiet jest nadal niewystarczająca.

Biotechnologia

Ogółem studenci wypełnili 734 ankiety, co stanowi średnio dla kierunku 19,1%, z czego 23,7% wypełniających ankiety nie wyraziło zgody na ewaluację. Procentowo większy udział w ewaluacji wzięli studenci studiów I stopnia - po 22% wypełnionych ankiet na studiach prowadzonych w języku polskim i w języku angielskim; na studiach II stopnia zwrotność ankiet wyniosła 12% na studiach prowadzonych w języku polskim i 17% w grupie w języku angielskim. Najwięcej ankiet wypełnili studenci I roku *Biotechnologii* I stopnia – 24% a najmniej studenci II roku *Biotechnologii* II stopnia - 7%. Procent wypełnionych ankiet jest więc stanowczo niezadowolający.

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre, najczęściej powyżej 4,7 w skali 5-stopniowej.

Najniższe oceny odnotowano w przypadku odpowiedzi na pytania „Zajęcia były prowadzone w sposób sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów i/lub inspirujący do dalszego pogłębiania wiedzy”- było to 4,47 i 4,49 wskazane odpowiednio przez studentów I i II roku studiów II stopnia. Słabsze oceny studenci wystawiali też w przypadku odpowiedzi na pytanie: „Zajęcia były prowadzone w sposób interesujący”. W przypadku obu tych pytań należy podkreślić, że nadal studenci kierunku oceniają zajęcia bardzo wysoko (średnia około 4,5), a niższe oceny dotyczą przedmiotów bardzo obszernych i trudnych, będących w grupie przedmiotów podstawowych/ogólnych, jak *Fizjologia roślin*, *Biotechnologia roślin* (wykład), *Fizjologia zwierząt*, *Podstawy cytofizjologii i ontogenezy zwierząt* lub przedmiotów misyjnych np. *Katolicka nauka społeczna i myśl społeczna Jana Pawła II* (wykład) i wyrażane były przez pojedynczych studentów. W związku z powyższym zalecono prowadzącym przedmioty podstawowe, wymagające od studentów dużego nakładu pracy, by poszukali możliwości uatrakcyjnienia zajęć i tym samym zaangażowania uwagi studentów. Ponadto od kolejnego roku akademickiego wprowadzane są zmiany w organizacji kształcenia przedmiotów misyjnych na uczelni, zmieni się także prowadzący przedmiot *Fizjologia roślin* (wykład).

W komentarzach studenci bardzo pozytywnie oceniali zaangażowanie nauczycieli akademickich oraz ich wysoką kulturę osobistą, wyrażali również swoje zadowolenie z zajęć.

Niestety ilość wypełnionych ankiet jest niezadowolająca i nadal należy zachęcać studentów do ewaluacji zajęć.

Dietetyka

Zajęcia na kierunku *Dietetyka* prowadzone były w formie zdalnej i stacjonarnej. Ogółem studenci wypełnili 70 ankiet, co stanowi dla kierunku 22%. Procent wypełnionych ankiet jest więc stanowczo niezadowolający i należy zachęcać studentów do oceny zajęć.

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre, najczęściej powyżej 4,7 w skali 5-stopniowej.

Studenci, albo nie mieli uwag, albo wyrażali pozytywne opinie w stosunku do prowadzenia zajęć i kompetencji prowadzących.

Informatyka

W semestrze zimowym 2021/2022 zajęcia na kierunku odbywały się głównie w trybie stacjonarnym (czasami zdalnym w związku z pandemią). Zdalnie bądź hybrydowo odbywała się część zajęć prowadzonych przez przyjezdnych nauczycieli akademickich.

Łączna liczba ocen wystawionych w ankietach: *Informatyka* I stopnia 820/4047 (20%), *Informatyka – grupa w języku angielskim* I stopnia 307/1084 (28%), *Informatyka* II stopnia 174/1784 (9%).

W wynikach ewaluacji przeważały oceny bardzo dobre i dobre (skala 5-punktowa). Średnia ocen z pytań z I części ankiety, dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, na studiach I stopnia wyniosła 4,71 w przypadku studiów prowadzonych w języku polskim i 4,67 w grupie prowadzonej w języku angielskim, natomiast 4,63 na studiach II stopnia. Średnia ocen z pytań z części II ankiety, odnoszącej się do realizacji karty przedmiotu, wyniosła odpowiednio 4,75 na *Informatyce* I stopnia w języku polskim, 4,72 na studiach I stopnia w języku angielskim i 4,64 w przypadku studiów II stopnia. Średnie ocen z pytań z części III, oceniającej warunki prowadzenia zajęć, kształtowały się następująco: 4,76 na *Informatyce* I stopnia w języku polskim, 4,66 w przypadku grupy w języku angielskim na studiach I stopnia i 4,67 na studiach II stopnia. Zajęcia zostały ocenione przez ok. 20% studentów, a część zajęć nie została oceniona wcale.

Wśród komentarzy zdecydowana większość to komentarze pozytywne. Znajduje się w nich wiele pochwał dla prowadzących zajęcia. Studenci wysoko oceniają sposób prowadzenia zajęć oraz kompetencje i postawę prowadzących zajęcia. Pojawia się natomiast sporo uwag odnośnie wyposażenia pracowni komputerowych, długiego czasu uruchamiania komputerów w pracowniach. W związku z tym Wydział skierował wniosek o modernizację pracowni komputerowych.

Inżynieria materiałowa

Liczba wypełnionych przez studentów ankiet: 9

Studenci odnieśli się pozytywnie do wszystkich pytań. Część pierwsza pytań, dotycząca oceny sposobu prowadzenia zajęć, została przez studentów oceniona średnio na 4,50. Część druga pytań, dotycząca realizacji karty przedmiotu, została przez studentów oceniona średnio na 4,47. Część trzecia, dotycząca warunków prowadzenia zajęć, została średnio oceniona na 4,43.

W pytaniach otwartych nie było komentarzy studentów.

Inżynieria środowiska

Liczba wypełnionych ankiet: 139

Studenci wyrażali się pozytywnie w stosunku do jakości prowadzonych zajęć i kompetencji prowadzących. Średnia ocen pracowników i sposobów prowadzenia zajęć jest bardzo wysoka, wynosi 4,94. Średnia ocena dotycząca realizacji karty przedmiotu: 4,98. Średnia ocena warunków prowadzenia zajęć: 4,88

Ogółem w pytaniach otwartych studenci wyrażają się pozytywnie o prowadzących i prowadzeniu zajęć. Jednak powtarzają się następujące uwagi: „Zajęcia praktyczne laboratoria/warsztaty nie powinny odbywać się online, gdyż są niezrozumiałe dla studentów, utrudniają zdobywanie wiedzy”, „Internet nie działał prawidłowo, problemy z rzutnikiem”. Zajęcia praktyczne laboratoria/warsztaty przeprowadzone w formie online budzą zatem największe zastrzeżenia studentów.

Matematyka

W semestrze letnim roku akademickiego 2021/2022 zajęcia odbywały się, co do zasady, w trybie stacjonarnym, z nielicznymi wyjątkami, kiedy odbywały się zdalnie.

Procent studentów, którzy wypełnili ankietę ewaluacji zajęć to 24% dla grupy w języku angielskim oraz 22% dla grupy w języku polskim.

Średnia z odpowiedzi na poszczególne pytania wahała się od 4,54 do 4,76 dla grupy w języku angielskim oraz od 4,52 do 4,93 dla grupy w języku polskim.

Ankiety, w przypadku większości zajęć, były wypełnione przez niewielką liczbę uprawnionych studentów, a wiele zajęć wcale nie zostało ocenionych. Uwagi studentów były neutralne, bądź pozytywne.

Pielęgniarstwo

Studenci kierunku *Pielęgniarstwo* wypełnili 623 ankiety ewaluacyjne: w tym *Pielęgniarstwo* (stacjonarne I stopnia) 347 ankiet – sem. I 258/1786 (14%), sem. III 58/745 (7%), sem. IV 31/286 (10%); *Pielęgniarstwo* (stacjonarne II stopnia) 285 ankiet - sem. I 181/879 (20%), sem. III 104/665 (15%).

Ankietowani na kierunku *Pielęgniarstwo* I stopnia najwyżej ocenili w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” przygotowanie prowadzącego do zajęć oraz dostępność nauczyciela dla studentów – 4,82, na kolejnej pozycji uplasowała się realizacja zajęć zgodnie z planem w przewidzianym wymiarze czasowym – 4,81. Najniższe oceny w części I studenci wystawili za sposób prowadzenia zajęć – 4,43. W części II „Ocena realizacji karty przedmiotu” wynikiem 4,82 oceniono poinformowanie studentów o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i/lub wystawiania ocen. Nieco niżej aspekt dotyczący przekazywania treści w czasie zajęć uwzględnionych w karcie przedmiotu – 4,79. Dostosowanie do liczebności grupy i charakteru zajęć, w którym odbywały się zajęcia z wynikiem - 4,84 było najwyżej ocenionym aspektem w części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć”. O dwie setne niżej oceniono wyposażenie pomieszczenia i jego dostosowanie do charakteru zajęć – 4,82.

Natomiast studenci studiów II stopnia w części I „Ocena sposobu prowadzenia zajęć” najwyżej ocenili realizację zajęć zgodnie z planem w przewidzianym wymiarze czasowym – 4,73. Najniżej oceniono prowadzenie zajęć w sposób zrozumiały – 4,66. W części II „Ocena realizacji karty przedmiotu” dwa aspekty uzyskały ocenę równą 4,66 – poinformowanie studentów o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć i/lub wystawiania ocen oraz przekazywanie treści w czasie zajęć uwzględnionych w karcie przedmiotu. Najniższy poziom zadowolenia w części II studenci wyrazili z zapoznania z kartą przedmiotu i wskazania miejsca jej udostępnienia – 4,65. Wyposażenie pomieszczenia i jego dostosowanie do charakteru zajęć było najwyżej ocenione w części III „Ocena warunków prowadzenia zajęć” – 4,69. Również w części III dwa aspekty uzyskały taką samą wartość 4,68 - dostosowanie do liczebności grupy i charakteru zajęć oraz stan techniczny pomieszczenia, wyposażenia i wykorzystywanego sprzętu.

Zdarzały się też negatywne komentarze. Spostrzeżenia dotyczą: stresującej atmosfery na zajęciach, konieczności przygotowywania bardzo dużej ilości materiałów przygotowanych w ramach samokształcenia, zbyt częstego odpytywania studentów, jak również spóźniania się na zajęcia, odwoływania zajęć w ostatniej chwili, „znikania” podczas prowadzenia zajęć w formie zdalnej. W związku z tym bezpośredni przełożeni przeprowadzili rozmowy z pracownikami prowadzącymi zajęcia, w odniesieniu do których pojawiły się negatywne oceny, w celu poprawy sytuacji w kolejnych semestrach. Opinie dotyczące zaplecza technicznego w zdecydowanej większości były pozytywne, powtarzające się uwagi dotyczyły zbyt niskiej temperatury panującej w sali B-008.

Położnictwo

Na kierunku *Położnictwo* wygenerowano 261 ankiet ewaluacyjnych, natomiast wypełnionych zostało 225 ankiet. Średnia ocen ze wszystkich ocenianych zajęć wyniosła od 4,37 do 4,85.

Najwyżej oceniane przez studentów kategorie dotyczyły zapoznania z kartą przedmiotu przez prowadzącego oraz informowania o kryteriach i zasadach zaliczania zajęć - średnia z odpowiedzi odpowiednio 4,85 i 4,83. W części dotyczącej oceny sposobu prowadzenia zajęć, najwyżej oceniono przygotowanie prowadzących - średnia ocen 4,75 oraz dostępność prowadzących podczas konsultacji- 4,74. Najniższe oceny w tej kategorii dotyczyły pytania odnoszącego się do prowadzenia zajęć w sposób interesujący oraz sprzyjający aktywnemu udziałowi studentów - wyniki odpowiednio 4,39 i 4,37.

W części dotyczącej spostrzeżeń i sugestii związanych z prowadzeniem zajęć pozostawiono 146 komentarzy. W przeważającej większości były one pozytywne lub neutralne. Szczególnie pozytywnie studenci oceniali zaangażowanie nauczycieli akademickich oraz jakość prowadzonych zajęć. Krytyczne spostrzeżenia dotyczyły głównie dwóch przedmiotów i odnosiły się do stresującego charakteru zaliczeń oraz trudności z opanowaniem materiału, w drugim zaś zgłaszanym przypadku problemem były często odwoływane zajęcia. W związku z tym przeprowadzono rozmowy z pracownikami prowadzącymi zajęcia, w odniesieniu do których pojawiły się negatywne oceny, w celu poprawy sytuacji w kolejnych semestrach.

Uwagi końcowe:

Zajęcia prowadzone na Wydziale Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu są bardzo dobrze oceniane przez studentów, średnie oceny z pytań ujętych w ankiecie wahały się od 4,58 do 4,85 w skali od 1 do 5. Wysokie oceny świadczą o pozytywnej ocenie starań kadry, mających na celu dbałość o jakość nauczania.

Zwrotność ankiet na Wydziale wyniosła 21%, a na poszczególnych kierunkach studiów wahała się od 4% do 34%. Ze względu na niewielką zwrotność ankiet, wyniki są mało miarodajne. Niemniej jednak analiza opinii studentów pozwala na sygnalizowanie pojawiających się problemów. Działania naprawcze, mające na celu poprawę jakości kształcenia, są na bieżąco podejmowane przez przełożonych i koordynatorów kierunków.

Serdecznie dziękujemy studentom, którzy wypełnili ankiety. Zachęcamy do oceny zajęć, jak również do dzielenia się swoimi uwagami i oczekiwaniami, co do sposobów i metod prowadzenia zajęć przez nauczycieli akademickich oraz stanu bazy dydaktycznej.

Dziekan
Wydziału Nauk Ścisłych i Nauk o Zdrowiu

x. *Jacek Łapiński*
ks. dr hab. Jacek Łapiński, prof. KUL