

Wyniki Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL rok akademicki 2024/2025

1.

Nazwisko i imię doktoranta	Angelika Chęć
Promotor	dr hab. Małgorzata Gamrat
Dyscyplina naukowa:	Nauki o Sztuce
Temat doktoratu: Relacje słowno-muzyczne w kantatach świeckich Gottfrieda Heinricha Stölzela (1690-1749)	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Doktorantka zrealizowała zgodnie z harmonogramem wszystkie działania zaplanowane na dwa pierwsze lata pracy nad rozprawą doktorską. Wymiernym owocem jest doskonale rozeznanie przez nią badanego tematu oraz kontekstów istotnych dla realizacji zadania badawczego. Doktorantka dotarła ponadto do wszystkich źródeł, dokonała selekcji literatury przedmiotu oraz dobrała odpowiednią metodologię badań. W opinii komisji realizowany projekt ma wysoką wartość naukową (badania o charakterze interdyscyplinarnym, temat dotąd nie podejmowany w polskiej muzykologii). Komisja ponadto zgodnie uznała, iż nie ma potrzeby modyfikacji zadeklarowanego planu badawczego a przedstawione wyniki uzyskane podczas dwuletniej pracy rokuja pozytywne i terminowe zwieńczenie badań. Na uwagę również zasługuje aktywne włączanie się doktorantki w wydarzenia naukowe Jednostki.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

2.

Nazwisko i imię doktoranta	Magdalena Chmiel
Promotor	Ks. dr hab. Piotr Wiśniewski prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Andrzej Gładysz
Dyscyplina naukowa:	Nauki o Sztuce
Temat doktoratu: Kultura muzyczna Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w latach 1918-1989	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Przebieg rozmowy doktorantki z komisją daje podstawę do stwierdzenia, że rozprawa doktorska zostanie złożona w terminie. Podczas dyskusji padła sugestia zawężenia tematu. Pewne wątpliwości budzi zakres czasowy zaproponowanego tematu. Komisja formułowała pytania czy nie byłoby właściwszym zawężenie okresu badawczego do lat PRL-u? Czasy dwudziestolecia międzywojennego oraz czasy wojenne mogłyby zostać objęte innym programem badawczym. Komisja nie rozstrzygała tej kwestii, zgłasza jednak tę wątpliwość. Warto w związku z powyższym przedyskutować ostateczne brzmienie tematu (Kultura muzyczna Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego w latach 1918–1989). Zgromadzony materiał z 20-lecia międzywojennego jest słabiej reprezentowany w archiwach i wymaga odmiennej analizy, zwłaszcza w zakresie tła historyczno-społecznego. Zawężenie okresu badawczego do lat 1945-1989 (ewentualnie 1944-1989) bez wątpienia wpłynie na spójność pracy oraz terminowość wykonania zadania, choć możliwe jest ono także do wykonania przy obecnym zakresie czasowym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

3.

Nazwisko i imię doktoranta	Rafał Filip Dąbek
Promotor	prof. dr hab. Andrzej Podraza
Dyscyplina naukowa:	Nauki o polityce i administracji
Temat doktoratu: Przemiany strategii bezpieczeństwa narodowego Kanady w obliczu wyzwań i zagrożeń w środowisku międzynarodowym w XXI wieku. Kanada jako średnia potęga?	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Mgr Rafał Dąbek prawidłowo od strony merytorycznej zrealizował zadania wynikające z Indywidualnego Planu Badawczego. Należy zaznaczyć, że wykonał je terminowo. Do najważniejszych należały: przygotowanie pierwszego rozdziału pracy doktorskiej, opublikowanie artykułu naukowego w języku angielskim z dziedziny stosunków międzynarodowych, wygłoszenie referatu na międzynarodowej konferencji naukowej oraz	

zdobycie grantu potrzebnego do sfinansowania swojego udziału w międzynarodowej szkole letniej. W związku z tym, komisja stwierdza, że dotychczasowa postawa i dokonania Doktoranta umożliwiają mu ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie określonym w Indywidualnym Planie Badawczym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

4.

Nazwisko i imię doktoranta	Arkadiusz Paweł Dudziak
Promotor	dr hab. Agata Błachnio prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Skuteczność interwencji opartych o temperament i trening umiejętności społecznych w obniżaniu problemowego używania Internetu	
Uzasadnienie oceny: Komisja stwierdza, że dotychczasowy poziom realizacji projektu prowadzący do przedstawienia rozprawy doktorskiej w terminie jest oceniany pozytywnie. Oceny tej dokonano uwzględniając - dotychczasową terminową realizację zadań założonych w IPB, rodzaj wnioskowanych i zaakceptowanych zmian (związanych głównie z uproszczeniem nadmiernie rozbudowanego planu zaakceptowanego po I roku) - pozytywną ocenę recenzentki - poziom zaangażowania Doktoranta na podstawie przeprowadzonej dyskusji (świadomość zagrożeń, aktywne poszukiwanie sensownych rozwiązań, wcześniejsze wnioskowanie o zmiany) - Ocenę promotor wskazującą na systematyczność w dotychczasowej pracy oraz terminowość realizacji dotychczasowych zadań - Terminowe rozliczanie się z zadań w Szkole doktorskiej	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

5.

Nazwisko i imię doktoranta	Marcin Dunaj
Promotor	Ks. prof. dr hab. Mirosław Sitarz
Promotor pomocniczy	dr Agnieszka Romanko
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: Nauczanie Stefana Wyszyńskiego wobec komunizmu w latach 1924-1948. Studium historyczno-prawne.	
Uzasadnienie oceny: Doktorant otrzymuje pozytywną ocenę, gdyż w sposób systematyczny i zgodny z Regulaminem Szkoły Doktorskiej KUL realizuje założenia indywidualnego planu badawczego oraz programu kształcenia. Przedłożone wyniki badań i dotychczasowa aktywność naukowa świadczą o rzetelnym podejściu do obowiązków, umiejętności prowadzenia samodzielnych analiz oraz o wyraźnych postępach w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej. Ponadto doktorant aktywnie uczestniczy w zajęciach dydaktycznych oraz przedsięwzięciach naukowych, co potwierdza jego zaangażowanie w proces kształcenia. Jest to efekt dobrej współpracy z promotorem i promotorem pomocniczym. Całokształt działań doktoranta wskazuje na właściwą realizację obowiązków i uzasadnia przyznanie pozytywnej oceny.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

6.

Nazwisko i imię doktoranta	Kinga Galewska
Promotor	dr hab. Bartosz Jóźwik prof. KUL

Promotor pomocniczy	dr Antonina Victoriia Gavryshkiv
Dyscyplina naukowa:	Ekonomia i finanse
Temat doktoratu: Wpływ wzrostu gospodarczego na degradację środowiska przyrodniczego w państwach Unii Europejskiej w kontekście zielonej transformacji	
Uzasadnienie oceny: Pani Magister Kinga Galewska w pełni zasługuje na uzyskanie pozytywnej oceny śródkresowej. Realizacja założeń indywidualnego planu badawczego przebiega bez zastrzeżeń. Doktorantka przygotowała szkic dwóch rozdziałów rozprawy doktorskiej (tj. według założeń połowę pracy), brała udział oraz uczestniczyła w organizacji konferencji naukowych, w tym także o zasięgu międzynarodowym, opublikowała artykuł w indeksowanym czasopiśmie. Jakość wykonania poszczególnych zadań nie budzi zastrzeżeń. Przedłożone przez Doktorantkę dokumenty, poświadczające realizację przyjętych założeń (draft dwóch rozdziałów rozprawy doktorskiej, publikacja naukowa, pozostałe zaświadczenia) świadczą o dobrym poziomie merytorycznym, umiejętności krytycznego podejścia do materiału badawczego, poprawnego wykorzystywania źródeł i formułowania wniosków. Elementem zwracającym uwagę w działalności akademickiej Doktorantki jest umiejętność pozyskiwania finansowania na działalność naukową, wykorzystywanego w głównej mierze na naukowe wyjazdy międzynarodowe, zarówno w formie stażu (Uniwersytet im. Aldo Moro w Bari), jak i szkoły letniej (Tinbergen Institute w Amsterdamie). Działalność Doktorantki charakteryzuje duże zaangażowanie. Nie ograniczyła się ona jedynie do wykonania pierwotnie zaplanowanych działań, bowiem podjęła także dodatkowe aktywności, co w dalszym etapie należało uaktualnić aneksem IPB. Analiza dokumentacji Pani Magister Kingi Galewskiej, a także ocena rozmowy z Doktorantką, prowadzą do wniosku, że jest ona w stanie w pełni zrealizować indywidualny plan badawczy oraz przygotować w terminie rozprawę doktorską.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

7.

Nazwisko i imię doktoranta	Bartosz Stanisław Gałązka
Promotor	dr hab. Tomasz Rokosz prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: Gorzkie żale zachowane w żywej tradycji w Polsce południowo-wschodniej: perspektywa etnomuzykologiczna	
Uzasadnienie oceny: Sprawozdanie z realizacji IPB oraz aneks do IPB, dołączone do nich dokumenty potwierdzające realizację poszczególnych zadań i planu kształcenia, opinie Promotora i Dyrektora Szkoły Doktorskiej KUL, a także przebieg rozmowy z Doktorantem ukazują rzetelną realizację IPB, bardzo dobrą współpracę między Promotorem i Doktorantem oraz pozwalają założyć, że planowana rozprawa doktorska zostanie złożona w wyznaczonym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

8.

Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Głowacki
Promotor	Ks. dr hab. Marcin Wysocki prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Teoria i praktyka rozumienia autorytetu biskupa Rzymu we wczesnym chrześcijaństwie	
Uzasadnienie oceny: Po przeanalizowaniu realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (z uwzględnieniem zmian ujętych w aneksie) oraz stopnia zaawansowania prac nad rozprawą doktorską stwierdzam, że Doktorant w pełni i systematycznie realizuje przyjęte zobowiązania badawcze. Dotychczasowe wyniki potwierdzają wysoki poziom merytoryczny oraz właściwą organizację pracy badawczej. Harmonogram działań jest realizowany terminowo, a przedstawione postępy dają podstawy do stwierdzenia, że rozprawa doktorska zostanie ukończona w terminie określonym w Indywidualnym Planie Badawczym. W świetle powyższego ocena ogólna zasługuje na kwalifikację pozytywną.	

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

9.

Nazwisko i imię doktoranta	Maria Agnieszka Jakubowska
Promotor	dr hab. Dorota Kornas-Biela prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: Doświadczenie perinatalnego macierzyństwa w relacji z dzieckiem chorym letalnie w wypowiedziach matek. Studium pedagogiczne	
Uzasadnienie oceny: Komisja stwierdza, że doktorantka systematycznie realizuje indywidualny plan badawczy, czego dowodem są przygotowane fragmenty części teoretycznej i metodologicznej rozprawy, publikacje naukowe, wystąpienia konferencyjne, współorganizacja konferencji oraz działania związane z przygotowaniem badań empirycznych. Zaistniałe przesunięcia w harmonogramie mają charakter organizacyjny i nie wpływają negatywnie na postęp prac. Komisja ocenia, że doktorantka posiada realne możliwości ukończenia rozprawy doktorskiej w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym, co uzasadnia pozytywną ocenę ogólną.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

10.

Nazwisko i imię doktoranta	Karalina Kaspiarovich
Promotor	dr hab. Henryk Duda prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: Język polski na Oszmiańszczyźnie	
Uzasadnienie oceny: Ocena pozytywna uzasadniona jest zrealizowaniem przez Doktorantkę indywidualnego planu badawczego w sposób rzetelny. Na uwagę zasługuje szeroki kontekst historyczny usytuowania badań językoznawczych, podjęcie właściwych i wieloaspektowych zagadnień uwzględniających znaczenie historycznego języka polskiego na Oszmiańszczyźnie, a także udokumentowanie stanu polszczyzny północnokresowej. Plan nagrań wywiadów z rozmówcami został bardzo dobrze opracowany, co dało podstawę dogłębnej analizy materiału badawczego według przyjętej przez Doktorantkę metody socjolingwistycznej. Przedstawiona transkrypcja świadczy o solidnie wypracowanym warsztacie naukowym i faktycznej realizacji założeń planu badawczego. Dodatkowo, po zapoznaniu się z publikacjami Doktorantki zamieszczonymi w formule otwartego dostępu, stwierdzono, że prace te zapowiadają obiecującego młodego naukowca; opublikowany w „Slavii Occidentalis” artykuł na temat pieśni polskojęzycznych na Oszmiańszczyźnie dowodzi znajomości literatury przedmiotu i umiejętności jej twórczego wykorzystania; pokazuje biegłość w operowaniu własnym materiałem badawczym, który poddany został kompetentnie przeprowadzonej analizie językoznawczej. Zarówno przedłożona do oceny dokumentacja, jak i publikacje Doktorantki potwierdzają, że sprawnie stosuje ona wiedzę teoretyczną w praktyce i w pełni zrealizowała zadanie obejmujące opracowanie części teoretycznej rozprawy, co przekłada się na kolejne zadania przewidziane w indywidualnym planie badawczym. Pozytywna ocena podyktowana jest zatem potwierdzeniem harmonijnej pracy Doktorantki w zakresie opracowania literatury przedmiotu, pozyskania i analizy własnego materiału badawczego, redagowania poszczególnych fragmentów rozprawy w powiązaniu z udokumentowanymi referatami i artykułami. Jakość wykonania zadań w oparciu o dostępną dokumentację nie budzi zastrzeżeń.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

11.

Nazwisko i imię doktoranta	Rafał Kraśnicki
Promotor	Ks. prof. dr hab. Krzysztof Kaucha
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: Wielki Sens (wszechświata, życia i człowieka) w twórczości Josepha Ratzingera	

Uzasadnienie oceny: W ocenie wszystkich członków Komisji realizacja indywidualnego planu badawczego doktoranta nie budzi zastrzeżeń. Przedstawiona dokumentacja wskazuje, że doktorant zrealizował we właściwym terminie wszystkie zaplanowane zadania badawcze oraz przyspieszył realizację niektórych punktów. Również jakość wykonania zaplanowanych zadań nie budzi zastrzeżeń. Ponadto załączona dokumentacja potwierdza, że doktorant zrealizował wszystkie elementy planu kształcenia przewidziane w dwóch pierwszych latach kształcenia w Szkole Doktorskiej. Na podstawie przeprowadzonej z doktorantem rozmowy mającej pomóc w śródkresowej ocenie realizacji projektu badawczego Komisja stwierdziła, że wypowiedzi doktoranta świadczą o jego dużym zaangażowaniu w dotychczasową realizację planu badawczego oraz otwartość na rodzące się wyzwania. Doktorant jest świadomy złożoności podjętej tematyki, podejmuje właściwe kroki w uwzględnieniu interdyscyplinarnego podejścia do analizowanych zagadnień oraz jest w stałym kontakcie z promotorem, co gwarantuje systematyczną realizację poszczególnych etapów planu badawczego. W ocenie Komisji odpowiedzi doktoranta wykazały ponadto, że dobrze zapoznał się on z problematyką projektu, potrafi przedstawić różne wymiary rozumienia tzw. „Wielkiego Sensu” oraz dobrze uzasadnić podjęcie tego zagadnienia w obszarze teologii fundamentalnej. Doktorant wykazuje się więc dobrym przygotowaniem do kontynuowania i ukończenia podjętego projektu badawczego. Zdaniem Komisji wskazane powyżej argumenty minimalizują ryzyko niezrealizowania w terminie podjętych badań i ukończenia rozprawy doktorskiej oraz pozwalają na pozytywną ocenę wykonania zaplanowanej części indywidualnego planu badawczego doktoranta.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

12.

Nazwisko i imię doktoranta	Piotr Krawczyk
Promotor	Ks. dr hab. Ambroży Skorupa
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: Koncepcje realizacji charyzmatu Honorata Koźmińskiego w perspektywie współczesnej kanonistyki.	
Uzasadnienie oceny: Komisja ds. oceny śródkresowej, biorąc pod uwagę stopień realizacji indywidualnego planu badawczego, możliwość ukończenia rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie, czyli do końca czwartego roku kształcenia w Szkole Doktorskiej KUL, postanowiła dać ocenę pozytywną.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

13.

Nazwisko i imię doktoranta	Weronika Daniela Kuncewicz
Promotor	prof. dr hab. Marek Piwowarczyk
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Tożsamość dzieła sztuki w filozofii Romana Ingardena oraz u wybranych filozofów analitycznych	
Uzasadnienie oceny: Zaproponowany przez doktorantkę problem badawczy jest nowatorski. w rodzimej literaturze przedmiotu nadal brakuje systematycznych opracowań krytycznie porównujących poglądy prof. Romana Ingardena na dzieło sztuki z poglądami wybranych filozofów analitycznych. Wybór tematu jest zasadny, podejmuje doniosły problem teoretyczny, który może mieć odniesienie do praktyki. Uzasadnienie zaproponowanych badań naukowych jest przekonujące. Metodologia badań właściwa dla dyscypliny. Wstępne hipotezy badawcze są spójne, trafnie sformułowane, pokazują faktyczne luki badawcze, które mogą być uzupełnione za pomocą stosowanych interpretacji teoretycznych. Rezultat prowadzonych badań będzie miał dosyć istotny wkład w rozwój polskiej filozofii oraz może mieć wpływ na inne dyscypliny humanistyczne, np. teorię sztuki. Badania prowadzone przez doktorantkę przyczynią się do promocji i popularyzacji polskiej kultury filozofowania, która bez wątpienia była na pewnym etapie jej dziejów mocno kształtowana przez fenomenologię prof. Romana Ingardena. Doktorantka posiada stosowną wiedzę, kompetencje oraz umiejętności, które umożliwią jej przygotowanie rozprawy doktorskiej zgodnie z harmonogramem zawartym w indywidualnym planie badawczym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

14.

Nazwisko i imię doktoranta	Mateusz Kwaśnik
Promotor	dr hab. Konrad Kubiński prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr hab. Maciej Masłyk prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki biologiczne
Temat doktoratu: Wpływ metalokarboranów na aktywność wybranych kinaz białkowych w komórkach nowotworowych	
Uzasadnienie oceny: Dotychczasowa aktywność naukowa Pana mgr. Mateusza Kwaśnika w zakresie starań o środki finansowe na prowadzenie badań, staży naukowych i publikowania badań w czasopismach o otwartym dostępie jest na bardzo wysokim poziomie. Świadczy o tym dwukrotne złożenie projektu Preludium (2024 i 2025), współautorstwo 2 prac opublikowanych w 2025 r. oraz odbycie 7-miesięcznego stażu w ramach NAWA w instytucji (MD Anderson Cancer Center, USA) zajmującej się tematyką badawczą podobną do tematu rozprawy doktorskiej Doktoranta. Doktorant jest bardzo dobrze zaznajomiony z aktualnym stanem wiedzy w badanym temacie, a wiedza i nabyte doświadczenie metodyczne uzyskane podczas stażu zostaną wykorzystane do przeprowadzenia badań na wysokim poziomie naukowych z wykorzystaniem wymaganych prób kontrolnych. Doktorant potrafi rozpoznać możliwe ryzyka podczas prowadzonych badań, które potencjalnie mogą wpływać na opóźnienia w harmonogramie oraz skutecznie je eliminować dzięki doświadczeniu i wiedzy nabytej podczas staży naukowych, doskonałej znajomości tematyki oraz efektywnej współpracy z promotorem oraz promotorem pomocniczym. Duże zaangażowanie i determinacja Doktoranta w realizację planu IPB, wraz z jego rozszerzeniem o dodatkową prawidłową linię komórkową powinna zaowocować uzyskaniem ciekawych i wartościowych wyników o dużych walorach publikacyjnych i potencjalnie aplikacyjnych.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

15.

Nazwisko i imię doktoranta	Przemysław Ryszard Lemieszek
Promotor	Ks. dr hab. Leszek Adamowicz prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: WIEDZA KONIECZNA DO WAŻNEGO WYRAŻENIA KONSENSU MAŁŻEŃSKIEGO NA PODSTAWIE ORZECZNICTWA TRYBUNAŁU ROTY RZYMSKIEJ I WYBRANYCH SĄDÓW KOŚCIELNYCH W POLSCE	
Uzasadnienie oceny: Doktorant realizuje obowiązki nałożone na Niego w Regulaminie Szkoły Doktorskiej KUL, Indywidualnym Planie Badawczym i programie kształcenia. Dostrzeżone trudności w aspekcie terminowości w realizacji dotychczasowych zadań zostały usunięte przez uzasadnioną zmianę IPB, przy pełnym wsparciu Promotora. Kwestie te zostały także formalnie aneksowane, co na tym etapie oceny daje możliwość ukończenia rozprawy w terminie. Prace Doktoranta nad rozprawą doktorską są zaawansowane, Doktorant wykazuje duże zaangażowanie, wkłada wysiłek w odkrywczy charakter rozprawy doktorskiej. Ma rozeznanie w temacie, zna orzecznictwo Trybunału Roty Rzymskiej konieczne do ukończenia rozprawy, a tym samym pełnej realizacji zadań założonych w IPB.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

16.

Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Lech Marczak
Promotor	dr hab. Jadwiga Potrzeszcz prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Bezpieczeństwo prawne adwokata w polskim porządku prawnym	

Uzasadnienie oceny: W świetle negatywnej opinii promotora, Pani prof. Jadwigi Potrzeszcz, analizy dokumentacji zamieszczonej przez doktoranta na platformie Teams oraz zgodnych indywidualnych opinii członków Komisji ds. oceny śródkresowej, nie zostały prawidłowo zrealizowane istotne zadania, przewidziane w indywidualnym planie badawczym doktoranta mgra Pawła Marcza na obecnym etapie II roku kształcenia w Szkole Doktorskiej KUL, w tym zwłaszcza wykonanie najważniejszego dla tego etapu zadania, w postaci „przygotowania projektu pierwszego rozdziału dysertacji”, co powinno poprzedzać opracowanie solidnego planu rozprawy doktorskiej, Ambitne założenia przyjęte w IPB, m.in. deklarowany w nim przedmiot I rozdziału rozprawy, czy badania ankietowe i komparatystyczne, w konfrontacji z przedstawionym przez doktoranta efektem ich realizacji, a nadto ewidentny brak rzetelnej współpracy z promotorem, prowadzi do wniosku, iż terminowe złożenie rozprawy doktorskiej jest wysoce wątpliwe. Natomiast rozmowa członków Komisji z doktorantem na posiedzeniu w dniu 22 września 2025 r., jakkolwiek rozpoczęta „kryzysowo”, gdyż mgr P. Marczak bezzasadnie kwestionował obecność Pani promotor w pierwszej części spotkania, jeszcze przed wygłoszeniem przez niego autoreferatu, zarządzoną przez przewodniczącego Komisji w uzgodnieniu z Panią Dyrektorką Szkoły, prof. Andree Baier, dla ustalenia ostatecznej opinii Pani promotor, z uwzględnieniem treści sprawozdania oraz dokumentów złożonych przez doktoranta w dniu 15 lipca 2025 r. i później, czyli po wydaniu pisemnej opinii Pani promotor z dnia 3 lipca 2025 r. - przyniosła interesujące, po części nowe ustalenia. Przede wszystkim, jakkolwiek w pkt. A sprawozdania z dnia 15 lipca 2025 r. „Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej” doktorant podał, iż „opracowano wstępną strukturę rozprawy, obejmującą podział na rozdziały oraz główne zagadnienia, które będą w nich poruszane”, w trakcie posiedzenia Komisji nie potrafił on przedstawić takiego dokumentu, czyli planu rozprawy, zaś brak ten nie pozwala na miarodajną ocenę ani samej koncepcji rozprawy, ani obecnego stopnia zaawansowania jej realizacji.

Jednocześnie, chociaż mgr P. Marczak w debacie z Komisją - już bez udziału promotora - stanowczo oświadczył, że prawidłowo zrealizował wszystkie aktywności i zadania wynikające z jego harmonogramu IPB na I i II roku kształcenia, z odpowiedzi na pytania dotyczące m.in. związku treści projektu Rozdziału I z całością rozprawy, czy z opisem „koncepcji i planu badań” zaplanowanych na II rok [str.5-6 IPB], albo ze szczegółowymi celami badawczymi [str. 6-7 IPB], czy wreszcie bardzo nikłego i sprzecznego z deklarowanym wykorzystaniem literatury w tymże rozdziale - z jego wypowiedzi wynikały trzy istotne okoliczności.

Po pierwsze, doktorant przyznał, że wstępny charakter opracowania „projektu” rozdziału I zakłada jego dalsze doskonalenie i poprawę, nawet ze zmianą jego miejsca w systematyce rozprawy; podobnie np. w kwestii kwerendy bibliograficznej, wstępnych badań ankietowych i o takim samym charakterze wyboru obcych systemów prawnych do badań komparatystycznych; doktorant wykazał się przy tym pewną otwartością na sugestie członków Komisji, dotyczące koniecznych działań dla usprawnienia procesu przygotowania wartościowej rozprawy doktorskiej.

Po drugie, wyjaśnienia mgr P. Marcza ujawniły istotne mankamenty w funkcjonowaniu Szkoły Doktorskiej KUL. M.in. twierdząc się, iż jeden z załączników stanowi „recenzję naukową”, a nie bardzo

minimalną recenzję wydawniczą (w rozmiarze niespełna 1 strony) - jak zgodnie oceniają to wszyscy członkowie Komisji - doktorant powołał się na argument, iż taki punkt kształcenia, tj. przygotowanie recenzji naukowej, na podstawie tego właśnie opracowania, zaliczył uprzednio z wysoką oceną w ramach programu kształcenia na I roku w Szkole Doktorskiej. Po trzecie, w toku posiedzenia mgr P. Marczak wskazał, że w okresie maj-czerwiec przebywał na

miesięcznym zwolnieniu w związku z rehabilitacją i miał trudności w kontakcie z Panią promotorką oraz, że faktycznie w dniu 27 czerwca 2025 r. nie zgodził się na wpisanie mu negatywnej opinii w formularzu sprawozdania, a także, że z jego wiedzy wynika, iż Pani prof. J. Potrzeszcz złożyła w Szkole Doktorskiej pisemną rezygnację z tej funkcji w stosunku do niego - tę ostatnią, nową dla Komisji okoliczność, potwierdziła obecna na posiedzeniu nowa Dyrektorka szkoły, Pani prof. Andrea Baier. W tej sytuacji, przyjmując na korzyść doktoranta regułę in dubio, można optymistycznie zakładać, że wyciągając wnioski z przebiegu niniejszego posiedzenia Komisji z udziałem zainteresowanego oraz Pani Dyrektorki Szkoły i przedstawicielki samorządu doktorantów Szkoły, Pani mgr A. Kornickiej, w perspektywie już dokonanej zmiany na stanowisku Dyrektora i ewentualnej przyszłej zmiany P.T. promotora mgra P. Marcza, przy założeniu radykalnej reorientacji nastawienia jego samego, tj. być może rezygnacji z rozlicznych dodatkowych aktywności i skoncentrowaniu się na solidnej pracy naukowej, do której zapewne ma odpowiednie uzdolnienia, jak i bardziej stanowczego i wymagającego działania opiekuna naukowego, regularnie egzekwującego realizację harmonogramu IPB oraz permanentnie weryfikującego postępy mgra P. Marcza w pisaniu rozprawy doktorskiej - w oparciu o jej solidny plan zatwierdzony przez promotorkę - istnieje jakaś, choćby minimalna szansa na terminowe złożenie przez niego rozprawy doktorskiej do końca IV roku kształcenia w Szkole.

Zarazem, jak zadeklarował sam doktorant, istnieje możliwość przedłużenia do 2 lat terminu dla spełnienia tego wymogu; w takiej perspektywie osiągnięcie sukcesu wydaje się jeszcze bardziej prawdopodobne. O czym Komisja postanowiła jednomyślnie: 3 głosami za, przy braku głosów przeciwnych wstrzymujących się.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

17.

Nazwisko i imię doktoranta	Michalina Marczevska
Promotor	prof. dr hab. Piotr Oleś

Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Metaforyczna podróż w czasie: zmiana temporalnej pozycji Ja, a ciągłość i sens życia	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Dotychczasowa realizacja zadań wynikających z indywidualnego planu badawczego nie budzi zastrzeżeń i pozwala wnioskować, że całość prac nad rozprawą doktorską zostanie ukończona w terminie określonym w harmonogramie. Doktorantka zrealizowała pierwsze badanie, którego wstępne wyniki zaprezentowała na konferencji międzynarodowej. Pozyskała finansowanie grantowe na realizację drugiego zaplanowanego badania i rozpoczęła jego realizację. Jest autorką lub współautorką dwóch artykułów naukowych już opublikowanych oraz dwóch złożonych do recenzji. Uczestniczyła czynnie w międzynarodowych i krajowych konferencjach naukowych. Nawiązała także współpracę międzynarodową, uzyskała finansowanie stażu w zagranicznym ośrodku naukowym w ramach programu NAWA STER. Ponadto realizuje terminowo program kształcenia w Szkole Doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

18.

Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Mazurek
Promotor	prof. dr hab. Andrzej Podraza
Dyscyplina naukowa:	Nauki o polityce i administracji
Temat doktoratu: Rola Kongresu USA w kształtowaniu polityki wobec Chin w latach 2017-2025	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Mgr Paweł Mazurek zasługuje na pozytywną ocenę realizacji indywidualnego planu badawczego, co zostało potwierdzone przez komisję podczas rozmowy, wskazującej na jego pełne przygotowanie merytoryczne i bardzo dobre rokowanie w zakresie terminowego ukończenia rozprawy doktorskiej. Jego wysoki poziom zaangażowania, doskonała organizacja pracy oraz świadomość kolejnych etapów badań gwarantują utrzymanie harmonogramu zgodnie z przyjętym planem. Ponadto, pozytywne opinie zarówno promotora, jak i dyrektora Szkoły Doktorskiej KUL, jednoznacznie potwierdzają sumienną realizację przez mgr Mazurka wszystkich obowiązków wynikających z regulaminu szkoły, indywidualnego planu badawczego oraz programu kształcenia.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

19.

Nazwisko i imię doktoranta	Patrycja Sylwia Mikulska
Promotor	Ks. dr hab. Marek Słomka prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Marcin Iwanicki
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Odpowiedzialność w kulturze uwodzenia	
<u>Uzasadnienie oceny:</u> Pani mgr Patrycja Mikulska po posiedzeniu w roku ubiegłym komisji oceniającej stan badań nad realizacją indywidualnego planu badawczego wprowadziła do niego korektę i przedstawiła aneks do jego pierwotnej wersji. Pozwoliło to znacznie udoskonalić strukturę planowanej pracy. Komisja wysoko oceniła erudycję Doktorantki i jej filozoficzną dojrzałość. Zwróciła też uwagę na oryginalność projektu. W trakcie rozmowy członkowie Komisji mieli okazję przekonać się, że mgr Patrycja Mikulska wykazuje się umiejętnością argumentowania, ma dużą wiedzę filozoficzną, a jej zaangażowanie i naukowa pasja pozwalają na stwierdzenie, że istnieją bardzo duże szanse na to, że mgr Patrycja Mikulska ukończy redagowanie rozprawy doktorskiej w planowanym terminie. Doktorantka w trakcie dwóch pierwszych lat studiów doktoranckich nie tylko zaliczyła wszystkie obowiązujące zgodnie z planem Szkoły Doktorskiej zajęcia, lecz również postarała się o zaliczenie zajęć na poczet kolejnego roku. To daje jej w tej chwili więcej czasu na redagowanie rozprawy doktorskiej. Ocena Komisji jest zdecydowanie pozytywna.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

20.

Nazwisko i imię doktoranta	Karol Niewiadomski
Promotor	prof. dr hab. Urszula Paprocka-Piotrowska
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: Akwizycja wymowy regionalnej w języku włoskim jako języku drugim przez polonijną społeczność emigracyjną we Włoszech	
Uzasadnienie oceny: Ogólna pozytywna ocena śródkresowa sformułowana przez komisję wynika zarówno z oceny realizacji indywidualnego planu badawczego, w tym publikacji naukowych, wystąpień konferencyjnych, działalności organizacyjnej oraz pozyskania grantu, jak również przedstawionego autoreferatu pana mgr Karola Niewiadomskiego i przeprowadzonej z nim rozmowy. Wszystkie te elementy, zdaniem komisji, wskazują na to, iż rozprawa doktorska powinna zostać ukończona w ciągu przewidzianych czterech lat. Mimo, iż nie został zrealizowany jeden z punktów indywidualnego planu badawczego (wraz z aneksem), dotyczący przeprowadzenia kolektoryzacji materiału językowego, to zakładając zaplanowane przesunięcie realizacji tego zadania na rok 2026 na skutek zawieszenia przez Doktoranta na rok kształcenia w Szkole Doktorskiej, materiał badawczy powinien zostać pozyskany w terminie pozwalającym na ukończenie rozprawy w okresie przewidzianym obowiązującymi przepisami. Członkowie komisji wyrazili też przekonanie, iż jakość wykonanych dotychczas zadań jest wysoka, co daje nadzieję na skuteczne przeprowadzenie projektu badawczego, pozyskanie wartościowych danych i ich kompetentną analizę. Realizowana rozprawa doktorska ma szansę przyczynić się do rozwoju badań podstawowych w obszarze akwizycji języka drugiego w kontekście emigranckim.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

21.

Nazwisko i imię doktoranta	Kinga Ożga
Promotor	prof. dr hab. Ryszard Maciejewski
Promotor pomocniczy	Dr hab. Ilona Sadok
Dyscyplina naukowa:	Nauki biologiczne
Temat doktoratu: Poszukiwanie i identyfikacja markerów molekularnych nowotworów układu pokarmowego	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka zrealizowała wszystkie zadania zaplanowane w IPB. Ponieważ doktorantka opublikowała już jeden z zaplanowanych artykułów, a drugi jest wysłany do Redakcji czasopisma, Komisja stwierdza, że ukończenie przez Doktorantkę rozprawy w terminie nie jest zagrożone. W aneksie został zmieniony temat rozprawy doktorskiej, który zdaniem Komisji jest zbyt ogólny. Ponadto zmianie uległ zakres badań, który zdaniem komisji jest zbyt szeroki i trudny do zrealizowania. Na posiedzeniu Komisji ds. oceny śródkresowej zasugerowano ograniczenie ilości analiz i sprecyzowanie tematu rozprawy.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

22.

Nazwisko i imię doktoranta	Agata Pajdo
Promotor	dr hab. Jacek Widło prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Odpowiedzialność za szkodę wyrządzoną przez pojazd bezzalogowy posługujący się sztuczną inteligencją	
Uzasadnienie oceny: Ocena realizacji Indywidualnego Planu Badawczego z uwzględnieniem zmian zawartych w aneksie, jest pozytywna. Komisja jednomyślnie zwraca uwagę, że doktorantka zrealizowała wymagania przedstawione w IPB i w aneksie do IPB, takie jak: złożenie publikacji do druku (artykuł przyjęty do publikacji) i wystąpienie na konferencji. Pozytywną Ocena komisji wyrażoną w uchwale komisji (dwa głosy pozytywne, jeden wstrzymujący) zyskała także ocena realizacji następujących elementów: przedstawienie planu rozprawy oraz przygotowania projektu pierwszego rozdziału pracy, a także prezentacja tych elementów przez doktorantkę. W czasie dyskusji oceniono, że	

optymalna realizacja takich elementów IPB, jak przygotowania rozprawy, w terenie wymaga wzmocnienia nacisku na odpowiednie sformułowanie celu, problemu i tezy rozprawy.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

23.

Nazwisko i imię doktoranta	Sławomir Czesław Piszczyk
Promotor	dr hab. Bartosz Jóźwik prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Ekonomia i finanse
Temat doktoratu: Konwergencja i jej determinanty na rynkach nieruchomości mieszkaniowych państw Unii Europejskiej	
Uzasadnienie oceny: Pan Magister Sławomir Piszczyk, zdaniem komisji, w pełni zasługuje na uzyskanie pozytywnej oceny śródkresowej. Bez zastrzeżeń realizuje on założenia indywidualnego planu badawczego. Doktorant przygotował szkic dwóch rozdziałów rozprawy doktorskiej, brał udział oraz uczestniczył w organizacji konferencji naukowych, opublikował dwa artykuły w czasopismach z listy ministerialnej. Jakość wykonania poszczególnych zadań nie budzi zastrzeżeń. Przedstawione przez Doktoranta dokumenty poświadczające realizację podjętych zadań (draft dwóch rozdziałów rozprawy doktorskiej, publikacje naukowe, pozostałe zaświadczenia) świadczą o dobrym poziomie merytorycznym oraz umiejętności krytycznego podejścia do materiału badawczego i właściwego wykorzystywania źródeł. Także przebieg posiedzenia komisji do sprawy oceny śródkresowej, wystąpienie Doktoranta oraz jego odpowiedzi na zadawane pytania, wskazują na to, iż będzie on w stanie przygotować w terminie rozprawę doktorską.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

24.

Nazwisko i imię doktoranta	Tomasz Rarot
Promotor	prof. dr hab. Beata Obsulewicz-Niewińska
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Krótkie formy prozatorskie Michała Bałuckiego	
Uzasadnienie oceny: Komisja, po zapoznaniu się z indywidualnym planem badawczym oraz dokumentacją potwierdzającą jego realizację, a także biorąc pod uwagę odpowiedzi Doktoranta w trakcie przeprowadzonej rozmowy, pozytywnie ocenia możliwość ukończenia rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

25.

Nazwisko i imię doktoranta	Agnieszka Rozciecha-Lis
Promotor	dr hab. Dorota Kudelska prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: Władysław Jaroński - nie tylko 'Hucul'. Organizator polskiego życia artystycznego 1920-1939.	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka realizowała obowiązki, wynikające na tym etapie z kształcenia w Szkole Doktorskiej KUL, indywidualnego planu badawczego i programu kształcenia. Założenia badawcze doktoratu o planowanym tytule: "Nie tylko Hucul-reinterpretacja. O twórczości i działaniach artystycznych Władysława Jarońskiego na nowo" pozwalają spodziewać się nowej, posiadającej interdyscyplinarny kształt, kompleksowej monografii Jarońskiego, uwzględniającej nie tylko wątek jego działalności instytucjonalnej, a także osobistego zaangażowania w środowisko artystyczne.	

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

26.

Nazwisko i imię doktoranta	Maryna Rybak
Promotor	Prof. dr hab. Mieczysław Ryba
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Polityka państwa sowieckiego wobec religii na przykładzie obwodu winnickiego w latach 1964-1991	
Uzasadnienie oceny: Pani Maryna Rybak dostarczyła w terminie całą wymaganą dokumentację, służącą do oceny terminowej realizacji indywidualnego planu badawczego. Komisja po zapoznaniu się z dokumentacją stwierdziła, iż wszystkie wymogu formalne zostały spełnione, a stan badań pozwala zakładać, iż dysertacja zostanie przygotowana w terminie. W ramach wykonanych zadań m. in. doktorantka opublikowała artykuł w publikacji zbiorowej, wygłosiła referaty naukowe, przeprowadziła kwerendy badawcze. W trakcie spotkania komisji oceniającej prof. M. Szumiło prosił o sprecyzowanie i wyjaśnienie, czy w związku z sytuacją geopolityczną założone kwerendy źródłowe na terenie Ukrainy są możliwe do zrealizowania. Doktorantka potwierdziła, iż są one prowadzone zgodnie z planem, dwukrotnie odbyła wizytę badawczą w archiwum winnickim, a w najbliższym czasie realizowane będą badania w archiwum kijowskim i w chmielnickim.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

27.

Nazwisko i imię doktoranta	Wiktoria Krystyna Staszkievicz
Promotor	dr hab. Anna Podstawka prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Jak się żyje klasyce w "Starym"? Literatura klasyczna na współczesnej scenie Narodowego Starego Teatru im. Heleny Modrzejewskiej w Krakowie	
Uzasadnienie oceny: Jest to bardzo pozytywna ocena w opinii całego Zespołu. Osoba Promotora, Osoby PT Konsultantów, wszelkie walory intelektualne i charakterologiczne Doktoranta, potwierdzone dotychczasowymi osiągnięciami naukowymi i dydaktycznymi, a ponadto tryb prac nad rozprawą doktorską składają się na wniosek - <u>CUM LAUDE</u>.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

28.

Nazwisko i imię doktoranta	Agata Miriam Stępień
Promotor	dr hab. Filip Cieply prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Zakres swobody sędziowskiej wobec okoliczności obciążających i łagodzących wymiar kary wprowadzonych nowelizacją Kodeksu karnego z 7 lipca 2022 r.	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka zrealizowała zadania przewidziane w indywidualnym planie badawczym, których termin wykonania przypadał do końca IV semestru kształcenia i jest w trakcie realizacji kolejnych zadań. W szczególności p. mgr Agata Stępień przygotowała pierwszy rozdział rozprawy doktorskiej, liczący sobie 28 stron, złożony z trzech podrozdziałów oraz złożyła wniosek o grant w programie PRELUDIUM 24. Treść przedłożonego fragmentu rozprawy doktorskiej nasunęła kilka zastrzeżeń i uwag merytorycznych, które zostały przedyskutowane z Doktorantką w czasie posiedzenia. Doktorantka wyjaśniła część podniesionych wątpliwości, a także wyraziła gotowość uwzględnienia sugestii Komisji oraz poprawy i uzupełnienia przedstawionego tekstu. Wskazane kwestie nie łączą się z koniecznością zmian w indywidualnym planie badawczym, zaś wprowadzanie zmian do pierwszego rozdziału rozprawy	

doktorskiej nie opóźni pracy nad jej dalszą częścią, ponieważ Doktorantka przygotowała już fragmenty kolejnych rozdziałów. Dotychczasowy przebieg kształcenia w Szkole Doktorskiej oraz rozmowa z p. mgr Agatą Stępień uzasadniają przekonanie, że ukończy Ona rozprawę doktorską w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

29.

Nazwisko i imię doktoranta	Damian Szczęch
Promotor	dr hab. Ewa Lekka-Kowalik prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Ethical AI: problems, presuppositions, criticism	
Uzasadnienie oceny: Pan mgr Damian Szczęch w pełni zrealizował zadania zaplanowane w indywidualnym planie badawczym oraz program kształcenia w Szkole Doktorskiej KUL, uzyskując pozytywną opinię promotora oraz dyrektora Szkoły Doktorskiej KUL. Zadania przewidziane na pierwsze dwa lata w Szkole Doktorskiej w indywidualnym planie badawczym obejmowały, poza pracami przygotowawczymi, napisanie wstępnej wersji pierwszego rozdziału rozprawy, uczestnictwo w konferencji naukowej, przygotowanie recenzji naukowej i złożenie wniosku grantowego. Zadania te zostały wykonane z naddatkiem, szczególnie w zakresie konferencji naukowych (Doktorant odnotował cztery wystąpienia) i publikacji (Doktorant opublikował dwa artykuły, w tym jeden recenzyjny i dwie recenzje naukowe). Jeden z opublikowanych tekstów ukazał się w czasopiśmie znajdującym się w wykazie MNiSW (Teologia i moralność), a więc Doktorant spełnił warunek ustawowy wymagany do uzyskania stopnia doktora. Kolejne teksty naukowe mgra Szczęcha przygotowywane są do publikacji. Doktorant wykazał się też dodatkową działalnością w zakresie podnoszenia kwalifikacji i popularyzacji nauki.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

30.

Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Piotr Ślawnski
Promotor	Ks. dr hab. Marek Jeziorański prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Ewelina Świdrak
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: Wzory przyszłości ojca u młodzieży	
Uzasadnienie oceny: Mgr Paweł Ślawnski podejmuje ważną, inspirującą problematykę. Współczesne przemiany rodziny i jej postrzeganie/wyobrażanie przez młodzież staje się jednym z ważniejszych problemów społecznych. Doktorant zrealizował (co potwierdził stosownymi dokumentami) wszystkie zadania badawcze określone w Indywidualnym Planie Badawczym przewidziane na pierwszy i drugi rok szkoły doktorskiej (wraz ze zmianami określonymi w Aneksie do IPB). Doktorant ma umiejętność merytorycznego dobierania literatury. Jest aktywny naukowo, na szczególne uznanie zasługuje udział w konferencjach naukowych (każdorazowo z referatem) i upowszechnianie wyników własnych badań. Brał także udział w organizacji międzynarodowej konferencji naukowej. Pozyskał środki finansowe na działania naukowe w ramach grantu wewnątrzuczelnianego. Zrealizowane już działania i świadomość konieczności podejmowania dalszych systematycznych aktywności (co wybrzmiało w trakcie rozmowy z członkami komisji dokonującej oceny śródkresowej), stwarza możliwości terminowego ukończenia rozprawy doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

31.

Nazwisko i imię doktoranta	Beata Tubek
Promotor	dr hab. Jan Izdebski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne

Temat doktoratu: Kontrola zarządcza w instytucjach szkolnictwa wyższego i nauki	
Uzasadnienie oceny: Komisja ds. oceny śródkresowej powołana dla p. mgr Beaty Tubek pozytywnie oceniła realizację indywidualnego planu badawczego, rozmowę doktorantki z komisją, opinie dołączone do sprawozdania z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz realizację programu kształcenia. Realizacja indywidualnego planu badawczego przebiega terminowo i nie budzi zastrzeżeń komisji. Zawarte w sprawozdaniu z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz przedstawione w autoreferacie podczas posiedzenia komisji śródkresowej informacje komisja uznała za wystarczające. Jedynie w odniesieniu do kilku kwestii członkowie komisji poprosili doktorantkę o uzupełnienie lub doprecyzowanie informacji. Dotyczyło to w szczególności wskazania tytułu wniosku projektu grantowego oraz daty jego złożenia. Doktorantka podała tytuł: „Kompleksowa analiza wpływu wdrażania rozwiązań cyfrowych w administracji publicznej oraz form korzystania z pracy poza urzędem” oraz wskazała, że wniosek został złożony do Narodowego Centrum Nauki w dniu 12.12.2024 r. Drobne wątpliwości komisji wzbudził również załączony wykaz publikacji, który ma potwierdzać przeprowadzenie przeglądu literatury. W tym zakresie doktorantka wyjaśniła, że wskazany wykaz jest uzupełnieniem publikacji zawartych już wcześniej w indywidualnym planie badawczym i będzie stale powiększany. Doktorantka przedstawiła również bardziej szczegółowo stan zaawansowania prac nad pierwszym rozdziałem, wskazując, że opracowane zostały już kwestie terminologiczne, w tym wyjaśnienie czym jest kontrola, czym się charakteryzuje i czym różni się od nadzoru. W ramach dyskusji członkowie komisji zadawali również pytania dotyczące konstrukcji pracy, prezentowanych tez oraz kluczowych zagadnień, na które doktorantka udzieliła odpowiedzi. Odpowiadając na pytanie komisji dotyczące współpracy z promotorem, doktorantka stwierdziła, że bardzo wysoko ceni sobie wiedzę, doświadczenie, a także zaangażowanie i pomoc ze strony promotora. Komisja jednomyślnie uznała, że realizacja indywidualnego planu badawczego oraz przebieg rozmowy doktorantki z komisją dają podstawę do stwierdzenia, że rozprawa doktorska zostanie złożona w terminie określonym w indywidualnym planie badawczym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

32.

Nazwisko i imię doktoranta	Patryk Wasyluk
Promotor	dr hab. Piotr Rachwał prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Natalia Turkiewicz
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Parafia Jedlnia w latach 1750-1868. Studium demograficzno-historyczne	
Uzasadnienie oceny: Pan Patryk Wasyluk realizuje zgodnie z harmonogramem wszystkie elementy zawarte w indywidualnym planie badawczym. Zebrał dotąd bibliografię, co było planowane na dwa pierwsze semestry kształcenia w Szkole Doktorskiej (jest oczywiste, że mogą jeszcze mieć miejsce pewne drobne uzupełnienia bibliografii), stworzył zasadniczy zbiór baz danych, na której opiera swoje badania (zadanie zgodnie z IPB ma zostać zakończone w pierwszym semestrze trzeciego roku), odbył większość planowanych kwerend krajowych (w pierwszym semestrze trzeciego roku planowana jest jeszcze kwerenda w archiwum parafii Jedlnia), złożył wniosek grantowy, a także rozpoczął przetwarzanie i analizę zebranego materiału źródłowego. W pierwszym semestrze trzeciego roku zgodnie z planowanym harmonogramem prac przystąpi do pisania i redagowania rozprawy doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

33.

Nazwisko i imię doktoranta	Renata Wojtaszko
Promotor	dr hab. Paweł Zdanikowski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne

Temat doktoratu: Konstrukcja prawna wiążącego polecenia wydawanego spółce zależnej przez spółkę dominującą	
Uzasadnienie oceny: Mając na uwadze, że Doktorantka zrealizowała wszystkie zadania zawarte w indywidualnym planie badawczym oraz aneksie, opinie promotora oraz dyrektora Szkoły doktorskiej KUL wskazują na to, że doktorantka realizuje obowiązki wynikające z Regulaminu Szkoły Doktorskiej KUL, indywidualnego planu badawczego i programu kształcenia a ponadto przebieg rozmowy doktorantki z komisją daje podstawę do stwierdzenia, że rozprawa doktorska zostanie złożona w terminie określonym w planie Komisja podjęła jednogłośnie decyzję o pozytywnej ocenie śródkresowej	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

34.

Nazwisko i imię doktoranta	Marcin Grzegorz Woszczyk
Promotor	Ks. dr hab. Marek Jeziorański prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: Znaczenie lojalności rodzinnej w doświadczeniu bezdomności	
Uzasadnienie oceny: Mgr Marcin Woszczyk podjął -interesujący temat rozprawy doktorskiej, dotyczący ważnego zagadnienia społecznego. Projekt badań został należycie przemyślany, a wprowadzone zmiany (wskazane w Aneksie do IPB) były rzeczowo uzasadnione. Doktorant ma umiejętność merytorycznego dobierania literatury, zarówno polskiej i zagranicznej. Doktorant jest aktywny naukowo, na szczególne uznanie zasługuje udział w konferencjach naukowych i upowszechnianiu wyników własnych badań. Pozyskał środki finansowe na działania naukowe w ramach grantu wewnątrzuczelnianego. Warto podkreślić także, że mgr Marcin Woszczyk pracuje z osobami bezdomnymi, co stwarza szansę na łączenie praktyki z teorią naukową. Wypowiedzi Doktoranta wskazują na jego dojrzewanie naukowe, zagłębianie się w analizowaną problematykę.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

35.

Nazwisko i imię doktoranta	Natalia Wójcicka
Promotor	prof. dr hab. Iwona Niewiadomska
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Znaczenie motywacji w związku reprezentacji choroby z jakością życia u osób z cukrzycą typu 1.	
Uzasadnienie oceny: Po zapoznaniu się z dostarczoną dokumentacją oraz po rozmowie z doktorantką, członkowie komisji stwierdzili, że Natalia Wójcicka wywiązuje się terminowo i na wysokim poziomie merytorycznym z realizacji indywidualnego planu badawczego, z uwzględnieniem zmian zawartych w aneksie. Członkowie komisji wysoko ocenili naukową i społeczną wartość projektu badawczego. Pozytywnie oceniono możliwość terminowego ukończenia przez doktorantkę rozprawy doktorskiej zgodnie z indywidualnym planem badawczym. Na pozytywną ocenę złożyła się wysoka ocena wiedzy doktorantki, a także wysoka ocena tempa, zaangażowania i skuteczności w realizacji dotychczasowych zadań projektu badawczego oraz informacja o przygotowaniu przez doktorantkę terenu do prowadzenia badań własnych w specyficznej grupie osób chorujących na cukrzycę typu 1.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

36.

Nazwisko i imię doktoranta	Jagoda Agata Zarzycka
Promotor	dr hab. Wojciech Kruszewski prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Konwencja szczerości w Notatniku Anny Kamińskiej. Studium dzieła i jego genezy	

Uzasadnienie oceny: Przygotowanie doktorantki do pisania rozprawy musi uzyskać wysoką, pozytywną ocenę, ze względu na świetne merytoryczne przygotowanie mgr Jagody Zarzyckiej, jej olbrzymią wiedzę, ale też pasję i dociekliwość badawczą, a także świadomość metodologiczną. Wszelkie wymagania wynikające z indywidualnego planu badawczego, jak też z Regulaminu Szkoły Doktorskiej KUL, zostały przez doktorantkę wypełnione z nadstatkiem.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	------------------

37.

Nazwisko i imię doktoranta	Julia Maria Zygan
Promotor	dr hab. Urszula Niewiadomska-Flis prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: 잘 먹었습니다(jal meokgesseumnida): Negotiating Identity Through Food in Korean-American Life-Writing	
Uzasadnienie oceny: Komisja jednoznacznie pozytywnie oceniła realizację przez doktorantkę zadań wynikających z Indywidualnego Planu Badawczego oraz jej postępy w pracy nad rozprawą doktorską. Doktorantka z powodzeniem zrealizowała zadania zawarte w planie dotyczące wystąpień konferencyjnych, kwerend bibliotecznych oraz publikowania; napisała też większość z zaplanowanych (i niezaplanowanych) fragmentów pracy. Należy zaznaczyć, że wykazała się przy tym szczególną pracowitością i zaradnością. Komisja uważa, że Indywidualny Plan Badawczy ustalony we współpracy z Promotorką jest ambitny, ale możliwy do zrealizowania w trakcie kolejnych dwóch lat studiów, tym bardziej, że Doktorantka zgromadziła już znaczną część literatury przedmiotu i podmiotu. Bardzo dobrze świadczy o rozwoju projektu fakt, iż w miarę zbierania i analizowania źródeł Doktorantka zmieniła perspektywę i pytania badawcze, a także strukturę pracy, o czym informuje w aneksie z 3.04.2024 r. do Indywidualnego Planu Badawczego. Nie ma powodu sądzić, że Doktorantka, która dotychczas tak sumiennie wywiązuje się ze zobowiązań, nie ukończy pisanie rozprawy w terminie. Jest ewidentnie bardzo zaangażowana w tematykę pracy i systematycznie poszerza swoją znajomość kultury koreańskiej. Wszystkie te elementy pracy Doktorantki Komisja ocenia jako więcej niż zadowalające i stwierdza, że rokuje one dobrze zarówno co do jakości, jak i terminowości ukończenia rozprawy.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY