

Wyniki Oceny Śródokresowej w Szkole Doktorskiej KUL

Nazwisko i imię doktoranta	Ewa Kulpa
Promotor	Dr hab. Anna Kawalec, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Filozoficzno-kulturowe źródła współczesnego zachodniego szamanizmu	
<p>Komisja dobrze oceniła wystąpienie Doktorantki. Przedstawiony autoreferat pokazał, że choć nie rozpoczęła jeszcze pisanie rozprawy ma pomysł, jak to zrobić, dokonała kwerend i przeprowadziła kilka obszernych wywiadów z osobami praktykującymi szamanizm, a także zebrała potrzebną literaturę. Wyjaśniła także główne przyczyny nieporozumień z dotychczasową Promotor pracy i przedstawiła podjęte kroki zaradcze. Podała również informację, że jedna z osób zatrudnionych w Instytucie Filozofii jest gotowa pełnić funkcję nowego Promotora.</p> <p>Po zapoznaniu się z przedstawioną dokumentacją Komisja uznała, że indywidualny program badawczy przygotowany przez Doktorantkę dotyczy ciekawej i nowej tematyki. Jest jednak także bardzo trudny do realizacji. Głównym powodem takiej sytuacji jest to, że Doktorantka zamierza analizować współczesny zachodni szamanizm z perspektywy filozoficznej. W ten sposób wchodzi w obszar, który jeszcze nie został badawczo spenetrowany. Badania nad tym tematem są jednak ważne i interesujące. Przede wszystkim dlatego, że do tej pory współczesny szamanizm stanowił niemal wyłącznie przedmiot zainteresowania przedstawicieli nauk o kulturze i religii. Toteż zaproponowane przez Doktorantkę mające charakter interdyscyplinarny połączenie problematyki filozoficznej oraz religioznawczej może okazać się ciekawe i twórcze. Oczywiście, jeśli zostanie we właściwy sposób zrealizowane.</p> <p>I właśnie rozbieżności w ocenie dotychczasowego przebiegu realizacji indywidualnego planu badawczego sprawiły, że pozytywny wynik oceny okresowej ustalony został niejednogłośnie. Przewodniczący Komisji uznał, że ocena powinna być negatywna. Główne argumenty, jakie przywołał na uzasadnienie takiej oceny dotyczyły braku widocznych postępów w przygotowywaniu rozprawy doktorskiej, co jest przecież głównym celem podjętych przez Doktorantkę studiów. Tymczasem po dwóch latach studiów Doktorantka przygotowała jedynie bardzo ogólny projekt struktury rozprawy doktorskiej oraz napisała Wstęp, który pobieżnie (i nie do końca spójnie z tym co znajdziemy w dokumencie Struktura rozprawy doktorskiej) opisuje jej badawcze zamierzenia. Do tej pory nie przygotowała ani szczegółowego planu rozprawy, ani też nie napisała nawet fragmentu któregośkolwiek rozdziału. Co więcej, podczas dyskusji Doktorantka nie potrafiła wystarczająco precyzyjnie przedstawić głównej tezy badawczej całej rozprawy. Nie potrafiła także wyjaśnić, w jaki sposób na podstawie wywiadów przeprowadzonych z polskimi adeptami szamanizmu można formułować twierdzenia na temat źródeł zachodniego szamanizmu.</p> <p>Pozostali członkowie komisji, choć również dostrzegali słabości i uchybienia w dotychczasowym sposobie realizacji przez Doktorantkę indywidualnego planu badawczego w przesłanych opiniach, a także podczas posiedzenia Komisji zaproponowali (z licznymi zastrzeżeniami, z których najważniejsze przedstawione zostaną poniżej) ocenę pozytywną.</p> <p>Prof. Marek Piwowarczyk przyznał, że dotychczasowe zaangażowanie Doktorantki w przygotowanie rozprawy doktorskiej wygląda na chaotyczne i na razie nie wyszło poza etap obmyślenia ogólnej koncepcji pracy. Stwierdził jednak, że taki stan po dwóch latach badań nie jest w filozofii czymś rzadkim. Jego zdaniem to, co Doktorantka zaprezentowała podczas swojego wystąpienia pokazuje, że główne idee na temat tego, jak przygotować rozprawę już się jej krystalizują. W jego ocenie dokończenie projektu w ciągu najbliższych dwóch lat będzie bardzo trudne, ale nie jest bez szans.</p> <p>Także o. Marek Nowak uznał, że w ocenie dotychczasowej działalności doktorantki można sobie pozwolić na postawę „trudnego optymizmu”. Jego zdaniem oceniając pracę nad rozprawą Doktorantki nie można zakładać, że przystępując do jej realizacji musiała ona mieć z góry ustalone, co i w jaki sposób chce napisać. Stwierdził, że Doktorantka sformułowała pierwsze hipotezy</p>	

badawcze. W trakcie kolejnych poszukiwań część z nich, co naturalne, zostało zakwestionowanych. Jednak w przedstawionej na posiedzeniu Komisji prezentacji pokazała, że potrafi efektywnie modyfikować pierwotną koncepcję pracy. Paradoksalnie pomogło w tym z pewnością odrzucenie złożonego przez Doktorantkę do druku obszernego artykułu. Negatywne recenzje pozwoliły jej bowiem lepiej dostrzec słabości wcześniejszego podejścia do podjętej problematyki.

Mimo rozbieżnych ocen Komisja uważa, że aby w terminie przygotować rozprawę Doktorantka będzie musiała zwrócić zdecydowanie większą uwagę na jakość i terminowość podejmowanych działań. Kolejną ważną sprawą jest szybkie doprecyzowanie koncepcji poszczególnych rozdziałów pracy.

Jeśli zatem Doktorantka:

- zdoła nawiązać efektywną współpracę z nowym Promotorem;
- dokona korekt w indywidualnym planie badawczym (zwłaszcza dotyczących harmonogramu jego realizacji);
- precyzyjniej wyznaczy kierunek swoich badawczych poszukiwań;
- spełni deklaracje przedstawione w trakcie jej wystąpienia na posiedzeniu Komisji, zgodnie z którymi do końca roku akademickiego 2024/2025 chce napisać dwa pierwsze rozdziały rozprawy; to realizacja przedstawionego indywidualnego projektu badawczego, choć z przedstawionych powyżej powodów będzie trudna, może zakończyć się powodzeniem.

Wynik oceny:

POZYTYWNY