

## Wyniki Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL

Nazwisko i imię doktoranta	Halina Bielówka
Promotor	Dr hab. Beata Kucia-Guściora, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: System finansowego wsparcia osób niepełnosprawnych w Polsce. Studium prawno – finansowe.	
<p>Uzasadnienie oceny: Recenzja pani dr hab. Katarzyny Święch-Kujawskiej, prof. US</p> <p>1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją – przeciętna</p> <p>2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego – dobra</p> <p>2a) Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej – przeciętna</p> <p>2b) Realizacja obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału w realizacji projektu badawczego – słaba</p> <p>3) Ocena realizacji programu kształcenia - dobra</p> <p>Przedłożone sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego zasługuje generalnie na ocenę pozytywną, na co rzutuje kilka czynników. Przede wszystkim zauważalny jest progres prac, choć nie tak szybki jak zakładano. Kolejno, refleksje Autorki powodujące doprecyzowanie i korektę zwłaszcza planu dysertacji zasługują na aprobatę, świadcząc o umiejętności wyciągania wniosków w toku prowadzenia pracy badawczej i pewnej pożądanej w niej elastyczności. Determinacja Doktorantki w osiągnięciu założonego celu również zasługuje na uznanie. Wskazany brak terminowości w realizacji poszczególnych etapów IPB może być usprawiedliwiony względami zdrowotnymi, tzn. niezależnymi od Autorki. W związku z powyższym, jak zaznaczono na wstępie, ogólna ocena realizacji IPB jest pozytywna.</p> <p>Recenzja pani dr hab. Małgorzaty Ganczar, prof. KUL</p> <p>1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją – Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją – przeciętna</p> <p>2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego – bardzo dobra</p> <p>2a) Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej – bardzo dobra</p> <p>2b) Realizacja obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału w realizacji projektu badawczego – bardzo dobra</p> <p>3) Ocena realizacji programu kształcenia - bardzo dobra</p> <p>Postępy w pracy badawczej doktorantki są widoczne a etapy realizacji IPB zaawansowane. Praca jest realizowana zgodnie z przyjętym planem i nie ma ryzyka nieterminowego realizowania przyjętych założeń. Podkreślić należy dorobek publikacyjny przygotowany przez doktorantkę, a także plany w zakresie stażu w PFRON. Recenzja dr hab. Moniki Münnich, prof. KUL</p> <p>1. Ocena wystąpienia doktoranta przed komisją – przeciętna 2. Ocena realizacji indywidualnego planu badawczego – dobra 2a) Terminowość i jakość wykonywania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej – przeciętna 2b) Realizacja obowiązku złożenia wniosku grantowego do krajowej lub zagranicznej agencji finansującej działalność naukową w drodze konkursowej lub udziału w realizacji projektu badawczego – słaba 3) Ocena realizacji programu kształcenia - dobra</p> <p>Z przedstawionej przez panią mgr Halinę Bielówkę dokumentacji wynika, że realizacja IPB jak i programu kształcenia przebiega dobrze. Na taki a nie inny stan zaawansowania w realizacji tych punktów podobnie ja i dwóch pozostałych, dotyczących przygotowania rozprawy doktorskiej oraz złożenia wniosku o grant niewątpliwie wpływ ma stan zdrowia pani magister.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY