

Wyniki Oceny Śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL

Nazwisko i imię doktoranta	Maria Borsuk
Promotor	dr hab. Urszula Niewiadomska- Flis, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Northern Hospitality in American Literature from the Civil War to the pre-Great Depression Era	
<p>Uzasadnienie oceny: Pani magister Maria Borsuk terminowo i skrupulatnie wypełnia wszystkie zadania zaplanowane w planie badawczym. Do oceny śródkresowej przedstawiła rozbudowany pierwszy rozdział pracy, zarysowujący jej podstawy teoretyczne i conceptualne. Rozdział jest kompletny, ciekawy, dobrze napisany i solidnie przebadany. Stan zaawansowania pracy badawczej jest więc zgodny z harmonogramem przedstawionym na koniec pierwszego roku studiów. Zaproponowana przez doktorantkę zmiana w strukturze doktoratu, łącząca dwa rozdziały, jest sensowna i w pełni uzasadniona. Co istotne, nie zmienia ona zakresu pracy, a jedynie jej kompozycję. Rezygnacja z planu opublikowania recenzji wydawniczej jest również w pełni uzasadniona, gdyż nie jest to działanie wymagane ani szczególnie pomocne na tym etapie rozwoju narzędzi badawczych młodego naukowca. Zgodnie z oryginalnym planem badawczym, doktorantka opublikowała artykuł, który ukazał się w szanowanym czasopiśmie <i>European Journal of American Culture</i>. Warte podkreślenia jest to, że z sukcesem ubiegała się o grant wyjazdowy, przyznany przez <i>European Association for American Studies</i>. Zdobyte środki pozwolą na przeprowadzenie badań w Pittsburghu w Stanach Zjednoczonych w kolejnym roku akademickim. Pani magister pozostaje aktywna także na innych polach. W ciągu dwóch lat studiów doktoranckich, brała udział z referatami w czterech konferencjach naukowych, jak również współorganizowała dwie międzynarodowe konferencje studenckie <i>Early Stages</i> (w czerwcu 2023 i maju 2024 roku). Terminowość i sumienność w wykonywaniu dotychczasowych działań pani magister Marii Borsuk sugerują, że rozprawa doktorska zostanie złożona w odpowiednim terminie, a przyjęta przez nią interdyscyplinarna perspektywa pozwala sądzić, że praca wniesie istotny wkład w rozwój badań literaturoznawczych oraz kulturoznawczych.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paulina Drożdziel
Promotor	dr hab. Wacław Bąk prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Emilia Mielniczuk
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Rozbieżności Ja relacyjnego w związku romantycznym a satysfakcja ze związku	
<p>Uzasadnienie oceny: W ocenie Komisji Doktorantka realizuje projekt doktorski zgodnie z IPB. Poziom zaawansowania prac nad projektem doktorskim należy ocenić pozytywnie. Zmiany w IPB są uzasadnione i nie powinny wpływać na opóźnienia w realizacji całego projektu doktorskiego, a przesunięcia terminów mają na celu podniesienie jakości realizowanych badań. Komisja docenia metodologiczną złożoność projektu doktorskiego obejmującego trzy badania (w tym badanie 1 już zrealizowane), przy czym jedno o charakterze podłużnym z dziennikowymi pomiarami (badanie 2), a badanie 3 to studium nad parami w związku intymnym. Komisja zauważa zaangażowanie mgr Drożdziel w realizację dwóch grantów zewnętrznych w formie wykonawcy, autorstwo publikacji naukowych i aktywność w konferencjach naukowych.</p>	

Komisja jest bardzo zadowolona z odpowiedzi doktorantki podczas posiedzenia w dniu 6 września 2024. Pytania dotyczyły detali o charakterze metodologicznym jak również ogólniejszych kwestii o charakterze formalnym odnośnie realizacji IPB. Mgr Drożdżel dostrzegała wieloaspektowość poruszanych dla realizacji badań. Ponadto, Komisja chce pochwalić Doktorantkę za wysoką responsywność w zakresie odpowiedzi na sugestie Oceniających.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Ewelina Dubicka
----------------------------	-----------------

Promotor	dr hab. Wojciech Kruszewski, prof. KUL
----------	----------------------------------------

Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
---------------------	--------------------

Temat doktoratu: **Album Moszyńskiego - studium tekstotwórcze**

Uzasadnienie oceny: Zasadniczym tematem rozprawy doktorskiej mgr Eweliny Dubickiej jest analiza zmian wprowadzanych przez Mickiewicza w wierszach z Albumu Moszyńskiego. Badaczka w związku z tym przeanalizowała warianty utworów poety ze sztambucha, zestawiając z wybranymi autoryzowanymi edycjami. Ten etap prac naukowych przebiegł zgodnie z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego. Pani Ewelina Dubicką wyodrębniła także kategorie (czas, przestrzeń oraz podmiot), wedle których zamierza porządkować zmiany tekstowe dokonane przez Mickiewicza w Albumie.

Z przyczyn niezależnych od Doktorantki nastąpiło przesunięcie terminu realizacji zadania dotyczącego upowszechniania wyników badań na zasadach otwartego dostępu. Wykazana w formularzu B2 zmiana w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego wydaje się zasadna i właściwie umotywowana.

Ewelina Dubicka zrealizowała większość zadań przewidzianych na odpowiednim etapie kształcenia w Szkole Doktorskiej. Przeprowadziła zaplanowane kwerendy materiałowe, opublikowała artykuł, kilka złożyła do druku, występowała na konferencjach naukowych (w tym na jednej międzynarodowej), aktywnie współorganizowała konferencję naukową, prowadzi prace w ramach grantu „Archiwum Filomatów – edycja cyfrowa”. Brała także udział w pracach w ramach grantu poświęconemu notatnikowi Łobodowskiego.

Recenzentki dokonań Pani Dubickiej uznały, że Doktorantka ma bardzo dobrą znajomość materiałowej podstawy swoich badań – przekonuje o tym np. nowatorska w stosunku do dotychczasowych propozycji odczytań koncepcja transliteracji.

Materiał opracowywany przez Doktorantkę będzie prawdopodobnie stanowił w przyszłości podstawę edycji cyfrowej Albumu Moszyńskiego, które to przedsięwzięcie postulowane od lat przez badaczy, jest nie do przecenienia dla źródełowych badań nad twórczością Mickiewicza.

Recenzenci podkreślili, że projekt badawczy Pani Dubickiej jest bardzo ambitny zarazem obiecujący i ważny z perspektywy badań mickiewiczologicznych. Przedstawione przez Doktorantkę sprawozdanie, opinia Promotora, wreszcie merytoryczna rozmowa z Panią Magister podczas obrad pozwoliły na pozytywną ocenę dotychczasowej pracy naukowej Doktorantki.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Tomasz Goszczycki
----------------------------	-------------------

Promotor	dr hab. Monika Münnich, prof. KUL
----------	-----------------------------------

Dyscyplina naukowa:	Nauki Prawne
---------------------	--------------

Temat doktoratu: **Wykładnia gospodarcza w prawie podatkowym**

Uzasadnienie oceny: Komisja ds. oceny śródkresowej na podstawie analizy postępów realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz programu kształcenia w Szkole Doktorskiej, a także zaprezentowanego przez Doktoranta autoreferatu wydała ogólną ocenę pozytywną. Doktorant w sposób syntetyczny zaprezentował tematykę pracy, problemy i cel badawczy, omówił stan badań, zastosowaną metodologię oraz stan zaawansowania przygotowania dysertacji. Uzasadniając zmianę w IPB polegającą na przesunięciu terminu złożenia wniosku grantowego oraz rozważanej zmiany tytułu wniosku grantowego, wskazał na potrzebę pogłębienia badań tak aby wniosek grantowy był dobrze przygotowany, kompatybilny z tematyką pracy i miał szansę na powodzenie w konkursie. Na podstawie przedstawionego autoreferatu popartego dokumentacją, a następnie odpowiedziach udzielonych przez Doktoranta na zgłoszone wątpliwości, Komisja uznała, że zmiany wprowadzone w IPB są korzystne, gdyż gwarantują adekwatne tematycznie przygotowanie wniosku grantowego, w porównaniu z tym co Pan Magister pierwotnie planował (pierwotny temat planowanego grantu nie był zbieżny z tematyką pracy). Komisja oceniając merytorycznie aktywność doktoranta oraz stan zaawansowania realizacji IPB zwróciła uwagę na nowatorski charakter tematyki badawczej podjętej w pracy, która ma szansę wypełnić lukę w piśmiennictwie z zakresu prawa finansowego. Podkreślano również bardzo dobre przygotowanie Doktoranta do pracy badawczej, wysoki poziom merytoryczny jego wypowiedzi, dojrzałość w formułowaniu wniosków i koncepcji badawczej. Dyskusja, jaka miała miejsce podczas posiedzenia odnosiła się do kwestii merytorycznych takich jak problem autonomii prawa podatkowego, komparatystyki i potrzeby jej zastosowania w pracy, a także tematyki planowanego wniosku grantowego. Członkowie Komisji podkreślili, znaczenie podjętej w doktoracie tematyki, nie zgłosili uwag do metod badawczych uznając, że są dobrane właściwie. Udzielone przez Doktoranta odpowiedzi, przekonały w pełni członków komisji o zaawansowaniu pracy badawczej, realistyczności postawionych przez doktoranta zadań i celów oraz bardzo dobrym przygotowaniu metodologicznym i merytorycznym Doktoranta. Ewentualne sugestie dotyczące korekty przyjętego indywidualnego planu badawczego Proszę wpisać poniżej Zostały zgłoszone następujące sugestie. Pan Profesor Robert Zieliński zaproponował poszerzenie badań o tematykę autonomii prawa podatkowego oraz sugerował szersze zastosowanie metody prawnoporównawczej dla uwzględnienia komparatystyki prawniczej polegającej na przebadaniu innych systemów podatkowych w odniesieniu do stosowania ekonomicznej wykładni prawa. W tym kontekście Profesor rekomendował odbycie kwerendy naukowej w International Bureau of Fiscal Documentation (IBFD) w Amsterdamie. Pan Profesor Paweł Fajgielski, jednoznacznie rekomendował, aby tematyka grantu, który Doktorant przygotowuje, była jednoznacznie powiązana z tematem pracy, a także, aby przyszłe publikacje odnosiły się do zagadnień pozostających w nurcie badawczym, jakiego dotyczy dysertacja.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Piotr Greszta
Promotor	prof. dr hab. Rafał Wnuk
Dyscyplina naukowa:	Historia

Temat doktoratu: Bitwy pod Tomaszowem Lubelskim we wrześniu 1939 roku. Geneza, przebieg oraz skutki w świetle źródeł polskich, niemieckich i sowieckich

Uzasadnienie oceny: Komisja zapoznała się ze sprawozdaniem z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i innymi materiałami przedłożonymi przez mgr. Piotra Gresztę, a następnie wysłuchała jego prezentacji. Po ustosunkowaniu się przez doktoranta do postawionych mu pytań komisja jednogłośnie uznała, że wzorowo wykonał on w pierwszych dwóch latach studiów w Szkole Doktorskiej zadania przewidziane w IPB. Szczególne uznanie komisji wzbudził bardzo szeroki zakres kwerendy źródłowej, który pozwolił dotrzeć doktorantowi do dokumentów nieznanych dotąd polskim historykom. Komisja wysoko oceniła również działalność publikacyjną mgr. Greszty i jego udział w projektach badawczych związanych z historią kampanii polskiej 1939 r.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Hypiak
Promotor	dr hab. Jacek Widło, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Pojęcie i funkcje causa w prawie polskim	
<p>Uzasadnienie oceny: Zagadnienie kauzalności w prawie cywilnym – stanowiące przedmiot pracy doktorskiej – jest z pewnością zagadnieniem ważnym społecznie i zdecydowanie wartym opracowania. Wprawdzie znakomita monografia Profesora Witolda Czachórskiego zachowuje wciąż aktualność, ale po siedemdziesięciu latach od jej ogłoszenia warto na nowo podjąć badania nad podstawami obowiązywania, zakresem i funkcjami ochronnymi zasady kauzalności w prawie polskim. Także ewolucja prawa innych państw europejskich uzasadnia prowadzenie badań w tym zakresie.</p> <p>Doktorant uzyskał pozytywną ocenę Dyrektora Szkoły Doktorskiej Nauk Społecznych. Realizuje indywidualny plan badań, a jego ramach zagraniczną kwerendę w renomowanym zagranicznym ośrodku naukowym (Instytut Maxa Plancka w Hamburgu), a wyniki tych badań zyskały pozytywne recenzje i są gotowe do ogłoszenia w jednym z renomowanych czasopism.</p> <p>Można więc uznać, że dotychczasowe osiągnięcia Doktoranta uzasadniają przypuszczenie, że praca doktorska zostanie ukończona w terminie i będzie miała odpowiednio wysoki poziom naukowy.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Sandra Imko
Promotor	dr hab. Agnieszka Bender
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: Polska Szkoła Tkaniny Artystycznej na Biennale w Lozannie	
<p>Uzasadnienie oceny: Pani Sandra Imko przygotowuje pracę doktorską, posiadającą duże znaczenie dla badań nad sztuką polską w XX wieku i jej międzynarodowego znaczenia. Chodzi tu o tzw. Polską Szkołę Tkaniny, której początek wiąże się z udziałem polskich artystów na I Międzynarodowym Biennale Tkaniny w 1962 w Muzeum Kantonalnym Sztuk Pięknych w Lozannie. Polscy artyści Magdalena Abakanowicz, Wojciech Sadley, Jolanta Owidzka, Ada Kierzkowska i Anna Śledziwska wystawili prace, które przelamywały dotychczasową tradycję tkaniny jako dzieła sztuki. Przestrzennie potraktowane, grubo tkane, monumentalne prace uzyskiwały nie tylko walory kolorystyczne, ale przede wszystkim splotowe i fakturalne. Plastikę potraktowanie przędzy, rzeźbiarsko-malarski charakter, użycie nowych materiałów jak gruba wełna, sizal, owcze runo, sznury stworzyło rewolucyjne zmiany w tej dziedzinie sztuki, odrzucając jej płaskie dekoracyjne funkcje. Zagadnieniami tkaniny w Polsce zajmowała się prof. Irena Huml (zm. 2015). Prace Sandry Imko stanowią kontynuację badań Ireny Huml. Przygotowując pracę doktorską przeprowadziła kwerendę w Lozannie, nawiązując kontakty z lokalnym środowiskiem naukowym. Przygotowała katalog dzieł, który będzie wyjściem do analizy prac. Gromadziła źródła i literaturę, rozszerzając wiedzę na interesujący ją temat.</p> <p>Opublikowała dwa artykuły naukowe i uczestniczyła w dwóch międzynarodowych konferencjach. Ocena pracy – bardzo dobra.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Magda Jaglewicz
Promotor	Dr hab. Małgorzata Dubrowska, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: Literarische Repräsentation von Traumata in der Prosa deutsch-jüdischer Autorinnen der dritten Generation nach der Shoah (Literacka reprezentacja traumy w prozie niemiecko-żydowskich autorek trzeciego pokolenia po Szoa)	
Uzasadnienie oceny: Pani Magda Jaglewicz z nadatkiem spełnia wszystkie kryteria oceny śródkresowej, zarówno w odniesieniu do realizacji indywidualnego planu badawczego, jak i terminowości oraz jakości realizowanych zadań badawczych oraz programu kształcenia. W autoreferacie Doktorantka udanie zarysowała aktualny etap prowadzonych badań oraz potencjalne problemy badawcze. Odpowiedzi na pytania postawione przez Komisję świadczą ponadto o bardzo dobrej orientacji w przedmiocie badań oraz naukowej dojrzałości.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Maria Karwowska
Promotor	dr hab. Wiesław Partyka prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Marta Buk-Cegiełka
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: Sytuacja dydaktyczno-wychowawcza ucznia zdolnego w świetle teorii integralnego wychowania. Badania w klasach 7 i 8 szkoły podstawowej na terenie województwa lubelskiego	
Uzasadnienie oceny: Na podstawie przedstawionej dokumentacji komisja wnioskuje o pozytywną ocenę realizacji działań związanych z finalizacją rozprawy doktorskiej mgr Marii Karwowskiej pt. Sytuacja dydaktyczno-wychowawcza ucznia zdolnego w świetle teorii integralnego wychowania . Badania w klasach 7 i 8 szkół podstawowych województwa lubelskiego. Doktorantka dopełniła wszelkie zobowiązania wynikające z regulaminu Szkoły doktorskiej. Pani Magister M. Karwowska konsekwentnie i z dużym zaangażowaniem pracuje nad rozprawą. Doktorantka systematycznie realizuje kolejne etapy badań opisane w projekcie badawczym oraz w harmonogramie badań. Dotychczasowa aktywność i dobra współpraca z promotorem wskazuje na możliwość skutecznego zakończenia doktorskiego projektu badawczego. Komisja zasugerowała jedynie przyspieszenie pracy nad przeprowadzeniem badań ankietowych oraz publikacjami w czasopiśmie punktowanych.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Alicja Kornicka
Promotor	dr hab. Paweł Gondek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Koncepcja retoryki jako paidei we współczesnej edukacji amerykańskiej. Analiza z zakresu filozofii edukacji i retoryki.	
Uzasadnienie oceny: Sprawozdanie z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego doktorantki Alicji Kornickiej zasługuje na pozytywną ocenę z kilku kluczowych powodów: 1. Doktorantka przedstawiła wyraźne postępy w pracy nad dwoma pierwszymi rozdziałami rozprawy doktorskiej, co jest zgodne z założeniami IPB. Choć pojawiły się pewne opóźnienia wynikające z konieczności	

uzupełnienia literatury, doktorantka nadrobiła te zaległości, a wersje robocze rozdziałów są już w trakcie korekty. Praca nad trzema kolejnymi rozdziałami rozpocznie się zgodnie z harmonogramem. 2. Doktorantka wykazuje się ponadprzeciętnym zaangażowaniem w działalność naukową. Uczestniczyła w licznych konferencjach naukowych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych, co przyczyniło się do poszerzenia jej perspektyw badawczych i zdobycia cennego doświadczenia. Organizowała również sympozja naukowe, co świadczy o jej aktywnej roli w środowisku naukowym. 3. W ramach współpracy z promotorem i innymi badaczami, doktorantka bierze udział w projekcie poświęconym retoryce i debacie, co dodatkowo wspiera realizację jej rozprawy doktorskiej. Zrealizowała także zagraniczne kwerendy naukowe, co podkreśla jej zaangażowanie w zdobywanie materiałów i kontaktów naukowych. 4. Chociaż nie udało się zrealizować niektórych publikacji i grantów w planowanych terminach, doktorantka podejmuje działania zmierzające do nadrobienia tych zaległości. Publikacja artykułu naukowego została przesunięta, a wniosek grantowy nie przeszedł weryfikacji, jednak doktorantka aktywnie uczestniczy w innych projektach, co wskazuje na jej zdolność adaptacyjną i determinację. 5. Doktorantka podejmuje dodatkowe inicjatywy, takie jak: prowadzenie warsztatów retorycznych dla uczniów i studentów, a także organizacja seminariów i webinarów. Te działania nie tylko wzbogacają jej doświadczenie, ale także przyczyniają się do popularyzacji wiedzy z zakresu retoryki.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Ewa Kulpa
Promotor	dr hab. Anna Kawalec, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Filozoficzno-kulturowe źródła współczesnego zachodniego szamanizmu	

Uzasadnienie oceny: Przedstawiony przez Doktorantkę projekt jest niewątpliwie interesujący i ambitny. Odznacza się nowością podjętej na gruncie filozofii tematyki i interdyscyplinarnym charakterem. Jego realizacja pozostawia jednak wiele do życzenia zarówno pod względem formalnym, jak i merytorycznym. Dokumentacja związana z projektem charakteryzuje się przede wszystkim brakiem akceptacji ze strony Promotora w formie podpisu, co stanowi warunek jego dalszego wykonania. Dokumentacja przygotowana i zamieszczona w folderze Teams przez doktorantkę wykazuje wyjątkową niekonsekwencję i braki. Harmonogram jest skonstruowany w nieodpowiedni sposób, np. brakuje konkretnych terminów przygotowywania i przedstawiania poszczególnych części rozprawy doktorskiej, mamy do czynienia z nieodpowiednim doborem aktywności na poszczególnych etapach projektu i ich nadmierną kumulacją w 2. semestrze IV roku. Znajdujemy tam zresztą cztery różne harmonogramy, jednak bez żadnego wymaganego aneksu, który uzasadniałby wprowadzane zmiany. Co więcej, jedynie pierwszy formularz IPB wraz z harmonogramem (z kwietnia 2023 roku) jest zatwierdzony przez promotora. Sprawozdanie wraz z harmonogramem (z lipca 2024 roku) zawiera liczne zmiany, z których jedynie do niektórych, i w różnym stopniu ścisłości, odniosła się doktorantka. Pozostałe istotne zmiany, jak na przykład przeniesienie kluczowych zadań na ostatni semestr studiów czy brak wskazania terminów oddawania kolejnych części rozprawy, doktorantka pozostawiła bez wyjaśnień czy uzasadnień. Zapowiedź przygotowania przez doktorantkę aneksu do IPB, zawarta w sprawozdaniu, nie została w ogóle zrealizowana. Zamiast tego, w folderze Teams znajdujemy prowizoryczny nowy dokument IPB z harmonogramem, z licznymi błędami, zamieszczony przez doktorantkę 5 sierpnia 2024, który nie został zatwierdzony przez promotora. Warto zatem zaznaczyć, że dokumentacja zawiera kilka, rozbieżnych zresztą między sobą i nie zawsze mających formalną akceptację Promotora, harmonogramów. Brakuje też dobrze uzasadnionej ich korekty w formie aneksu. Żaden z prezentowanych harmonogramów (włącznie z pierwszym, zaakceptowanym) nie jest też realizowany przez Doktorantkę w odpowiedni sposób. Doktorantka nie przedłożyła dotychczas

konkretnego planu rozprawy doktorskiej (na prośbę komisji dołączyła plik ze wstępnie sformułowanymi pytaniami) i jakiegokolwiek jej fragmentu (np. rozdziału lub paragrafu). Nie wykazała się również zapowiadaną aktywnością publikacyjną w formie artykułu, zwłaszcza po zebraniu dotychczasowych materiałów, odbyciu wizyty studyjnej i przeprowadzeniu kilku wywiadów.

W przedstawionych planach badawczych (pierwotnym i ostatnim) mamy ponadto do czynienia z brakiem spójności i chaosem treści merytorycznych. Istnieje zasadnicza rozbieżność między zaprezentowanym głównym tematem pracy i przedstawionym w celach naukowych jej centralnym zagadnieniem (tzn. koncepcją człowieka). Co więcej, na podstawie przedstawionego w planie materiału można byłoby sformułować kilka tematów rozpraw doktorskich, w których zostałyby one opracowane w nowatorski i pogłębiony sposób. Doktorantka nie prezentuje konkretnej tezy rozprawy, która byłaby punktem odniesienia dla jej struktury. W planie badawczym ujawnia się nie tylko brak odpowiednich proporcji między zagadnieniami z zakresu antropologii kulturowej i filozofii (na korzyść tej pierwszej), lecz również brak problematyzacji głównego tematu rozprawy i pogłębionej analizy poszczególnych kwestii. Zagadnienia filozoficzne są poruszane w sposób powierzchowny i niewystarczający. Ze względu na to, że rozprawa przygotowywana jest w dyscyplinie filozofia, wymienione wady opisu są kluczowe i wskazują na brak kompetencji w zakresie wiodącego obszaru badań. Problematyczne są ponadto kompetencje interdyscyplinarne doktorantki, a w związku z tym pytanie o możliwość integracji różnych obszarów wiedzy, danych wynikających z przeprowadzonych wywiadów i elementów etnograficznych z filozofią, a jest to istotne założenie projektu. Doktorantka nie podjęła próby zmierzającej do zintegrowania tych badań.

Brak zaangażowania Doktorantki w systematyczną realizację w pełni i poprawnie opracowanego projektu i prawdopodobny brak kompetencji w badaniach interdyscyplinarnych nie dają szans na przygotowanie rozprawy doktorskiej i ukończenie projektu w określonym wymogami terminie.

Wynik oceny:	NEGATYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Monika Kuryło
Promotor	dr hab. Piotr Zakrzewski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne

Temat doktoratu: **Niedozwolone walutowe klauzule waloryzacyjne w zobowiązaniach pieniężnych o charakterze trwałym**

Uzasadnienie oceny: Wszyscy członkowie Komisji pozytywnie ocenili dotychczasową terminowość i jakość wykonania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej przez doktorantkę. W toku składania opinii indywidualnych oraz po wystąpieniu doktorantki wyłoniły się pewne wątpliwości dotyczące realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Dotyczyły one również zakresu pracy, tez badawczych, metodologii (głównie w płaszczyźnie metody prawnoporównawczej).

Doktorantka zaprezentowała się jednak dobrze, starała się wyjaśnić powyższe wątpliwości, przyjmowała również uwagi członków komisji. Członkowie Komisji zgłosili określone sugestie, które mogą pozwolić nadać pracy doktorantki lepszy kształt. Ich wdrożenie zwiększa prawdopodobieństwo doprowadzenia prac nad rozprawą doktorską do pomyślanego końca. Zmiany w Indywidualnym Planie Badawczym dotyczące w szczególności przesunięcia terminu złożenia wniosku grantowego oraz kwestii związanej z przygotowaniem przez doktorantkę recenzji artykułu naukowego członkowie Komisji uznali za usprawiedliwione i uzasadnione. Komisja bardzo dobrze oceniła realizację przez doktorantkę programu kształcenia. Większość członków Komisji jest zarazem zdania, że stan postępów doktorantki umożliwia złożenie rozprawy doktorskiej w terminie, który jest określony w indywidualnym planie badawczym. Tym samym, według członków Komisji, spełnione są wymagania do pozytywnej oceny śródkresowej Pani Mgr Moniki Kuryło w świetle par. 5 ust.3 punkt 1 Regulaminu przeprowadzenia oceny

Śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Kuśmirski
Promotor	dr hab. Beata Kucia- Guściora, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Schematy podatkowe na tle ochrony praw podmiotów zobowiązanych do raportowania	
Uzasadnienie oceny: Recenzenci uznali, że pomimo wprowadzonych zmian, obecny stan zarówno przeprowadzonej kwerendy naukowej jak i poziom zaawansowania prac nad treścią rozprawy doktorskiej dają wysokie prawdopodobieństwo ukończenia jej w terminie. Pozytywnie oceniony został także sposób realizacji IPB. Jest on realizowany zgodnie z przyjętym harmonogramem i nie ma ryzyka nieterminowego wykonania zawartych w nim założeń. Recenzenci podkreślili także, że dorobek publikacyjny przygotowany przez doktoranta wykracza poza wymagania przyjęte w programie kształcenia Szkoły Doktorskiej KUL.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Andrzej Mączka
Promotor	Dr hab. Mieczysław Ryba
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Polskie władze wojskowe wobec mniejszości żydowskiej podczas wojny polsko-sowieckiej (1919-1921)	
Uzasadnienie oceny: Indywidualny plan badawczy jest przemyślany i trafnie sformułowany. Doktorat wykazuje się aktywnością naukową i systematycznie pracuje nad rozprawą doktorską. Przygotowane przez niego artykuły wykazują dużą wartość naukową. Z wyjątkiem opóźnienia dotyczącego złożenia wniosku grantowego wszystkie punkty indywidualnego planu badawczego wykonuje zgodnie z harmonogramem. Terminowa realizacja planu nie jest zagrożona.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Joanna Nowakowska
Promotor	dr hab. Paweł Gondek, prof. KUL
Promotor pomocniczy	dr Justyna Herda
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: Ekozofia jako system aksjologiczny u Arne Naessa i Félixu Guattariego	
Uzasadnienie oceny: Z przedstawionych do oceny dokumentów można zauważyć, że IPB przedstawiony przez kandydatkę został zrealizowany zgodnie z założeniami, zarówno w obszarze przygotowywania rozprawy, jak i w zakresie publikacyjnym. Należy podkreślić, że w obszarze aplikowania o granty Kandydatka zrealizowała plan powyżej oczekiwań, wykazując się niezwykłą	

sprawnością w pisaniu wniosków grantowych i uzyskując dofinansowania z kilku źródeł wewnętrznych uczelni oraz na poziomie krajowym (wniosek NCN). Poza powyższymi na uwagę zasługują liczne kwerendy zrealizowane przez Doktorantkę. Biorąc pod uwagę powyższe argumenty Komisja jednogłośnie pozytywnie ocenia postęp prac nad rozprawą doktorską oraz stopień realizacji działań zaplanowanych w IPB.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Zofia Pawluk
Promotor	prof. dr hab. Adam Fitas
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo

Temat doktoratu: Estetyki internetowe jako manifest kobiecości. Analiza kulturowa z perspektywy krytyki feministycznej

Uzasadnienie oceny: Wszystkie osiągnięcia składające się na ocenę komisja oceniła wysoko. Indywidualny plan badawczy, jego realizacja oraz autoprezentacja doktorantki pokazują bardzo dobrą znajomość obszaru badawczego oraz sprawność warsztatową i terminowość, a także dobrą orientacją w metodologicznych wyzwaniach, które towarzyszą przygotowaniu rozprawy. Jak się bowiem wydaje, wypracowanie użytecznego uchwytu metodologicznego oraz dobre wykrojenie materiału do analizy stanowią klucz do pomyślnego sfinalizowania rozprawy doktorskiej – i to są wyzwania, którym w najbliższym czasie doktorantka powinna poświęcić szczególną uwagę. Podkreślić bowiem należy, że przygotowuje ona dysertację prawdziwie pionierską – nie tylko ze względu na względną świeżość humanistyki cyfrowej jako nowego podejścia, ale przede wszystkim z racji aktualnej problematyki i z powodu konieczności pogodzenia w rozprawie różnych porządków metodologicznych i interpretacyjnych (literaturoznawstwa, medioznawstwa, kulturoznawstwa, krytyki feministycznej, estetyki). Z tego względu tym bardziej należy docenić terminową realizację IPB oraz w pełni zadowalające na tym etapie osiągnięcia (publikacje, w tym autorskiej monografii, oraz wystąpienia konferencyjne).

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Ewa Pieczykolan
Promotor	dr hab. Agnieszka Bender
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce

Temat doktoratu: Ubiór Polek w okresie romantyzmu

Uzasadnienie oceny: Pani Ewa Pieczykolan przygotowuje pracę doktorską poświęconą zagadnieniom ubioru kobiecego w XIX wieku. W ciągu dwóch lat studiów doktoranckich przeprowadziła wiele kwerend w muzeach i zbiorach państwowych i prywatnych. Obejmowały one terytorium dzisiejszej Polski.

Doktorantka prowadziła dokumentację nie tylko mody (strojów), powiązanej z Wiedniem, ale przede wszystkim z Paryżem – najważniejszym centrum mody i krawiectwa, lecz także źródeł ikonograficznych (obrazów, grafik, fotografii), ale także czasopism z ilustracjami, a w przypadku krawieckich także wykrojów. Wynikiem tych badań jest artykuł „Dyplomacja w krynolinach. Polki w walce o wolność w czasie niewoli narodowej”, który ukaże się w piśmie „Teki Komisji Historycznej Towarzystwa Naukowego KUL”. Autorka zajęła się także zagadnieniem biżuterii patriotycznej.

Wynikiem działalności doktorantki jest ponadto publikacja artykułu „Szaty liturgiczne z fundacji ks. Barbary Franciszki z Zawisów Kieżgajłło Radziwiłłowej w klasztorze Dominikanów w

Lublinie” (Roczniki Humanistyczne KUL), a także referat na konferencji „Rzemiosło artystyczne w muzeach i zbiorach kościelnych” w Muzeum Archidiecezjalnym w Warszawie. Ocena pracy – bardzo dobra.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
Nazwisko i imię doktoranta	Piotrowska Dominika
Promotor	dr hab. Małgorzata Wąsek-Wiaderek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: Prekluzja dowodowa w polskim procesie karnym	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka realizuje Indywidualny Plan Badawczy (IPB) terminowo. Wykonane czynności i badania są merytorycznie zgodne z zaplanowanymi w IPB. Także osiągnięty stopień przygotowania rozprawy doktorskiej należy ocenić pozytywnie. Jest on zgodny z przyjętym w IPB. Doktorantka wykazuje wysoką aktywność naukową, która obejmuje przygotowanie publikacji naukowej, wystąpienia na konferencjach naukowych (w tym międzynarodowych) oraz realizację poszczególnych etapów badań prowadzących do przygotowania rozprawy doktorskiej dotyczącej prekluzji dowodowej w polskim procesie karnym. Doktorantka kończy przygotowanie wniosku grantowego, który - zgodnie ze zmienionym IPB - zostanie złożony w trakcie III roku studiów. Komisja jednomyślnie pozytywnie ocenia realizację IPB według wszystkich kryteriów i uważa, że doktorantka ma możliwości złożenia rozprawy doktorskiej w ustalonym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Róg Dominik
Promotor	dr hab. Bogumił Szady prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Budziarze w Ordynacji Zamojskiej - historia grupy społecznej warunkowanej środowiskowo	
Uzasadnienie oceny: Doktorant realizuje Indywidualny plan badawczy zgodnie z harmonogramem, a jego dotychczasowa działalność rokuje realizację tego planu w kolejnych latach umożliwiając złożenie rozprawy doktorskiej w przewidzianym terminie. W ciągu dwóch lat doktorant przeprowadził podstawowe kwerendy źródłowe i badania terenowe, jako współautor opublikował artykuły naukowe w czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym, odbył staż zagraniczny oraz przygotował wstępną wersję jednego z rozdziałów. Nie ma więc wskazań do korekty istniejącego planu badawczego, a podejmowane przez doktoranta aktywności naukowe w widoczny sposób przyczyniają się do rozwoju jego warsztatu badawczego.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Sabaleuski Klim
Promotor	dr hab. Arkadiusz Stasiak prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Wpływ rewolucji naukowej XVII w. na poglądy naukowo-filozoficzne J. Kulma i J. Rogalińskiego	

Uzasadnienie oceny: Ocena pozytywna jest z zastrzeżeniem dotyczącym terminowości przesunięcia terminu kwerendy krajowej. Ze względu na duże obciążenie zadaniami wynikającymi z harmonogramu na III roku (2-3 artykuły; złożenie wniosku grantowego; napisanie rozdziału I i zaawansowanie rozdziału II), prace nad w/w aktywnościami powinny być rozłożone systematycznie na ten rok, tak aby każda z aktywności była efektywna. Kwerenda krajowa powinna zakończyć się w I semestrze III roku. Wątpliwość budzi też tematyka planowanych publikacji naukowych, która nie jest związana z tematyką pracy. Należy zwrócić uwagę na doprecyzowanie celów badawczych pracy.

Lakoniczne i ogólnikowe sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego wymagałoby rozszerzenia. Podjęta problematyka badawcza jest istotna. Podobnie w odniesieniu do informacji o przygotowywanych publikacjach naukowych, udziału w konferencjach naukowych, stażach badawczych i kwerendach oraz grantach – te punkty należy rozwinąć i lepiej zaplanować na następne lata studiów w szkole doktorskiej. Plan badawczy został wykonany w stopniu przeciętnym. Bardzo dobre wykonanie planu dydaktycznego daje nadzieję, że braki i opóźnienia dotyczące planu badawczego zostaną uzupełnione.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Szamik Monika
Promotor	dr hab. Agnieszka Januszek- Sieradzka
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: (Nie)codziennosc społeczności mieszkańców Zamościa w XVII wieku (1605-1677)	

Uzasadnienie oceny: Doktorantka uzasadniła zmiany w Indywidualnym Planie Badawczym i konieczność ich wprowadzenia została przyjęta przez komisję. Doktorantka wykonała część zadań przewidzianych w przedłożonym planie i komisja uznała, że praca nad przygotowaniem dysertacji doktorskiej jest zaawansowana i wystarczająca ze względu na wskazane terminy. Odnosi się to także do kwestii metodologicznych, które Doktorantka przyjęła jako podstawę swoich dalszych działań. Ten element, obok kwerendy źródłowej uznano za najważniejszy dla dalszych badań prowadzonych przez Doktorantkę. Komisja uznała, że dotychczasowy rozwój naukowy i działalność badawcza Doktorantki przekonują o możliwości realizacji zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym oraz wskazują na złożenie rozprawy doktorskiej w terminie. Doktorantka przygotowała obszerne fragmenty tekstu, które po przeredagowaniu wejdą zapewne do rozprawy, co dodatkowo czyni prawdopodobnym terminowe wykonanie Indywidualnego Planu Badawczego. Na uznanie zasługuje także udział Doktorantki w spotkaniach naukowych, publikowaniu wyników pracy, a także ich popularyzacji.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Szczepanik Ewelina
Promotor	prof. dr hab. Marian Surdacki
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: Specyfika kształcenia policealnych szkół Cosinus w miastach wojewódzkich w latach 2000-2020	

Uzasadnienie oceny: Na podstawie przedstawionej dokumentacji i rozmowy podczas posiedzenia, komisja wnioskuje o pozytywną ocenę działań związanych z finalizacją rozprawy doktorskiej pt. Specyfika kształcenia policealnych szkół Cosinus w miastach wojewódzkich w latach 2000-2020. Doktorantka Ewelina Szczepanik dopełniła wszelkie zobowiązania wynikające z regulaminu Szkoły Doktorskiej. Pani Magister konsekwentnie i z dużym zaangażowaniem pracuje nad rozprawą. Jak wynika z analizy przedstawionej dokumentacji i opinii promotora, obecnie dokonania i postępy w kwerendzie prowadzonej przez doktorantkę, wskazują na terminową realizację. Pani Szczepanik systematycznie realizuje kolejne etapy badań opisane w projekcie badawczym oraz w harmonogramie badań. Konkludując: Dotychczasowe działania doktorantki jak i zarysowany plan dalszej pracy nad projektem, a także rozwoju naukowego i aktywności naukowej wskazują na możliwość skutecznego zakończenia doktorskiego projektu badawczego, potwierdza to także zaawansowany etap kwerendy w archiwach szkolnych. Komisja zasugerowała jedynie przyspieszenie pracy nad publikacjami w czasopiśmie punktowanym.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Świta Amadeusz
Promotor	dr hab. Arkadiusz Stasiak, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia

Temat doktoratu: **Krasnostawscy jezuita od schyłku XVII wieku do kasaty zakonu. Studium prozopograficzne**

Uzasadnienie oceny: Dokumentacja złożona przez Pana Amadeusza Świtę do oceny śródkresowej oraz zaprezentowane w autoreferacie postępy nad pracą doktorską umożliwiły członkom Komisji zapoznanie się z realizacją zadań zaplanowanych w Indywidualnym Planie Badawczym. Wykonane dotychczas prace wskazują na dobrze zorganizowaną i solidnie przeprowadzoną kwerendę materiału źródłowego, która umożliwiła Doktorantowi przedstawienie wyników (katalogu jezuitów związanych z placówką w Krasnymstawie – w liczbie 728 osób) w tabelach programu Excel. Rezultaty tej pracy niewątpliwie świadczą o dobrej orientacji w tematyce oraz dużym zaangażowaniu Pana Amadeusza Świty w realizację projektu badawczego. Tego rodzaju zestawienia są bowiem bardzo czasochłonne oraz charakteryzują się umiejętnością gromadzenia i porządkowania zasobów archiwalnych i bibliotecznych.

W ciągu dwóch pierwszych lat studiów doktoranckich Pan Amadeusz Świta zrealizował niemalże wszystkie zaplanowane zadania badawcze. Poza wspomnianą kwerendą wykazał się również aktywnością naukową. Uczestniczył w dwóch konferencjach krajowych (2023, 2024) oraz opublikował trzy artykuły (wszystkie w czasopiśmie punktowanym), w tym jeden tematycznie związany z realizowanym problemem badawczym. Systematycznie uzupełnia literaturę przedmiotu, śledząc na bieżąco stan badań z zakresu tematu rozprawy. Z zaplanowanych zadań w Indywidualnym Planie Badawczym, jedynie termin złożenia wniosku grantowego został przesunięty na II semestr III roku studiów. Zmiana terminu została pozytywnie zaopiniowana przez promotora dra hab. Arkadiusza Stasiaka, prof. KUL i dyrektora Szkoły Doktorskiej KUL.

W czasie dyskusji z Panem Amadeuszem Świtą Komisja zasugerowała dalszą refleksję nad konceptualizacją problematyki badawczej oraz strukturą części analitycznej rozprawy doktorskiej.

Jednocześnie Komisja uznała, że dotychczasowy rozwój naukowy i działalność badawcza Pana Amadeusza Świty zapewniają sprawną realizację zaplanowanych zadań w Indywidualnym Planie Badawczym oraz wskazują na złożenie rozprawy doktorskiej w terminie.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Wiktor Trojnar
----------------------------	----------------

Promotor	ks. dr hab. Leszek Adamowicz, prof. KUL
Promotor pomocniczy	Ks. dr Karol Adamczewski
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: Ordynariaty dla katolików wschodnich pozbawionych hierarchii własnego Kościoła sui iuris	
<p>Uzasadnienie oceny: Komisja po przeanalizowaniu przedstawionych materiałów oraz wyników badań stwierdza, że doktorant, ks. mgr lic. Wiktor Trojnar, wykazuje znaczące postępy w realizacji pracy doktorskiej. Przeprowadzone dotychczas badania są zgodne z planem badawczym, a ich wyniki wskazują na wysoki poziom merytoryczny oraz duży potencjał naukowy. Dotychczasowe wyniki doktoranta są obiecujące i wskazują na realne możliwości osiągnięcia zamierzonych celów badawczych. Doktorant wywiązał się z obowiązku złożenia wniosku grantowego aplikując w konkursie PRELUDIUM 23 w Narodowym Centrum Nauki, a także uzyskał stypendium finansowane z projektu STER dla doktorantów Szkoły Doktorskiej KUL na miesięczny pobyt w Papieskim Instytucie Wschodnim w Rzymie. Jest systematyczny, rzetelny, przestrzega dyscypliny czasowej w realizacji zadań badawczych. Posiada pozytywną ocenę realizacji programu kształcenia. Komisja docenia także aktywność naukową doktoranta, który publikuje wyniki swoich badań oraz prezentuje je na konferencjach naukowych o zasięgu krajowym. Realizacja indywidualnego planu badawczego przebiega zgodnie z przyjętym harmonogramem, a współpraca doktoranta z promotorem oraz promotorem pomocniczym układa się w sposób wzorowy. Komisja nie zauważyła żadnych istotnych trudności w realizacji projektu, które mogłyby wpłynąć na opóźnienia bądź konieczność modyfikacji dotychczasowych założeń. W związku z powyższym, komisja jednogłośnie rekomenduje kontynuację pracy doktorskiej bez konieczności wprowadzania zmian.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Verkhovetska Anastasiia
Promotor	prof. dr hab. Rafał Wnuk
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Ewolucja symboliki przestrzeni publicznej Lublina w XX wieku	
<p>Uzasadnienie oceny: 10 września 2024 r. Pani mgr Anastasiia Verkhovetska przedstawiła komisji ds. oceny śródkresowej Indywidualny Plan Badawczy, określiła stopień jego wykonania i przybliżyła dalszy plan pracy nad rozprawą. Wcześniej Pani Magister złożyła wszelkie wymagane prawem dokumenty.</p> <p>Komisja pozytywnie oceniła wystąpienie Pani Magister, przebieg i wykonanie IPB oraz planowane działania. Doktorantka zrealizowała bowiem wszystkie zajęcia (zgodnie z adekwatnym 8 poziomem Polskiej Ramy Kwalifikacji), opublikowała teksty publicystyczne, w tym w języku ukraińskim, uczestniczyła w seminariach, rozpoczęła kwerendy archiwalne i biblioteczne, zna literaturę tematu i rozpoczęła pisanie rozdziału.</p> <p>Pani Magister poinformowała ponadto komisję, że po skompletowaniu dokumentów do oceny złożyła wniosek o grant, i przybliżyła dalsze postępy w realizacji IPB.</p> <p>Komisja uznała, że należy przyspieszyć prace nad dysertacją ze względu na krótki czas pozostały do końca realizacji zadania.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Karolina Wasiluk
Promotor	Dr hab. Mirosław Filipowicz, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: Kobieta i kobiecość w obozie koncentracyjnym. Studium przypadku na przykładzie więźniarek Majdanka	
<p>Uzasadnienie oceny: Wyjściowy plan badawczy i koncepcję rozprawy Komisja oceniła pozytywnie. Dużo bardziej krytycznie ocenione zostało tempo jego realizacji i przedstawione przez Doktorantkę (w sprawozdaniu i podczas spotkania) dotychczasowe efekty pracy. Problemem wydaje się nie tyle brak potencjału, co nieumiejętność gospodarowania czasem i bagatelizowanie problemów metodologicznych. O pewnej beztrójce świadczy także brak podjęcia próby złożenia (obowiązkowego) wniosku o grant.</p> <p>Odnośnie do realizacji programu kształcenia i dodatkowych aktywności Komisja nie miała zastrzeżeń.</p>	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Witkowska Aleksandra
Promotor	dr hab. Dorota Mącik prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: Znaczenie schematów, emocji i zaangażowania w relacje parasocjalne dla autoprezentacji na Instagramie	
<p>Uzasadnienie oceny: Projekt doktorski realizowany przez Aleksandrę Witkowską dotyczy znaczenia tożsamości, nieadaptacyjnych schematów i zaangażowania w relacje parasocjalne dla sposobów autoprezentacji w przestrzeni wirtualnej i łączy dwa obszary wiedzy: psychologię kliniczną oraz psychologię internetu/mediów elektronicznych. Komisja była zgodna co do tego, że zaproponowany temat jest interesujący pod względem teoretycznym i aplikacyjnym, a realizowany pomysł badawczy jest bardzo ciekawy, aktualny i nowatorski. Doktorantka zaplanowała przeprowadzenie trzech badań, korelacyjnego, dzienniczkowego i quasi-eksperymentalnego, co zostało ocenione bardzo pozytywnie. Zgodnie z zaplanowanym wcześniej harmonogramem jedno z tych badań zostało już przeprowadzone, a jedno jest w realizacji. Wskazano na kwestię, którą można uznać za słabość projektu, a mianowicie, słabe ukierunkowanie hipotez w pierwszym badaniu. Komisja była zgodna co do tego, że Doktorantka powinna uszczegółowić hipotezy w oparciu o podstawy teoretyczne. Ponadto, wskazano, że warto przeanalizować trafność ekologiczną zaplanowanych badań. W odniesieniu do przedstawionej dokumentacji można stwierdzić, że doktorantka konsekwentnie i terminowo realizuje przeważającą większość działań zawartych w Indywidualnym Planie Badawczym (IPB). Złożyła do recenzji w czasopiśmie (Journal of Psychiatry and Clinical Psychology i Polskie Forum Psychologiczne) dwa artykuły dotyczące autoprezentacji w mediach społecznościowych – zgodne z tematyką rozprawy doktorskiej. Zrealizowała wymóg przygotowania wniosków grantowych (Strat FNP, NCN Preludium, wewnętrzny grant KUL). Wzięła udział w 4 konferencjach (3 krajowe oraz 1 międzynarodowa). W ramach prowadzonego przez siebie bloga upowszechnia wiedzę naukową dotyczącą psychologii schematu. Oprócz działań wprost zapisanych w planie badawczym Doktorantka jest zaangażowana we współpracę międzynarodową (prof. Danilo Garcia, specjalista w zakresie relacji parasocjalnych), działalność organizacyjną (np. organizacja konferencji, udział w działalności Koła Naukowego Doktorantów KUL, reprezentowanie studentów w Radzie Dyscypliny Instytutu Psychologii KUL). Zrealizowała również działania związane z dydaktyką, współprowadząc (asystując) z promotorem semestralne zajęcia z Metodologii badań w psychologii</p>	

klinicznej. Dodatkowym elementem wpływającym na pozytywną ocenę doktorantki jest również jej zaangażowanie zawodowe w obszarze praktycznym (wolontariat, praca w poradniach i stowarzyszeniach). Pozytywnym aspektem funkcjonowania doktorantki jest również jej aktywność w obszarze rozwoju umiejętności praktycznych (udział w szkoleniach m.in. dotyczących TUS).

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------

Nazwisko i imię doktoranta	Ziemlewska Katarzyna
----------------------------	----------------------

Promotor	dr hab. Dorota Kudelska, prof. KUL
----------	------------------------------------

Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
---------------------	----------------

Temat doktoratu: Rhapos i czas. Syntaktyka zapisu wizualno-słownego w Dziennikach Józefa Czapskiego

Uzasadnienie oceny: Komisja pozytywnie oceniła przebieg i realizację Indywidualnego Planu Badawczego. Doceniła przy tym ambitny i wieloaspektowy sposób analizy i interpretacji „Dzienników” Czapskiego. Szczególnie z uznaniem oceniła wybór metody semiotycznej do badań relacji między słowem a obrazem. W trakcie rozmowy doktorantka przedstawiła zarys typologii porządkującej strukturę wizualną „Dzienników”. Również pozytywnie został oceniony stan badań i literatura przedmiotu zgromadzona przez doktorantkę, a także problemowo sformułowane zadania badawcze. Komisja wyraziła również pewne zalecenia. Plan badawczy ma postać bardzo rozbudowana. Namysł doktorantki powinien prowadzić do uporządkowania i klarownej selekcji materiału wizualnego. Jeden z ostatnich punktów IPB związany z analizą komparatystyczną powinien zostać ograniczony do najbardziej wyrazistych i reprezentatywnych przykładów, co zminimalizuje ryzyko niepohamowanego rozrostu kontekstów i będzie sprzyjało wnikliwej interpretacji dobrze dobranych porównań.

Wynik oceny:	POZYTYWNY
--------------	-----------