

Wyniki oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL w roku 2022 cz. 2

Nazwisko i imię doktoranta	Hicham Jakha
Promotor	Dr hab. Marek Piwowarczyk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>The Problem of Fictional Objects in Roman Ingarden's Ontology and Analytic Metaphysics</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant znakomicie realizuje indywidualny plan badawczy, a nawet wyraźnie go przekracza. Nie tylko złożył wniosek grantowy, ale również go otrzymał. Złożył do druku nie jeden, lecz kilka artykułów, z których jeden został już opublikowany. Zgodnie z planem opublikował też recenzję. Uczestniczył z referatem w 4 konferencjach: 3 na uniwersytetach polskich (poza KUL) oraz 1 zagranicznym. Wziął udział w 2 szkołach letnich w Austrii poświęconych fenomenologii. Współorganizował Tydzień Filozoficzny, a jako przewodniczący Instytutu Tomistycznego KUL organizował lub współorganizował wydarzenia naukowe. Współpracował z redakcją Powszechnej Encyklopedii Filozofii. Jeśli chodzi o samą dysertację, realizuje z wyprzedzeniem założony plan. Wszystko wskazuje na to, że ukończy dysertację w przewidzianym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Stephen Ugwu, Rev.
Promotor	Ks. dr hab. Tomasz Duma, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Karol Wojtyła/ Pope John Paul II personalism as a response to contemporary secularism</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant zrealizował wszystkie punkty zaplanowane na dwa pierwsze lata studiów w indywidualnym Harmonogramie realizacji. Zgodnie z założonym planem, dotychczas przeanalizował podstawową literaturę związaną z jego projektem badawczym, przygotował wstępne wersje dwóch pierwszych rozdziałów oraz oddał do druku artykuł naukowy pt. <i>Essentialist Vs. Consequentialist-Based Concept of Human Dignity</i> (został on już opublikowany w czasopiśmie „Człowiek w kulturze” 32(2022)1, s. 273-296). Zgodnie z otrzymaną informacją, doktorant zaliczył już wszystkie obowiązkowe przedmioty w toku studiów. Ponadto z wyprzedzeniem złożył wniosek grantowy do Fundacji Templetona (zadanie zaplanowane w Harmonogramie na semestr letni trzeciego roku studiów; wniosek został odrzucony). Jako argument dodatkowo uzasadniający pozytywną ocenę śródkresową ks. Stephena Ugwu należy przyjąć jego zaangażowanie w działalność organizacyjną (pomoc w przygotowaniu konferencji na KUL w 2022 roku).	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Anna Sędlak
Promotor	Dr hab. Paweł Gondek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Filozoficzne podstawy rozumienia mowy nienawiści</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja oceniła pozytywnie postępy w realizacji planu badawczego. Doktorantka zrealizowała zamierzone w IPB cele na dotychczasowych etapach badań. Prace nad rozprawą są zaawansowane, zawierają opracowanie koncepcji, pozyskanie literatury, treść dwóch pierwszych rozdziałów. Aktualny stan postępów badań pozwala przyjąć, że praca zostanie zakończona w planowanym terminie. Doktorantka realizowała aktywności naukowe wykraczające poza założenia IPB. Włączała się w prace badawcze i organizacyjne Katedry Filozofii Kultury i Podstaw Retoryki, dzięki czemu dała się poznać jako osoba zdolna do samodzielnej, twórczej pracy badawczej. Warto podkreślić, że tematyka pracy jest bardzo ciekawa i społecznie potrzebna. Jednocześnie z uwagi na wielość podejść do zagadnienia nienawiści w kulturze, psychologii, komunikacji, filozofii, wreszcie w retoryce jawi się jako problem metodologicznie złożony i wymagający kompetencji interdyscyplinarnych do jego opracowania.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Dąbkowski Krzysztof
Promotor	Prof. dr hab. Rafał Wnuk
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: <i>Środowisko „Spotkań – Niezależnego Pisma Młodych Katolików”</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant przedstawił logiczny i spójny plan rozprawy doktorskiej oraz znaczący stopień jej realizacji. Komisja pozytywnie go oceniając przedstawiła doktorantowi również kilka uwag i sugestii zawartych poniżej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Kamil Świderski
Promotor	Dr hab. Mirosław Filipowicz, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: <i>Humorysta piszący serio. Biografia Karola Zbyszewskiego (1904-1990)</i>	
Uzasadnienie oceny: Biografia Karola Zbyszewskiego to temat nowatorski, ponieważ do tej pory nie posiadamy kompleksowej rozprawy poświęconej tej nieprzeciętnej postaci. Wybór tematu został zatem oceniony bardzo wysoko. Członkowie Komisji podkreślili zarazem ponadprzeciętną aktywność naukową pana mgra Kamila Świderskiego, który sporo publikuje, bierze udział w konferencjach w charakterze referenta, a także posiada osiągnięcia jako współredaktor periodyków naukowych. Prowadzona przez Doktoranta kwerenda jest zaawansowana. Uwaga ta dotyczy zarówno instytucji znajdujących się w Polsce, jak również w Wielkiej Brytanii (m.in. Instytut Polski i Muzeum im. gen. Sikorskiego w Londynie, Studium Polski Podziemnej w Londynie). Indywidualny plan badawczy został oceniony jednoznacznie pozytywnie. To samo odnosi się do zaproponowanej konstrukcji biografii Karola Zbyszewskiego, która będzie miała układ chronologiczny. Doktorant proponuje biografię intelektualno-polityczną, ale bynajmniej bez pominięcia wątków odnoszących się do życia osobistego, związków rodzinnych, edukacji, służby wojskowej, warunków życia codziennego bohatera dysertacji itd. Członkowie Komisji podkreślili terminowość wykonania indywidualnego planu badawczego niezależnie od ograniczeń spowodowanych pandemią, która nałożyła się na pierwsze dwulecie realizacji projektu. Pan mgr Kamil Świderski przedstawił już roboczą wersję pierwszego rozdziału rozprawy. Obecnie pracuje nad jej uzupełnieniem i udoskonaleniem. Zaawansowany poziom posiada również część pracy dotycząca losów i działalności (zwłaszcza publicystycznej) Zbyszewskiego w okresie drugiej wojny światowej. Rokowania odnośnie do dalszych etapów pisania dysertacji są zatem jednoznacznie pozytywne.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Aleksandra Dyderska
Promotor	Dr hab. Magdalena Smoleń- Wawrzusiszyn, prof. KUL
Promotor drugi	Dr hab. Radosław Kucharczyk, prof. UW
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Transfer wsteczny w nauczaniu/uczeniu się języków obcych. Na przykładzie polskojęzycznych studentów filologii francuskiej</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka sumiennie wywiązała się z wymagań zdefiniowanych w Regulaminie przeprowadzania oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL (§5, ust. 1, pkt. 1.-3.) Plan badawczy został poprawnie przygotowany, choć jego realizacja w praktyce wymagała pewnych modyfikacji ze względu na okoliczności siły wyższej (pandemia). Pomimo tego, Doktorantka konsekwentnie realizuje przyjęte założenia, a postęp prac jest znaczny. Działania Doktorantki pozytywnie rokują na sprawną realizację planu i ukończenie rozprawy doktorskiej w terminie. Nie sformułowano zastrzeżeń co do realizacji programu kształcenia. Wystąpienie Doktorantki przed komisją oceniono pozytywnie. W trakcie autoreferatu zaprezentowane zostały główne założenia projektu badawczego, tak w perspektywie teoretycznej, jak i metodologicznej i organizacyjnej. Doktorantka pokazała dobrą znajomość stanu opisu badanego zjawiska w literaturze przedmiotu oraz zakomunikowała wstępne wyniki zrealizowanych przez siebie badań. Wstępnie określiła także kierunki interpretacji zebranych danych. Doktorantka jest w pełni świadoma zakresu zadań, jakie jeszcze przed nią stoją. Zdaje sobie również sprawę z potencjalnych trudności/ryzyk związanych z implementacją do eksperymentu właściwych narzędzi metodologicznych. W toku dyskusji z komisją pokazała swoją determinację do zbadania interesującego ją zjawiska, wykazując jednocześnie dużą dozę refleksyjności i dojrzałość badawczą.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Katarzyna Jachymek
Promotor	Dr hab. Jolanta Klimek- Grądzka, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Polski dyskurs harcerski. Analiza narracyjna</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja rozpoczęła posiedzenie zgodnie z obowiązującym regulaminem i w pełnym składzie. Po otwarciu spotkania Przewodnicząca poinformowała zebrane osoby, iż spełnione zostały wszystkie warunki wymagane procedurą (p. p.1 i 2 poniżej) 1) Pani Doktorantka złożyła wymagane dokumenty w komplecie, na który złożyły się: - zatwierdzony indywidualny plan badawczy, który został pozytywnie oceniony Przez Komisję - sprawozdanie z realizacji IBP wraz z pozytywną opinią Promotorki - potwierdzenie przedstawionych osiągnięć, w tym pięciu publikacji naukowych - potwierdzenie złożenia wniosku grantowego do NCN w konkursie Preludium, - potwierdzenie udziału w dwóch konferencjach naukowych - potwierdzenie udziału w grantie dyscyplinowym Instytutu Psychologii w charakterze eksperta z zakresu językoznawstwa - wyciąg z indeksu elektronicznego. Komisja uznała, że przedłożone dokumenty nie tylko stanowią dowód wypełnienia przez Doktorantkę wszystkich istotnych wymogów, ale także są świadectwem nad wyraz sumiennej realizacji badań naukowych i wzorowej postawy Doktorantki. 2) Zgodnie z procedurą do Przewodniczącej Komisji dr hab. Doroty Filar prof. UMCS napłynęły dwie opinie od Pań Recenzentek - dr hab. Magdaleny Smoleń-Wawrzusiszyn prof. KUL oraz dr hab. Katarzyny Wołowskiej prof. KUL. W obu recenzjach podkreśla się wzorową realizację wyznaczonych etapów badań oraz sumiennosc i pracowitość Doktorantki. Recenzentki zgodnie uznały, że osiągnięcia pani mgr Katarzyny Jachymek zasługują na (wysoką!) ocenę pozytywną. 3) Po zatwierdzeniu porządku zebrania Przewodnicząca oddała głos pani Promotor dr hab. Jolancie Klimek-Grądzkiej, która przedstawiła sylwetkę Doktorantki. Z wypowiedzi Pani Promotor wynikało, że współpraca z Doktorantką układała się satysfakcjonująco, pani Jachymek pracowała bardzo sumiennie i terminowo, była zaangażowana zarówno w pracę nad rozprawą doktorską, jak i w działania projektowe (granty), podjęła też wiele dodatkowych aktywności, które wzbogaciły jej doświadczenia badawcze. 4) Następnie Doktorantka zaprezentowała swoje sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego. Pod względem merytorycznym i formalnym wystąpienie było nienaganne i zostało	

przyjęte przez Komisję z uznaniem. Problematyka została ujęta precyzyjnie i syntetycznie, wystąpienie wsparte było jasno skonstruowaną prezentacją udostępnioną w aplikacji MS Teams, zostało także wzbogacone komentarzami i wyjaśnieniami Doktorantki, która precyzyjnie ukazała problematykę planowanej rozprawy, kluczowe elementy planu badawczego i ich realizację.

5) W części jawnej posiedzenia odbyły się dwie dyskusje – jedna z udziałem Doktorantki, druga (po opuszczeniu obrad przez panią Jachymek) – z udziałem Pani Promotor. W pierwszej dyskusji padły pytania sformułowane przez obie Recenzentki oraz przez Przewodniczącą Komisji. Pytania dotyczyły założeń merytorycznych i metodologicznych planowanej rozprawy, przebiegu dotychczasowych prac badawczych oraz najbliższych planów naukowych Doktorantki. Odpowiedzi Doktorantki uznano za satysfakcjonujące i wyczerpujące. W rozmowie z Panią Promotor (bez udziału Doktorantki) Komisja uzyskiwała kolejne cenne wyjaśnienia i utwierdziła się w przekonaniu, że wyniki dotychczasowych działań mgr Jachymek zasługują na uznanie. Przewodnicząca oraz Recenzentki pogratulowały pani dr hab. Jolancie Klimek-Grądzkiej prof. KUL wzorowej i nad wyraz efektywnej współpracy z Doktorantką w ramach Szkoły Doktorskiej KUL.

6) W części niejawnej (po opuszczeniu posiedzenia przez Promotorkę i Doktorantkę) Komisja przystąpiła do omówienia przedstawionego planu badawczego oraz wyników dyskusji, a następnie - do uzgodnienia oceny.

Na początku Przewodnicząca podsumowała przebieg oceny śródkresowej i poprosiła o głos Pani Recenzentki. Pani dr hab. Katarzyna Wołowska prof. KUL podtrzymała jednoznacznie pozytywną ocenę sformułowaną w recenzji, podkreśliła też, że Doktorantka ma duży dorobek naukowy (jak na dwa lata pracy nad zagadnieniem badawczym), pracuje rzetelnie, a wyniki jej pracy są bardzo obiecujące i pozwalają założyć, iż cel pracy zostanie osiągnięty w wyznaczonym terminie. Pani dr hab. Magdalena Smoleń-Wawrzuś prof. KUL również potwierdziła swoje stanowisko sformułowane w recenzji, dodała też, że jej zdaniem Doktorantka pracuje z prawdziwą pasją, jest osobą sumienną i wzorowo wywiązuje się z wyznaczonych planem badawczym zadań. Obie Pani Recenzentki podkreśliły, że sukces Doktorantki jest w dużej mierze wynikiem współpracy z Panią Promotor, która udziela bardzo dużego wsparcia i doskonale organizuje pracę Młodej Badaczki. Przewodnicząca Komisji zwróciła uwagę na grantową aktywność Doktorantki, uznając, że to bardzo cenne działania i zasługują one na uznanie – podobnie jak inne efekty pracy pani mgr Jachymek. Potwierdziła, że sukces Doktorantki nie byłby możliwy bez znaczącego wsparcia Pani Promotor.

7. W końcowej części posiedzenia niejawnego Przewodnicząca krótko zebrała wszystkie omówione kwestie, po czym Komisja przystąpiła do sformułowania ostatecznej oceny, której wynikiem jest poniższa konkluzja.

Konkluzja: Komisja jednogłośnie zadecydowała o pozytywnej ocenie realizacji

indywidualnego planu badawczego przez panią mgr Katarzynę Jachymek, uznając, że zasługuje ona na najwyższe (tj. bardzo dobre) oceny szczegółowe, które znalazły się w niniejszym protokole.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Alicja Janusz
Promotor	Dr hab. Henryk Duda, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Aspekty kodu kulturowego w fantastyce jako problem translacyjny ukazany na przykładzie „Świata Dysku” Terrego Pratchetta</i>	
Uzasadnienie oceny: Analiza przedłożonej dokumentacji pozwala stwierdzić, iż Doktorantka w sposób poprawny prowadzi prace badawcze i aktywnie uczestniczy w życiu naukowym. Komisja oceniła pozytywnie jej postępy czynione w samej dysertacji doktorskiej, choć tu pojawiły się sugestie odnoszące się do korekty indywidualnego planu badawczego. Doktorantka zebrała i opracowała materiały dotyczące definicji kodu kulturowego, specyfiki gatunku fantasy, Terry’ego Pratchetta i jego powieści. Zebrała również materiał do analizy z kilku wybranych tomów cyklu Świata Dysku. Nie opracowała natomiast jeszcze zagadnień z zakresu przekładoznawstwa, co wpływa na jej, niekiedy mylne, podejście do tematu kodu kulturowego w przekładzie literatury fantasy, które można łatwo skorygować na tym etapie pracy. Robi wrażenie aktywność Doktorantki na polu publikacji artykułów, złożonych wniosków grantowych i wysokich ocen zajęć w ramach programu kształcenia.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Oksana Basaraba
Promotor	Dr hab. Monika Sidor, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: „ <i>Literatura fejsbukowa</i> ”. <i>Fenomen ukraińskiej twórczości literackiej w mediach społecznościowych (Facebook, Instagram)</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja, uwzględniając przygotowane przez doktorantkę sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego oraz dołączone do niego dokumenty, pozytywnie ocenia realizację przez mgr Oksanę Basarabę indywidualnego planu badawczego. Komisja uznała, że p. Oksana Basaraba jest badaczką, która posiada wszystkie niezbędne kompetencje do podołania wymaganiom badawczym pracy. Przeprowadziła już kwerendy na portalach społecznościowych, w trakcie których skompletowała materiał badawczy, który stanie się podstawą poszczególnych rozdziałów pracy, zapoznała się z mechanizmami rządzącymi twórczością literacką na Facebooku i Instagramie, zebrała sporą literaturę przedmiotu, która będzie stanowiła bazę teoretyczną i metodologiczną dla rozdziałów analitycznych, przeprowadziła analizę licznych tekstów ukraińskiej „literatury sieciowej”, wzięła udział w seminarium naukowym pt. Dyskursy tożsamościowe w literaturach wschodniślowiańskich, na którym wystąpiła z referatem Kreacja tożsamości osobowej w e-literaturze na przykładzie wpisów instagramowych Julii Słyvky opublikowała również recenzję naukową monografii E. Winieckiej, Poszerzanie pola literackiego. <i>Studia o literackości w Internecie</i>, Wydawnictwo Universitas, 2020, która została opublikowana w „Rocznikach Humanistycznych”. Komisja przyjęła zaproponowane przez doktorantkę zmiany do indywidualnego planu badawczego, sprowadzające się do korekty tytułu i przeniesienia terminu złożenia wniosku grantowego na III rok studiów. Wobec złożonej sytuacji politycznej w Rosji i na Ukrainie i problemami, jakie generuje ta sytuacja, doktorantka zdecydowała się na pozostawienie w polu swoich badań naukowych wyłącznie ukraińskiej literatury sieciowej zamieszczanej na platformach Facebook i Instagram. Komisja uznała, że dokonane zmiany w indywidualnym planie badawczym nie wpłyną na termin złożenia rozprawy doktorskiej. Komisja zwróciła również uwagę na konieczność intersubiektywizacji prowadzonych przez doktorantkę badań. W sprawozdaniu z realizacji planu badawczego nie ma bowiem żadnych informacji na temat przygotowanego do publikacji artykułu naukowego poświęconego twórczości Julii Słyvky który ma zostać opublikowany w „Rocznikach Kulturoznawczych KUL”, co jest przecież ważnym potwierdzeniem naukowej aktywności doktorantki. W związku z faktem, iż w przedłożonym komisji sprawozdaniu p. Basaraby nie ma żadnej informacji o przygotowaniu rozdziału pracy doktorskiej, Komisja wskazała na konieczność jak najszybszego przedstawienia Pani promotor rozdziału pracy oraz zarysu jej całościowej kompozycji.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paulina Duszyca
Promotor	Dr hab. Monika Kulesza
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Biograficzny portret Celiny Michałowskiej</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja Oceny Śródkresowej po wnikliwej analizie nadesłanych przez Panią Paulinę Duszycę materiałów, zapoznaniu się z opiniami Promotorki i Dyrektora Szkoły Doktorskiej, wszystkich członków komisji, wysłuchaniu autoreferatu i po rozmowie z Doktorantką oceniła wysoko zarówno zaawansowanie prac nad dysertacją jak i pozostałą działalność akademicką. Praca poświęcona Celinie Michałowskiej, córce wybitniejszego polskiego malarza romantycznego, przy tym niedoszacowanej w refleksji naukowej ważnej postaci polskiego życia kulturalnego na przełomie XIX/XX wieku, to ważny i obiecujący temat badawczy. Praca Doktorantki jest pierwszym tak szeroko zakrojonym naukowym ujęciem biografii artystycznej Celiny Michałowskiej. Wydaje się, że uzupełni lukę w badaniach nad ciągle jeszcze niedoszacowaną kwestią twórczości kobiet w XIX wieku, zwłaszcza nad twórczością malarek. Jawi się także jako ważne exemplum w badaniach nad kulturotwórczym znaczeniem środowisk zakonnych. Komisja bardzo wysoko oceniła eksplorację źródłową Doktorantki - liczne kwerendy w archiwach zakonnych Niepokalanek, Archiwum Akt Dawnych w Warszawie, czy archiwach rzymskich. Doktorantka przestudiowała dokumenty dotyczące rodziny artystki, w tym jej korespondencję (potwierdzają to udokumentowane skanami rękopisy Michałowskiej, które Pani Duszyca systematycznie odczytuje, fotografie ikonografii nieznanych dotychczas prac malarskich Michałowskiej). Dzięki ukończonym w 2022 roku studiom z historii sztuki Doktorantka kompetentnie zajęła się kwerendami w Muzeum Narodowym w Warszawie i Krakowie, weryfikując spisy prac malarskich Michałowskiej. Na podstawie zebranych materiałów źródłowych powstał też spory fragment I rozdziału dysertacji. Prof. Andrzej Tyszka, który zapoznał się wnikliwie z fragmentem rozprawy, docenił jej naukowe jak i literackie walory. Doktorantka zrealizowała także w znacznej większości zamierzenia badawcze, zaplanowane w IPB, zarówno jeśli chodzi o wspomniane kwerendy, jak i publikację artykułów (jedna pozycja opublikowana, jedna przyjęta do druku), Doktorantka wystąpiła w ocenianym czasie na trzech konferencjach, przygotowała grant do NCN (w programie Preludium). Niewielkie przesunięcia czasowe wobec założeń harmonogramu w IPB dotyczą przede wszystkim kwerend, co spowodowane było obostrzeniami pandemicznymi w archiwach. W planie badawczym Doktorantka wykazała się także świadomością metodologiczną - prof. Ewa Hoffmann-Piotrowska postulowała jedynie doszacowanie innych propozycji współczesnej lektury biografii (poza wyraźnie preferowanymi w IPB psychobiograficznymi ujęciami Anity Ciałek), z drugiej wyraźnie podkreślając wagę	

zajęcia się biografią jako szczególnym tekstem kultury w perspektywie najnowszych osiągnięć w tym względzie. Koncepcja biografii tematycznej Celiny Michałowskiej bardzo dobrze wkomponowuje się w postulaty zapewnienia luki w biografistyce odrzucanej przez wiele dziesięcioleci jako „niemodnej”. Komisja także zwróciła uwagę, że tak bogata źródłowo praca – ze względu na koneksje rodzinne, obyczajowe jej bohaterki (Piotr Michałowski, Antoni Ostrowski, Marcelina Darowska) wymaga zarysowania wyraźnych ram doktoratu i wprowadzenia pewnych tematycznych ograniczeń.

Doktorantka ponadto wywiązała się ze wszystkich aktywności dydaktycznych przewidzianych przez program studiów doktoranckich.

Recenzenci dotychczasowego dorobku Pani Pauliny Duszczy docenili także osiągnięcie, nieobojętne dla rozprawy, którym było uzyskanie licencjatu z historii sztuki.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Klara Frąkała
Promotor	Prof. dr hab. Mirosława Hanusiewicz-Lavallee
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Ks. Sebastian Nuceryn jako tłumacz pism św. Teresy z Ávila</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja jednogłośnie i wysoko oceniła postępy Doktorantki, mgr Klary Frąkały, w realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. Podkreślono, że wybrany przez nią temat rozprawy – „Ks. Sebastian Nuceryn jako tłumacz pism św. Teresy z Ávila” – wymaga kompetencji filologicznych, translologicznych i komparatystycznych, a Doktorantka w sposób bardzo dobrze rokujący radzi sobie z tymi wyzwaniami. Jasno postawione zadania i cele realizowane są terminowo i bez zarzutu. Niewielkie odstępstwo od założeń Planu spowodowane było przyczynami niezależnymi od Doktorantki i nie wpłynęło na wysoki poziom merytoryczny jego realizacji. Doktorantka z rozwagą dokonała wyboru metodologii, sporządziła wstępną bibliografię, zgromadziła materiał źródłowy, w dużej mierze dzięki zagranicznej kwerendzie, przygotowała pierwszy, obszerny rozdział rozprawy, poświęcony sylwetce Nuceryna (ustaliła przy tym nowe fakty) i prezentacji dokonanych przez niego przekładów spoza korpusu dzieł św. Teresy. Opublikowała także artykuł na temat dokonanego przez Nuceryna przekładu żywota św. Teresy Francisca de Ribery. Ponadto pieczołowicie przygotowała dokumenty do wniosku grantowego i uczestniczyła w konferencjach naukowych. Wszystkie przedstawione przez Doktorantkę osiągnięcia, a także jej wystąpienie przed Komisją, przyjęte z wielkim uznaniem dla jej sprawności merytorycznej i językowej, potwierdzają kompetencje naukowe mgr Klary Frąkały, niezbędne do ukończenia z sukcesem rozprawy doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Elena Grigoryeva
Promotor	Dr hab. Monika Sidor, prof. KUL
Promotor drugi	Dr hab. Anna Podstawka, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Zagadnienie identyfikacji kulturowej w dziennikach Marii Kasprowiczowej</i>	
Uzasadnienie oceny: Projekt badawczy mgr Eleny Grigoryevej – „Zagadnienie identyfikacji kulturowej w dziennikach Marii Kasprowiczowej” dotyczy bardzo istotnych problemów – kształtowania się i ewolucji tożsamości kulturowej M. Kasprowiczowej, w powiązaniu z szerokim kontekstem społecznym, środowiskowym, a nawet politycznym. Projekt wymaga zatem połączenia kompetencji historycznoliterackich z kulturowymi, socjologicznymi i językowymi (badane teksty pisane były bowiem w języku polskim i rosyjskim), sprawnego poruszania się po różnych obszarach tekstu wpisującego się w nurt literatury dokumentu osobistego. Komisja ds. Oceny Śródkresowej mgr Eleny Grigoryevy po zapoznaniu się z dokumentacją i założeniami projektu badawczego doktorantki oraz wysłuchaniu autoreferatu w formie prezentacji zatytułowanego „Zagadnienie identyfikacji kulturowej w dziennikach Marii Kasprowiczowej” pozytywnie oceniła realizację tego zadania badawczego przez mgr Elenę Grigoryevą. Pozytywnie oceniła również terminowość i jakość wykonania zadań wynikających z harmonogramu przygotowania rozprawy doktorskiej, realizację obowiązku złożenia wniosku grantowego (doktorantka jako członek zespołu badawczego złożyła w wniosek w konkursie NPRH (NPRH/F/SP/507516/2021/11, nr wniosku 507516) zatytułowany „Świadectwa polskości. Maria Kasprowiczowa i krąg Harendy” oraz ocenę realizacji programu kształcenia.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Aleksandra Jarocka- Mikrut
Promotor	Dr hab. Grzegorz Maziarczyk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Representation of Architecture in Selected Works by Peter Ackroyd</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka wypełniła wszystkie zobowiązania związane z ocenianym etapem realizacji IPB i programu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Badania naukowe i praca nad dysertacją toczą się zgodnie z IPB. Projekt jest bardzo starannie przygotowany. Innowacyjne badania mgr Aleksandry Jarockiej-Mikrut wypełniają lukę w porównawczych studiach literackich (komparatystyka literacka) łącząc studia nad architekturą i badania nad literaturą. Doktorantka bada rolę i funkcje architektury w twórczości angielskiego pisarza Petera Acroyda, i w tym celu wypracowała nowy, intermedialny warsztat metodologiczny, którym posługuje się w swojej dysertacji, a który może okazać się bardzo pożyteczny i produktywny w badaniach innych (młodych) naukowców.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Magdalena Sroczyk
Promotor	Dr hab. Barbara Klonowska, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Beyond the Literal: Narration, Irony and Symbolism in Film and Television Series Adaptations of the 19th-century English Fiction</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka wypełniła wszystkie zobowiązania związane z ocenianym etapem realizacji IPB i programu kształcenia w Szkole Doktorskiej. Badania naukowe i praca nad dysertacją toczą się zgodnie z IPB. Projekt jest bardzo starannie przygotowany. Godna podkreślenia jest innowacyjność głównej tezy dysertacji doktorskiej, poszerzającej dotychczasowe badania nad teorią i praktyką adaptacji filmowych i telewizyjnych. Doktorantka bada strategie oddania środkami formalnymi charakterystycznymi dla narracji filmowej i telewizyjnej ironii i symboli, które występują w narracji wiktoriańskich powieści wybranych przez doktorantkę do analizy.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Aya Al Azab- Ruszowska
Promotor	Dr hab. Tomasz Rokosz, prof. KUL
Promotor pomocniczy	Dr Kinga Krzymowska-Szacoń
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: <i>Fenomen polskiej recepcji muzyki bluesowej w latach 1968-2020</i>	
Uzasadnienie oceny: Prezentacja stopnia realizacji IPB przez mgr Ayę Al Azab-Ruszowską oraz następująca po niej dyskusja pokazały swobodę w przedstawianiu własnych tez i argumentów, elastyczność oraz dużą kulturę i sprawność dyskusji Doktorantki. Doktorantka zrealizowała wszystkie założenia zawarte IPB przewidziane na dwa pierwsze lata studiów w Szkole Doktorskiej. Co więcej, część zadań została wykonana szybciej i szerzej niż zakładano pierwotnie oraz w Aneksie do IPB. Doktorantka jest również bardzo aktywna na polu organizacyjnym i wykazuje dużą aktywność popularyzatorską. Przedstawione w Aneksie do IPB zmiany zwiększyły szansę jego realizacji. Terminowe złożenie rozprawy doktorskiej na obecnym etapie realizacji IPB nie budzi obaw.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Katarzyna Danilewicz
Promotor	S. Dr hab. Susi Ferfaglia, prof. UPJPII
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: <i>Późnośredniowieczna tradycja obrzędu Mandatum w katedrze wawelskiej</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja oceniła pozytywnie zarówno wystąpienie doktorantki jak i realizację przez nią indywidualnego planu badawczego. Pani Katarzyna Danilewicz terminowo realizowała także plan kształcenia oraz spełniła pozostałe obowiązki przewidziane w programie studiów (publikacje, wnioski grantowe). Komisja doceniła również działalność organizacyjną doktorantki (organizacja konferencji, udział w pracach Koła Naukowego Doktorantów Nauk o Sztuce i Historii KUL) i stwierdziła, że na obecnym etapie studiów nie ma podstaw do obaw o terminowe i rzetelne merytorycznie przygotowanie przez mgr Katarzynę Danilewicz rozprawy doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Karol Furtak
Promotor	Ks. dr hab. Piotr Wiśniewski, prof. KUL
Promotor pomocniczy	Dr Kinga Krzymowska-Szacoń
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: <i>Twórczość kameralna Andrzeja Nikodemowicza</i>	
Uzasadnienie oceny: Przedstawione przez mgr. Karola Furtaka sprawozdanie z realizacji indywidualnego planu badawczego w sposób wyczerpujący przedstawia dotychczasowy stan realizacji zadań badawczych, przejrzystie i logicznie zaprezentowanych w indywidualnym harmonogramie studiów (IPB), złożonym w dwóch wersjach: pierwotnej (z 28 IX 2021) oraz późniejszej (z 15 VI 2022), uwzględniającej wymuszoną niezależnymi od doktoranta okolicznościami zmianę tematu oraz przedmiotu badań. Uwzględniając konieczne modyfikacje, które pozwoliły jednak zachować znaczną część pierwotnych planów badawczych, można stwierdzić, iż terminowo wykonane zostały wszystkie zaplanowane działania związane zarówno z gromadzeniem materiałów (źródeł i literatury), pogłębianiem specjalistycznej wiedzy związanej z wybraną problematyką, jak również z ukończeniem pisania pierwszego rozdziału przygotowywanej pracy, dotyczącej twórczości kameralnej Andrzeja Nikodemowicza (1925-2017), znakomitego kompozytora związanego ze środowiskiem muzycznym Lwowa i Lublina. Na wyróżnienie zasługuje realizacja obowiązkowych elementów planu badawczego (które nie uległy zmianie), dotyczące działalności publikacyjnej, aktywności konferencyjnej (włącznie z konferencjami o charakterze międzynarodowym), jak i zaangażowania w pozyskiwanie grantów. Uwzględniając dotychczasowy dorobek oraz postęp prac, jak również fakt konsekwentnego rozwoju Doktoranta w wymiarze merytorycznym oraz metodologicznym można przyjąć, że realizowany projekt badawczy ukończony zostanie w zaplanowanym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Magda Morello
Promotor	Dr hab. Krzysztof Gombin
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: <i>Olfaktoryczne aspekty XVIII wiecznej toalety. Perfumy – znak przynależności stanowej i obyczajów polskiej szlachty w malarskich konkretyzacjach zapachu</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja jednomyślnie pozytywnie i bardzo wysoko oceniła realizację IPB i osiągnięcia Doktorantki Magdy Morello. Sformułowała Ona nowatorski temat badawczy, jakim jest rola zapachów (perfum) w kulturze artystycznej i materialnej XVIII wieku. Pod tym kątem przeprowadziła kwerendy bibliograficzne, archiwalne i ikonograficzne, w wyniku których wyodrębniła szczegółowe problemy badawcze. Należą do nich kształtowanie się wyposażenia miejsc w rezydencjach, w których odbywała się toaleta, rodzaje przyborów czy typy mebli. Na podstawie ikonografii portretowej rozpoznała praktykę makijażu i jego związki z kosmetykami epoki. Zapowiadają się oryginalne efekty Jej interkulturowych i „interdziedzinowych” badań.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Beer
Promotor	Dr hab. Filip Cieply, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: <i>Ograniczenia praw kulturalnych w sytuacjach ekstraordynaryjnych</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant, pan magister Michał Beer, pracuje nad rozprawą dotyczącą ograniczeń praw kulturalnych w warunkach nadzwyczajnych okoliczności (stany nadzwyczajne, a także sytuacje znajdujące się poza tą kategorią jak stan zagrożenia epidemicznego i warunki wojny). Jak wynika z przedstawionego sprawozdania, Doktorant dokonał bardzo wnikliwej kwerendy i opracował rozdział I rozprawy, a także przygotował do publikacji trzy artykuły (dwa zostały opublikowane, w tym jeden w wersji anglojęzycznej). Przedstawione efekty, a także plan pracy i indywidualny plan badawczy zasługują na uznanie, jako rzetelnie i kompetentnie przygotowane i konsekwentnie zmierzające do wykazania głównej hipotezy rozprawy. Także aktywność edukacyjna i aktywność konferencyjna Doktoranta zasługują, zdaniem wszystkich członków Komisji, na wysoką ocenę. Pan magister Michał Beer zasygnalizował potrzebę zmiany harmonogramu planu badawczego; przyczyny związane są z Jego stanem zdrowia. Członkowie Komisji jednomyślnie przyjęli ten powód za w pełni usprawiedliwiający zmiany, podkreślili także dotychczasowe zaangażowanie Doktoranta w pracę naukową oraz postępy w pracy badawczej, przekonujące o możliwości ukończenia pracy naukowej w zakładanym terminie. Proponowane zmiany związane są z drobnymi (wziąwszy pod uwagę skalę prac w planie) opóźnieniami w pracach nad kolejnymi dwoma rozdziałami rozprawy oraz nieco późniejszym niż planowano udziałem w konferencji naukowej. Zdaniem Komisji nie będą miały wpływu na realizację planu i przygotowanie rozprawy. Zaangażowanie i kompetencje Doktoranta, zaprezentowane w przedstawionych materiałach oraz podczas rozmowy w trakcie posiedzenia uzasadniają w pełni pozytywną ocenę śródkresową.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Jakub Ginszt
Promotor	Dr hab. Jerzy Parchomiuk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: <i>Roszczenia związane z powojennymi przekształceniami własnościowymi na przykładzie nieruchomości pozostawionych po „Akcji Wisła”</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant realizuje terminowo projekt badawczy zgodnie z przyjętymi założeniami.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Agnieszka Kania
Promotor	Dr hab. Anna Kosińska, prof. US
Promotor pomocniczy	dr Katarzyna Miaskowska-Daszkiewicz
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: <i>Standardy ochrony i realizacji konstytucyjnych wolności i praw człowieka na terenie cmentarzy i innych miejsc pamięci</i>	
Uzasadnienie oceny: W opinii członków komisji, realizacja programu badawczego jest wzorowa. Istnieje duże prawdopodobieństwo, że doktorantka złoży rozprawę doktorską w zaplanowanym terminie, ponieważ został napisany rozdział I, który liczy 132 strony, zaś prace nad rozdziałem II są zaawansowane. Komisja nie wnosi żadnych zastrzeżeń do postępów rozwoju naukowego Doktorantki.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Agata Tymicka
Promotor	Dr hab. Monika Adamczyk
Dyscyplina naukowa:	Nauki Socjologiczne
Temat doktoratu: <i>Spoleczne uwarunkowania postaw seniorów wobec zabezpieczenia finansowego na starość</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka spełnia wszystkie wymogi formalne sformułowane w Regulaminie Szkoły Doktorskiej KUL w zakresie aktywności naukowej, konferencyjnej, publikacyjnej, grantowej i organizacyjnej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Dorota Chwiła, s.
Promotor	Ks. prof. dr hab. Mirosław Wróbel
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: <i>Ojcostwo Boga w Ewangelii Janowej w kontekście Targumu Neofiti 1. Analiza Egzegetyczno-Teologiczna</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka spełnia wszystkie wymogi szkoły doktorskiej, zadania realizuje zgodnie z harmonogramem, publikuje nawet więcej niż wymaga tego szkoła doktorska, sięga po najnowsze pozycje bibliograficzne z najlepszych ośrodków studiów biblijnych na świecie. Projekt badawczy jest realizowany rzetelnie. Metody pracy naukowej są stosowane poprawnie. Przeprowadzone zostały kwerendy naukowe w najlepszych bibliotekach w zakresie badanego tematu. Duża umiejętność podejmowania dialogu naukowego poprzez opracowywanie ważnych i aktualnych tematów, związanych w dużej mierze z projektem badawczym. Doktorantka osiągnęła wszystkie zamierzone cele określone w Indywidualnym Planie Badawczym. Wyznaczone cele zostały zrealizowane zgodnie z przyjętym harmonogramem. Doktorantka wykazała więcej niż zadawalające osiągnięcia naukowe. Należy do nich zaliczyć uzyskanie licencjatu z teologii biblijnej w Sekcji Nauk Biblijnych KUL (ocena: valde bene), pomoc w organizacji sympozjów naukowych, kwerendy krajowe (KUL i UKSW) i zagraniczne (w Bibliotece Watykańskiej, Gregorianie oraz dwukrotnie Biblicum), publikacja aż 7 artykułów [8. w druku] (w tym artykułu w Collectanea Theologica, znajdującego się na liście SCOPUS – nota bene: tak duża liczba artykułów naukowych nie jest wymagana harmonogramem, który mówił jedynie o 4 artykułach w okresie 2 lat), udział w warsztatach translatorskich na Papieskim Uniwersytecie Urbaniana w Rzymie, realizacja trzech grantów (w tym jeden w programie RID, którego efektem była publikacja wspomnianego wyżej artykułu w CT oraz bycie wykonawcą merytorycznym w złożonym grantie „Targumy z Qumran”, NPRH, Uniwersalia 2.2).	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Łukasz Golec, ks.
Promotor	Ks. dr hab. Piotr Kulbacki, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: <i>Sakramenty i sakramentalia w agendach liturgicznych diecezji polskich (1964-2021) w świetle posoborowej reformy liturgicznej</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant otrzymał jednoznacznie pozytywną opinię Promotora dotyczącą pracy nad doktoratem i całej aktywności naukowej. Podobnie, pozytywną ocenę odnośnych postępów Doktoranta wystawił Dyrektor Szkoły Doktorskiej KUL. Również Komisja ds. oceny śródkresowej jednomyślnie, bardzo wysoko oceniła dotychczasowy etap studiów doktoranckich ks. mgr. lic. Łukasza Golca i związaną z nim realizację obowiązków naukowo-badawczych i dydaktycznych, w tym zaangażowanie Doktoranta w przygotowanie rozprawy doktorskiej. Ks. mgr lic. Łukasz Golec wypełnił wszystkie wymagania stawiane uczestnikom Szkoły Doktorskiej KUL, a nawet je przewyższył, czego potwierdzeniem jest – między innymi – przyznana mu nagroda im. prof. Z. Zaleskiego dla wyróżniających się doktorantów SD KUL.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Tomasz Kornek, ks.
Promotor	Ks. dr hab. Antoni Nadbrzeżny, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: <i>Dialogiczna eklezjologia Waltera Kaspera</i>	
Uzasadnienie oceny: Ks. mgr lic. Tomasz Kornek terminowo realizuje zadania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym. Zaliczył przewidziane programem studiów Szkoły Doktorskiej KUL cztery semestry studiów, uzyskał stopień tzw. licencjata rzymskiego, opublikował jedną monografię naukową w wydawnictwie punktowanym, artykuł naukowy w piśmie recenzowanym, jeden rozdział w monografii zbiorowej (kolejny złożył do druku), wygłosił referat naukowy na 54.Tygodniu Eklezjologicznym w KUL-u, przeprowadził krajowe i zagraniczne kwerendy biblioteczne – w tym w Kardinal Walter Kasper Instytut, uzyskał dwa granty, złożył wniosek grantowy „Kościół w dialogu” w ramach PRELUDIUM 20 w NCN, otrzymał nagrodę II stopnia im. Profesora Zbigniewa Zaleskiego za działalność naukową i organizacyjną, dyplom Rektora KUL, przygotował i dokładnie zreferował pierwszy rozdział pracy doktorskiej. W autoreferacie w sposób merytoryczny i przejrzysty przedstawił istotne elementy Indywidualnego Planu Badawczego, problematykę i metodologię badań nad „Dialogiczną eklezjologią Waltera Kaspera”. W sposób merytoryczny i wyczerpujący, oddający głęboką znajomość badanej problematyki, odniósł się do uwag i pytań Członków Komisji. Merytoryczne odpowiedzi ujawniły odczytanie w niemieckojęzycznej literaturze źródłowej oraz znajomość współczesnych opracowań z zakresu eklezjologii communio. Dotychczasowa, systematyczna działalność naukowa Doktoranta rokuje uzasadnioną nadzieję na terminowe ukończenie redakcji pracy doktorskiej. Stopień zaawansowania procesu badawczego i planowa realizacja zadań zawartych w Indywidualnym Planie badawczym oraz wykazana kompetencja z zakresu eklezjologii Waltera Kaspera w autoreferacie i odpowiedziach na pytania Członków Komisji uzasadniają pozytywną ocenę śródkresową dorobku Doktoranta.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

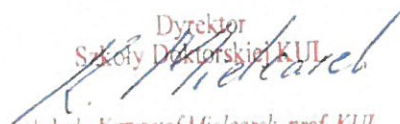
Nazwisko i imię doktoranta	Urszula Krzyżanowska
Promotor	Prof. dr hab. Marian Surdacki
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: <i>Działalność oświatowa katolickich liceów w Lublinie w latach 1989-2019</i>	
Uzasadnienie oceny: Na podstawie przedstawionej dokumentacji komisja wnioskuję o skuteczności realizacji działań związanych z finalizacją rozprawy doktorskiej. Doktorantka dopełniła wszelkie zobowiązania wynikające z regulaminu Szkoły Doktorskiej. Pani Magister konsekwentnie i z dużym zaangażowaniem pracuje nad rozprawą. Zmiany dokonane w IPB (pandemia Covid 19) powstały niezależnie od Doktorantki i nie wskazują na opóźnienia w realizacji projektu. Doktorantka systematycznie realizuje kolejne etapy badań opisane w projekcie badawczym oraz w harmonogramie badań.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Sabina Karp
Promotor	Dr hab. Marta Greszata- Telusiewicz, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Prawo Kanoniczne
Temat doktoratu: <i>Zdobycze nowoczesnej technologii a ich wykorzystanie w charakterze środków dowodowych w kanonicznym procesie o stwierdzenie nieważności małżeństwa</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka ze Szkoły Doktorskiej KUL w sposób bardzo kompetentny przedstawiła swoje dotychczasowe osiągnięcia w ramach swojego specjalistycznego kształcenia; zredagowała już pierwszy rozdział przygotowywanej rozprawy doktorskiej z kościelnego prawa procesowego. Podjęta problematyka badawcza jest nowa i ważna ze względu na jej znaczenie dla sądownictwa kościelnego; ponadto Osoba oceniana umiejętnie dostrzega powstałe problemy, które związane są z realizacją podjętego tematu rozprawy doktorskiej. Także właściwie angażuje się w działalność wydawniczą i publikuje wyniki swoich badań, bierze udział w konferencjach naukowych, uczestniczy w wykładach profesorów wizytujących, jak również angażuje się w działalność społeczną mającą na celu ukazywanie i propagowanie prowadzonych badań. Komisja z satysfakcją odnotowała kompetentne wystąpienie Doktorantki, jak również jej merytoryczny udział w dyskusji.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Piotr Stec
Promotor	Ks. dr hab. Tadeusz Syczewski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Prawo Kanoniczne
Temat doktoratu: <i>Szafarz egzorcyzmów – Przygotowanie. Posługa. Formy zrzeszania</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant angażuje się w swój rozwój naukowy, niemniej jednak – jak sam wykazał – ma pewne opóźnienia czasowe w realizacji swoich badań, i to w wielu aspektach, stąd też Komisja zwróciła uwagę, aby koncentrował się nie tyle na planach swoich badań, co bardziej na ich realizacji. Tym bardziej, że podjęty temat rozprawy doktorskiej nie jest łatwy i wymaga sporego studium interdyscyplinarnego oraz rzetelnego i odpowiedzialnego zaangażowania badawczego oraz praktycznego.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paweł Krasa
Promotor	Dr hab. Oleg Gorbaniuk
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: <i>Wpływ samooceny oraz jej motywów na postrzegane znaczenie marki dla obrazu siebie konsumenta</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant zrealizował zadania przewidziane w zaaneksowanym harmonogramie. Dokonał przeglądu literatury, przygotował i przeprowadził pierwszy etap badań, a także złożył do druku artykuł z uzyskanymi wynikami. Jest też współautorem innych artykułów już opublikowanych lub w trakcie recenzji. Wysłał projekt grantu do NCN (choć nie uzyskał finansowania). Wystąpił z referatami na dwóch konferencjach oraz wypełnił pozostałe obowiązki wynikające z regulacji Szkoły Doktorskiej oraz zobowiązania wynikające z Indywidualnego Planu Badawczego. Wprowadzone modyfikacje merytoryczne w koncepcji i planie badań są uzasadnione i zwiększają szanse ukończenia projektu doktorskiego w terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Monika Krupa- Nowosad
Promotor	Dr hab. Wojciech Otrębski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: <i>Dynamika zasobów osobistych i środowiskowych przystosowania się do życia z chorobą Leśniowskiego- Crohna</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka przygotowała od strony teoretycznej i metodologicznej swój projekt badawczy, który uległ znacznej ewolucji i poprawie w stosunku do wyjściowej propozycji z Indywidualnego Planu Badawczego. Doktorantka rozpoczęła już badanie (pierwszy pomiar w zaplanowanej serii trzech pomiarów); opublikowała jeden artykuł i jeden rozdział jako współautorka; złożyła projekt grantu do NCN (choć nie uzyskała finansowania) oraz wypełniła pozostałe obowiązki wynikające z regulacji Szkoły Doktorskiej oraz zobowiązania wynikające z Indywidualnego Planu Badawczego.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Dyrektor
 Szkoły Doktorskiej KUL

 dr hab. Krzysztof Mielcarek, prof. KUL.