

Wyniki oceny śródkresowej w Szkole Doktorskiej KUL w roku 2021

Nazwisko i imię doktoranta	Justyna Horbowska
Promotor	Dr hab. Arkadiusz Gudaniec, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Argumenty na rzecz nieśmiertelności duszy w późnym neoplatonizmie.</i>	
Uzasadnienie oceny: Dorobek i aktywność Pani mgr J. Horbowskiej w sferze publikacji i udziału w konferencjach naukowych należy ocenić wysoce pozytywnie. W jej aktualnej sytuacji kluczowa jest jednak zmiana tematu pracy. Ta zmiana i przejście od problematyki antropologicznej u autorów współczesnych (K. Wojtyła, M. A. Krąpiec) do zagadnienia nieśmiertelności duszy w neoplatonizmie późnym musi być uznana za zmianę znaczącą, a nawet radykalną. W przypadku Pani mgr J. Horbowskiej dostrzegamy jednak bardzo duże szanse realizacji nowego tematu, poświęconego neoplatonizmowi. Istnieją ku temu dwa powody. Po pierwsze odbywa Ona także studia w zakresie filologii klasycznej, co daje nie tylko kompetencje językowe, ale i dobrą orientację w zakresie kultury klasycznej w ogóle. Po drugie postulowane dołączenie drugiego promotora winno być bardzo pomocne. Pani prof. E. Osek ma dorobek w zakresie nie tylko filologii klasycznej, lecz także filozofii greckiej, będąc m.in. tłumaczem Platona (Lysis, Ion). Wsparcie osób o dobrym fundamencie tak klasycznym, jak i filozoficznym (pierwszy promotor) z połączeniu z pracowitością doktorantki, to argumenty na rzecz istnienia rzeczywistych szans na ukończenie pracy. Wybrany nowy temat ma być zaś, zgodnie z pismem doktorantki, związany z rozwojem Jej aktualnych zainteresowań i pasji, dotyczących problematyki pewnych aspektów myśli neoplatońskiej (nieśmiertelność duszy). Być może w trakcie prac warto byłoby nieco zawęzić zakres poddawany badaniu. Trzeba dodać, iż doktorantka ma już w zakresie nowej tematyki pewne publikacje (artykuł w Kronosie). Rozmowa w trakcie posiedzenia komisji wzmocniła racje na rzecz wysokiej oceny Pani J. Horbowskiej i walorów jej nowego projektu (temat doktoratu).	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Mariola Kaszycka
Promotor	Prof. dr hab. Eugeniusz Cyran
Drugi promotor	Dr hab. Marzena Iwona Żygis
Dyscyplina naukowa:	Językoznawstwo
Temat doktoratu: <i>The Relationship between Musical Ability and International Productions.</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja bardzo pozytywnie oceniła stan realizacji badań zaplanowanych przez Doktorantkę na okres pierwszych czterech semestrów studiów. Na uznanie zasługuje duże zaangażowanie oraz determinacja w przeprowadzaniu kolejnych etapów badań, sumienność, oraz dociekliwość poznawcza. Mgr Mariola Kaszycka zgłębiła badany temat zapoznając się z literaturą przedmiotu oraz przeprowadzając badania on-line, wykonała też nagranie w laboratorium, poddając je ręcznej segmentacji oraz wstępnej analizie akustycznej i statystycznej. Doktorantka złożyła artykuł do czasopisma naukowego, opracowała recenzję podręcznika do statystyki, oraz wystąpiła z referatem na konferencji PASE, którą współorganizowała. Złożyła także wniosek o grant na realizację projektu badawczego w konkursie Preludium Narodowego Centrum Nauki. Zdaniem członków komisji na uwagę również zasługuje intensywny, czynny udział Doktorantki w licznych seminariach i warsztatach, między innymi poświęconych analizie akustycznej z użyciem oprogramowania PRAAT oraz metodom statystycznym w badaniach językoznawczych. Ponadto, zgodnie z założonym harmonogramem, Doktorantka przygotowała pierwszy rozdział rozprawy doktorskiej oraz terminowo zaliczyła wymagane przedmioty na dziennych studiach doktoranckich. W projekcie nie wprowadzono zmian merytorycznych, jest on realizowany według założonego planu. Drobną zmianą w terminarzu zadań do wykonania dotyczy terminu złożenia wniosku o grant NCN – przesunięcie o jeden semestr z przyczyn niezależnych od Doktorantki (zmiana w terminarzu ogłaszania konkursów przez NCN). Podsumowując, zarówno analiza przedstawionej dokumentacji jak i rozmowa przeprowadzona z Doktorantką wskazują na to, iż projekt badawczy zostanie zrealizowany w zaplanowanym terminie, a powstała praca doktorska wniesie znaczący wkład w rozwój dziedzin fonetyki i fonologii.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Kędra
Promotor	Prof. dr hab. Mariola Łaguna
Promotor pomocniczy	Dr Ewelina Purc
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: <i>Pozytywne przekonania i afekt w przewidywaniu zaangażowania w aktywność sportową i jej wyników.</i>	
Uzasadnienie oceny: Plan badawczy przygotowany jest perfekcyjnie i realizowany zgodnie z założeniami. Przebadanie nieco mniejszej od zakładanej liczby uczestników w trzecim etapie badania drugiego nie ma istotnego znaczenia dla ostatecznych wyników. Ponadto osiągnięcia naukowe (publikacyjne) doktoranta w istotny sposób przekraczają zobowiązania wynikające z IPB (doktorant realizuje inne zadania badawcze, np. jako wykonawca w grantie). Na uwagę zasługuje także rozległa współpraca z naukowcami z Polski, czy Włoch. Jej efektem są ciekawe publikacje. Ponadto doktorant komunikuje wyniki swoich badań na konferencjach krajowych oraz międzynarodowych. Pan Kędra uzyskał grant uczelniany, ubiega się także o grant NCN. Jedyna zmiana wynikła ze zmian harmonogramu działań Narodowego Centrum Nauki w zakresie terminów składania/przyjmowania wniosków, była więc niezależna od działań doktoranta.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Dominik Kielb, ks.
Promotor	Ks. prof. dr hab. Paweł Mąkosa
Dyscyplina naukowa:	Nauki teologiczne
Temat doktoratu: <i>Wpływ przygotowania do bierzmowania na religijność. Studium katechetyczno- socjologiczne na podstawie badań młodzieży w diecezji rzeszowskiej.</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja potwierdza wysoką ocenę merytoryczną autoreferatu, terminowości i jakości w realizacji planu badawczego oraz dopełnienia wszystkich wymogów formalnych przyjętych w Szkole Doktorskiej KUL. W toku dyskusji podkreślono zwłaszcza wartość metodologii prowadzonych badań empirycznych, tzw. „badań podłużnych” (dwukrotnych badań ankietowych na tej samej populacji), dotyczących zmian religijności młodzieży w diecezji rzeszowskiej. Ten typ badań cieszy się obecnie szerokim zainteresowaniem na polu krajowym i międzynarodowym, czego dowodem są liczne publikacje i dysertacje w tym zakresie. Pełna realizacja omawianego projektu może dostarczyć teologii pastoralnej i katechetyce nowych danych na temat przemian religijności współczesnej młodzieży. Badania te mają charakter interdyscyplinarny, szeroko analizują podstawy psychologiczne, pedagogiczne, socjologiczne, a nade wszystko teologiczne badanych przemian. Komisja podkreśliła również zaangażowanie Doktoranta oraz dużą efektywność pracy naukowej, aktywną współpracę z promotorem oraz kreatywność, np. staż językowy na Uniwersytecie w Oxfordzie. Doktorant bardzo dobrze realizację zatem poszczególne elementy indywidualnego Planu Badawczego. Perspektywa kolejnych dwóch lat Szkoły Doktorskiej wydaje się wystarczająca do redakcji pozostałych części rozprawy.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Katarzyna Koput
Promotor	Prof. dr hab. Piotr Kulicki
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Etyka sztucznej inteligencji.</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorantka niewątpliwie zrealizowała wszystkie punkty planu, a nawet w odniesieniu do publikacji uczyniła więcej, niż było to zakładane w planie. Można więc uznać, iż mamy do czynienia z dobrą realizacją IPB. Jej aktywność konferencyjna i publikacyjna jest wzorowa. Zarazem złożone i otrzymane granty nie są głównie badawcze i nie są pozyskane od agencji finansującej badania naukowe. Zrealizowała Ona program studiów ze średnią 4.0. Sumarycznie doktorantka zasługuje na ocenę zdecydowanie pozytywną.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paulina Lewandowska
Promotor	Dr hab. Ewa Domagała-Zyśk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Pedagogika
Temat doktoratu: <i>Dydaktyczne i pozadydaktyczne uwarunkowania sukcesu edukacyjnego słabosłyszącego uczestnika edukacji włączającej.</i>	
Uzasadnienie oceny: Mgr Paulina Lewandowska rozpoczęła studia III stopnia w roku akademickim 2019/2020 w Szkole Doktorskiej KUL (dyscyplina: Pedagogika). Do oceny śródkresowej przedłożyła obszerny opis projektu rozprawy doktorskiej p.t.: Dydaktyczne i poza dydaktyczne uwarunkowania sukcesu szkolnego ucznia słabosłyszącego w edukacji włączającej, przygotowywanej pod naukowym kierunkiem Dr hab. Ewy Domagały-Zyśk Prof. KUL oraz sprawozdanie z IPB. W oparciu o analizę informacji zawartych w przedłożonych do oceny dokumentów Komisja w/w składzie wysoko oceniła następujące dokonania mgr P. Lewandowskiej: 1 ukończenie drugiego rok studiów w Szkole Doktorskiej ze średnią 4,8 2 realizację czteromiesięcznego stażu naukowego w Sztokholmie, podczas którego dokonała kwerendy literatury zagranicznej niedostępnej/ mało dostępnej w kraju oraz zgromadziła cenne informacje o realizacji edukacji włączającej w Szwecji 3 udział w Międzynarodowej Wymianie Stypendialnej Doktorantów i Kadry Akademickiej 4 przygotowanie i złożenie do druku trzech artykułów naukowych (w jęz. polskim i angielskim) 5 czynny udział w trzech konferencjach naukowych 6 Zaangażowanie w prace w międzynarodowej organizacji osób z dysfunkcją słuchu IFHOHYP, w której pełni funkcję sekretarza także w działalność Koła Naukowego Pedagogiki Specjalnej KUL, którego jest przewodniczącą 7 przygotowanie projektu rozprawy doktorskiej oraz indywidualnego planu badawczego pozytywnie ocenionych przez Komisję Szkoły Doktorskiej KUL.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Lewandowski
Promotor	Dr hab. Maciej Jońca, prof. US
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: <i>Prawo rzymskie na Polskim Wydziale Prawa Uniwersytetu Oksfordzkiego 1944-1947.</i>	
Uzasadnienie oceny: Członkowie komisji ds. oceny śródkresowej Pana mgr. Michała Lewandowskiego pozytywnie oceniają wystąpienie doktoranta przed komisją, a także realizację planu badawczego oraz programu kształcenia. W trakcie obrad pan M. Lewandowski przedstawił autoreferat, w którym odniósł się do postępów pracy nad przygotowaniem rozprawy doktorskiej i pozostałej działalności naukowej oraz organizacyjnej. Następnie odbyła się dyskusja, doktorant odpowiadał na pytania członków komisji. Doktorant przygotował dwa rozdziały dysertacji, a dodatkowo aktywnie uczestniczy w życiu naukowym, przygotowując artykuły naukowe oraz recenzje, jak również materiały popularyzujące swoje badania. Ponadto doktorant zaangażował się w życie akademickie KUL, jest aktywnym członkiem korporacji doktoranckich. Zarzutu nie budzą również poczynione starania o uzyskanie przez doktoranta grantu Preludium. Ponadto doktorant aplikował i otrzymał stypendium Fundacji Lanckorońskich. Zdaniem komisji doktorant bez opóźnienia realizuje indywidualny plan badawczy, a jego dotychczasowa działalność rokuje złożenie rozprawy doktorskiej w terminie przewidzianym w planie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Emilia Lipiec
Promotor	Dr hab. Wojciech Kruszewski, prof. KUL
Promotor pomocniczy	Dr Błażej Gębura
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Bożyca Bronisława Trentowskiego w ujęciu edytorskim.</i>	
Uzasadnienie oceny: Sprawozdanie Doktorantki, opinie Promotora i Promotora pomocniczego, opinia Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz pozostałe dokumenty potwierdzają systematyczną pracę Pani mgr Emilii Lipiec nad realizacją indywidualnego planu badawczego, którego celem jest przygotowanie rozprawy pt. „<i>Bożyca</i>” <i>Bronisława Trentowskiego w ujęciu edytorskim</i>. Prace są na półmetku. Z założonych czterech artykułów, składających się na dysertację, Doktorantka napisała dwa (dotyczące wpływu cenzury na powstawanie i wydawanie <i>Bożycy</i> oraz sposobu traktowania źródeł przez Trentowskiego), dwa kolejne są przygotowywane. Wiedza Doktorantki na temat niełatwego tekstu Trentowskiego, którego (w dużej części) jest edytorką, oraz jej udział w projektach badawczych NPRH poświęconych archiwom i manuskryptom XIX- wiecznym (szczególnie romantycznym) pozwalają sądzić, że rozprawa będzie miała wysoki poziom. Na uznanie zasługuje pozostała aktywność naukowa Pani mgr Lipiec: uzyskała ona grant indywidualny na uczestnictwo w międzynarodowej letniej szkole edytorstwa w Antwerpii, prezentowała wyniki swoich badań na międzynarodowych konferencjach naukowych, jej referat został zakwalifikowany na konferencję w Oxfordzie. Ten co najmniej europejski wymiar pracy Doktorantki świadczy o jej dużych ambicjach i możliwościach. Ocena pozytywna wynika z wypełniania przez Doktorantkę wszystkich powierzonych jej zadań naukowych i dydaktycznych. Dotychczasowa działalność mgr Lipiec rokuje dalszą sprawną realizację indywidualnego planu badawczego oraz złożenie rozprawy doktorskiej (w postaci czterech artykułów) w terminie w nim określonym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Antoni Ładziński
Promotor	Dr hab. Anna Palusińska
Drugi promotor	Dr hab. Ewa Osek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Symbol w O misteriach egipskich Jamblicha z Chalkis.</i>	
Uzasadnienie oceny: Pan mgr A. Ładziński skoncentrował się na przygotowaniu samej rozprawy doktorskiej, gdzie poczynił godne uwagi i bardzo znaczące postępy. Ma też w dorobku dwa teksty, które są na etapie przyjęcia do druku, czyli w nieodległym terminie winny być opublikowanymi. Ma też opublikowane tłumaczenia fragmentów tekstów Jamblicha wraz z komentarzem do tekstu (druk w piśmie filozoficznym <i>Kronos</i>). Brak, w przypadku doktoranta, aktywności konferencyjnej można zasadnie wyjaśniać brakiem zaplanowania takich wystąpień w sporządzonym planie. Należy jednak przygotować udział w konferencjach i stosowne wystąpienia referatowe w dalszej części aktywności w Szkole Doktorskiej. Doktorant nie ma złożonego indywidualnego grantu (wniosku grantowego). Ekwiwalentem, tego jest jednak obecność na liście wykonawców (realizatorów) w projektowanym grantie do NPRH (w ramach konkursu Uniwersalia 2.2). Komisja bardzo wysoko ocenia wystąpienie Pana Ładzińskiego w trakcie procedury oceniającej, które byłoby połączone z „małym” referatem naukowym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Julita Madej
Promotor	Dr hab. Arkadiusz Stasiak, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: <i>Teatralność życia codziennego w Rzeczypospolitej Obojga Narodów w XVII i XVIII w.</i>	
Uzasadnienie oceny: Pani Julita Madej terminowo realizuje indywidualny plan badawczy. Wykonuje zadania zapisane w harmonogramie przygotowania rozprawy doktorskiej. Podjęła prace związane z zebraniem literatury oraz kwerendą i analizą źródeł. Wypracowała koncepcję konstrukcji swojej dysertacji i rozpoczęła przygotowywanie jej tekstu. Doktorantka wywiązała się również z obowiązku złożenia wniosku grantowego, opublikowała dwa teksty naukowe (trzeci został przyjęty do druku) oraz wygłosiła cztery referaty na konferencjach naukowych. W ramach zajęć studiów w Szkole Doktorskiej uzyskuje bardzo dobre oceny. Pani Julita Madej angażuje się także w działalność społeczną (pełni funkcję starosty roku) oraz w prace seminarium swojego Promotora. Komisja w trakcie obrad zwróciła uwagę na konieczność dokonania korekty (doprecyzowania/zawężenia) tytułu rozprawy doktorskiej Pani Julity Madej. W obecnej postaci nie odpowiada on ściśle tematyce, którą zajmuje się Doktorantka. Należy zwrócić uwagę na fakt, że jej badania dotyczą w praktyce wyłącznie elit społecznych i powinno to być wskazane właśnie już w tytule pracy. Dodatkowo należy przemyśleć koncepcję zakresu podstawy źródłowej i literatury, którą wykorzystała i jeszcze zamierza wykorzystać w swoich badaniach Pani Julita Madej. Wobec ogromu i wielkiego zróżnicowania materiału, który w pewnym stopniu już opracowała, ale także jeszcze zamierza wykorzystać w przyszłości Doktorantka, wysoce pożądanym wydaje się dokonanie wyboru źródeł i literatury oraz uzasadnienie kryteriów tego wyboru. Wskazane byłoby ograniczenie podstawy źródłowej albo do określonego gatunku źródeł albo może do źródeł dotyczących określonego rodzaju performansu (skoro dotyczy elit magnackich to np. *pogrzeb, *kultura stołu, *udział w życiu politycznym). Komisja zauważyła także potrzebę doprecyzowania i wyjaśnienia metody, którą posługuje się/zamierza posługiwać się Doktorantka (w trakcie obrad komisji miała problemy z wyjaśnieniem tej kwestii) oraz przemyślenia stosowanej w pracy terminologii (m. in. pytanie o doprecyzowanie pojęć jak np. teatralność/teatralizacja). Nieodzowne jest odniesienie się Autorki do dotychczas używanych w historiografii określeń i jasne wykazanie, co metoda performatywna wnosi do dotychczasowego poznania rytuałów i zjawiska określanego przez „historię nieperformatywną” jako rytualizacja i teatralizacja.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Andrii Matvieiev
Promotor	Dr hab. Piotr Kochanek, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: <i>Bizancjum wobec narodzin militarnej i geopolitycznej potęgi Islamu.</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant przygotował i przedstawił autoreferat w ocenie Komisji merytoryczny i świadczący o dużym zaangażowaniu jego Autora w realizację zadań związanych z pracą nad rozprawą doktorską. Toteż Komisja oceniła go na ocenę bardzo dobrą. Członkowie Komisji przyjęli odpowiedzi Doktoranta na postawione przez nią pytania dotyczące doktoratu i aktywności Andrii Matvieieva ujętej w sprawozdaniu. Doktorant wykazał również, że realizuje założenia indywidualnego planu badawczego terminowo. Spełnił wymóg złożenia wniosku grantowego, co uczynił w ramach konkursu NCN Preludium 19, opracowując projekt badawczy pt. <i>Przyczyny porażki Bizancjum w czasie inwazji arabskiej w latach 634- 641</i>. Zrealizował także przewidziany na pierwsze dwa lata studiów doktorskich program kształcenia o czym świadczy opinia kierownika Szkoły Doktorskiej KUL. Komisja ds. oceny śródkresowej postępów Andrii Matvieieva nad doktoratem zatytułowanym <i>Bizancjum wobec narodzin militarnej i geopolitycznej potęgi islamu</i> postanowiła zatem wydać opinię pozytywną.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Damian Olszewski
Promotor	Dr hab. Marcin Polkowski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Antropomorficzne zwierzęta w fikcjonalnej prozie niderlandzkiej XIX, XX i XXI w.</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja ds. Oceny Śródkresowej Doktoranta mgra Damiana Olszewskiego (w składzie: Przewodniczący prof. dr hab. Stefan Kiedroń, Uniwersytet Wrocławski, Członkowie dr hab. Dariusz Pachocki, prof. KUL, oraz prof. dr hab. Andrzej Tyszczyk, KUL) – po zapoznaniu się z dokumentacją przedstawioną przez Szkołę Doktorską KUL oraz po posiedzeniu wraz z Doktorantem – stwierdza, że mgr D. Olszewski odznacza się bardzo dużą energią badawczą, jest aktywny w swoich poszukiwaniach literaturoznawczych, a także aktywny w różnych działaniach akademickich (jako przewodniczący koła naukowego, czy jako uczestnik konferencji naukowych). Jest też autorem kilku już opublikowanych tekstów (w tym w tak prestiżowych czasopismach, jak „Roczniki Humanistyczne” czy „Neerlandica Wratislaviensia”). W związku z powyższym Komisja postanowiła jednogłośnie przedstawić pozytywną ocenę działań Doktoranta mgra Damiana Olszewskiego.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Jędrzej Piekara
Promotor	Prof. dr hab. Rafał Wnuk
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: „ <i>Nowy człowiek sowiecki</i> ” - powstanie i kształtowanie się idei w Rosji i Związku Sowieckim do 1929 r.	
Uzasadnienie oceny: Zdaniem Komisji, Doktorant w sposób przekonujący przedstawił założenia swojej pracy badawczej oraz konsekwentnie realizuje harmonogram. Zmiana tytułu pracy i skoncentrowanie się na okresie wokół rewolucji rosyjskiej i jej bezpośrednich następstw są w pełni uzasadnione, choć jednocześnie wymagają pewnego przeformułowania założeń przyszłej pracy doktorskiej. Biorąc pod uwagę przygotowanie doktoranta, w tym rozeznanie w źródłach i znajomość języków obcych nie będzie z tym żadnych trudności. Docenić należy wyróżniający się dorobek Doktoranta, który przygotował do druku wymagający tom korespondencji, książkę autorską opartą na pracy magisterskiej oraz artykuły związane z tematem rozprawy. Potwierdza to dojrzałość podejmowanych działań naukowych. Członkowie komisji solidaryzują się z opinią promotora, że biorąc pod uwagę specyfikę tematu, dla utrzymania wysokiej jakości planowanej rozprawy wydłużenie prac może okazać się koniecznością.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Anna Pietryga
Promotor	Dr hab. Zbigniew Wróblewski, prof. KUL
Drugi promotor	Dr hab. Arkadiusz Gut, prof. UMK
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Filozoficzna dyskusja wokół psychologicznej argumentacji Paula Blooma w kwestii uniwersalności myślenia dualistycznego.</i>	
Uzasadnienie oceny: Pani mgr Anna Pietryga uzyskała bardzo wysoką średnią w odniesieniu do programu kształcenia, co wymaga podkreślenia. Ma też zauważalny, bardzo znaczny udział w konferencjach naukowych a także wystąpienia w ramach spotkań popularyzujących naukę (Festiwal Nauki w Lublinie). W odniesieniu do publikacji trzeba wskazać, iż przygotowała, jako współautorka, artykuł anglojęzyczny, przeznaczony do wysoko punktowanego czasopisma. Co do projektów badawczych pozauczelnianych, to w czerwcu 2021 złożyła projekt w ramach „Preludium”. Prace bezpośrednio związane z doktoratem objęły, jak dotychczas, partie mające składać się na rozdział drugi rozprawy, co wydaje się zasadnym. Generalnie rzecz ujmując te wskazane osiągnięcia pozwalają na wysoką ocenę dokonań doktorantki.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Paulina Przepiórka
Promotor	Prof. dr hab. Beata Obsulewicz-Niewińska
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Edycja krytyczna realistycznych dramatów Macieja Szukiewicza.</i>	
Uzasadnienie oceny: Sprawozdanie Doktorantki, opinie Promotora i Dyrektora Szkoły Doktorskiej oraz pozostałe dokumenty potwierdzają systematyczną pracę Pani mgr Pauliny Przepiórki nad realizacją indywidualnego planu badawczego, którego celem jest przygotowanie rozprawy pt. <i>Edycja krytyczna realistycznych dramatów Macieja Szukiewicza</i>. Doktorantka zgromadziła i nadal gromadzi dokumentację tekstową (przekazy autorskie i nieautorskie, rękopiśmienne i maszynopisowe trzech dramatów będących podstawą edycji) oraz pozatekstową (nieznane listy Szukiewicza), dokonała transkrypcji rękopisów, ustaliła ich autentyczność, docieka autorskiego stanowiska wobec kolejnych redakcji tekstów. Jej zaangażowanie i aktywność (owocne kwerendy biblioteczne, muzealne i archiwalne, udział w grantach NPRH), a także świadomość problemów związanych z ustaleniem tekstu w przypadku dysponowania różnymi jego wersjami każą docenić obecny warsztat edytorski mgr Przepiórki i prognozują stabilny jego rozwój. Ocena pozytywna wynika z wypełniania przez Doktorantkę wszystkich powierzonych jej zadań naukowych i dydaktycznych. Dotychczasowa działalność mgr Przepiórki rokuje dalszą sprawną realizację indywidualnego planu badawczego oraz złożenie rozprawy doktorskiej w terminie w nim określonym.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Jakub Romaneczko
Promotor	Dr hab. Elżbieta Rydz, prof. KUL
Drugi promotor	Dr hab. Tomasz Jankowski
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: <i>Wybrane uwarunkowania współczucia wobec siebie (self-compassion) w okresie dorosłości.</i>	
Uzasadnienie oceny: Doktorant zrealizował zaplanowane zadania. Jest zaangażowany w prowadzenie badań (zarówno jakościowych, jak i ilościowych), przygotowanie badań oraz komunikowanie ich wyników na konferencjach. Doktorant ubiegał się także o grant w John Templeton Foundation. Równocześnie komisja miała kilka uwag i wątpliwości: Uwaga formalna: IPB zawiera podpisy, ale nie zawiera daty powstania tego dokumentu. Jest to istotny element w procesie oceny IPB – w zależności od daty jego powstania (np. 06.2020 lub 10.2021) stosuje się nieco inne kryteria jego oceny. Formularz realizacji IPB jest inny niż sam IPB. Trudno stwierdzić kiedy poszczególne zadania (inaczej definiowane w sprawozdaniu) miały być zrealizowane, bowiem sprawozdanie nie zawiera terminów. W sprawozdaniu i w opinii promotora pojawia się sprzeczność odnośnie publikacji: doktorant stwierdza brak publikacji, z kolei promotor stwierdza, że taka publikacja się ukazała. Po przeczytaniu sprawozdania komisja rozumie, że publikacja nie została złożona do druku, jednak wyjaśnienie tego faktu nie jest wystarczające. W sprawozdaniu doktorant informuje o radykalnej redukcji liczby zmiennych, aczkolwiek opis zmian w tym przypadku jest bardzo skrótowy i niewystarczający, choć sama redukcja z uwagi na specyfikę badań dziennikowych ma jak najbardziej sens. Doktorant bierze systematyczny udział w seminarium magisterskim oraz zaliczył zdecydowaną większość zajęć przewidzianych w ramach 1 i 2 roku edukacji. Gdy chodzi o postawę jako słuchacza kursów oferowanych w ramach szkoły doktorskiej wyrażono opinię krytyczną w tym zakresie: w pierwszym semestrze 2 roku (2020/21) kształcenia doktorant uczestniczył w zajęciach warsztatowych, nie wykonując jednak obowiązkowych zadań indywidualnych. Po uzyskaniu oceny niedostatecznej Doktorant zrezygnował z zaliczania tego przedmiotu, w efekcie ocena niedostateczna nie pojawiła się wykazie ocen za 2 rok studiów. Z uwagi na to, że doktorant nie zaliczył także innych zajęć warsztatowych (prowadzonych przez promotora pomocniczego), można wnioskować, że jego postawa nie w pełni adekwatna do wymogów stawianych słuchaczom szkoły doktorskiej i konieczna jest zmiana jego podejścia w kierunku większej odpowiedzialności, również za wykorzystanie publicznych pieniędzy inwestowanych w doktoranta.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Vladyslav Rozhkov
Promotor	Dr hab. Mieczysław Ryba, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Historia
Temat doktoratu: <i>Apostoł Podola. Biskup Jan Olszański MIC (1919-2003)- życie i działalność.</i>	
Uzasadnienie oceny: Mgr Vladyslav Rozhkov realizuje swój indywidualny program badawczy zgodnie z przyjętym harmonogramem. Pomimo pandemii przeprowadził kwerendę w 9 ukraińskich archiwach państwowych oraz kilku kościelnych. Niemniej istotnym osiągnięciem jest przeprowadzenie wywiadów z 35 osobami, które znały bp Olszańskiego. Doktorant opublikował 6 wartościowych artykułów naukowych. Zrealizował obowiązek złożenia dwóch wniosków grantowych oraz brał udział w grantie misyjnym KUL. Zaliczył wszystkie wymagane zajęcia w Szkole Doktorskiej. Zarówno jego dotychczasowy dorobek naukowy, jak i postępy w przygotowaniu rozprawy doktorskiej, dają podstawy do wnioskowania, że doktorant w zaplanowanym terminie zakończy realizację swojego projektu badawczego udaną obroną pracy doktorskiej.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Marcin Rycek
Promotor	Dr hab. Marta Greszata-Telusiewicz, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Prawo kanoniczne
Temat doktoratu: <i>Asesor w prawie kanonicznym.</i>	
Uzasadnienie oceny: Złożony przez doktoranta plan badawczy jest w wystarczającym stopniu przez niego realizowany. Doktorant nie ma zaniedbań w realizacji prac dotyczących rozprawy doktorskiej. Program kształcenia jest odpowiedni.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Kuanysh Sissengaliyev
Promotor	Dr hab. Katarzyna Stępień
Dyscyplina naukowa:	Filozofia
Temat doktoratu: <i>Zasada dobra wspólnego podstawą ładu społecznego i społeczeństwa obywatelskiego.</i>	
Uzasadnienie oceny: Pan Kuanysh Sissengaliyev w niezbyt wysokim (znaczącym) stopniu zrealizował dotychczas swój plan badań. W przypadku tego doktoranta trzeba jednak uwzględnić pewne dodatkowe elementy. Po pierwsze kompetencje językowe doktoranta, które są niezłe, ale ciągle doskonalone w trakcie Jego pracy nad doktoratem. Po drugie to, iż w trakcie pandemii mógł On być tylko dosyć krótko w Lublinie. Pozytywnie oceniany jest przez promotora jego wkład pracy i rozwój osobisty. Daje to nadzieje (choć bez pewności w tym względzie), iż praca zostanie zakończona sukcesem. Doktorant pracuje nad artykułem, wprowadza poprawki, co powinno doprowadzić do jego publikacji. W istniejącej sytuacji zrozumiałą jest dotychczasowy brak wystąpienia z wnioskiem grantowym. Pani Promotor wysoce pozytywnie ocenia starania (pracowitość) Pana Sissengaliyeva. Komisja ze swej strony pozytywnie (dobrze) ocenia jego wystąpienie w trakcie procedury oceniającej. Przemawia to za oceną pozytywną doktoranta.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Michał Strachowski
Promotor	Dr hab. Dorota Kudelska, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki o sztuce
Temat doktoratu: <i>W poszukiwaniu Arché. O wybranych aspektach twórczości malarstwa, scenograficznej oraz wzorniczej Stanisława Wyspiańskiego.</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja bardzo wysoko oceniła zarówno tematykę rozprawy, sposób jej prezentacji jak i dotychczasową realizację indywidualnego planu badawczego. Pan mgr Michał Strachowski zaproponował nowatorskie podejście do badań nad twórczością Stanisława Wyspiańskiego, dostrzegając w niej przede wszystkim oryginalny program nowoczesności, budowany w oparciu o zdefiniowaną przez artystę „Arché”, odnajdywaną m.in. w sztuce ludowej czy mitologii słowiańskiej. Problematyka ta, chociaż pojawia się już w literaturze, nie została dotąd ujęta tak szczegółowo i w tak szerokim zakresie. Uznano także, że zaproponowane rozwiązania metodologiczne nie wzbudzają zasadniczych zastrzeżeń oraz że zostały odpowiednio dobrane do specyfiki badań. W konsekwencji powstający doktorat ma szansę zaprezentować nowe odczytanie twórczości Stanisława Wyspiańskiego, dokonując istotnych przewartościowań w dotychczasowej interpretacji jego dzieła. Zgodnie stwierdzono, że kolejne zadania badawcze realizowane są terminowo, zgodnie z programem szkoły doktorskiej. Tym samym praca powinna zostać ukończona w ciągu najbliższych dwóch lat, które pozostały Doktorantowi do ukończenia szkoły. Doktorant spełnił także wszystkie wymagania wynikające z programu szkoły doktorskiej, a końcowa ocena śródkresowa jest jednoznacznie pozytywna.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Alicja Świca
Promotor	Dr hab. Urszula Niewiadomska-Flis, prof. KUL
Promotor pomocniczy	Dr Patrycja Antoszek
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Addressing Transgenerational Trauma: Afrofuturism and Indigenous Futurism in the fiction of N.K. Jemisin and Rebecca Roanhorse.</i>	
Uzasadnienie oceny: Komisja pozytywnie oceniła wywiązywanie się doktorantki z realizacji IPB. Prawie wszystkie przedstawione w planie badawczym aktywności (zaplanowane na pierwsze 2 lata studiów) zostały przez mgr Świcę zrealizowane. Jedynym wyjątkiem jest kwerenda zagraniczna. Ta zmiana wynika jednak z sytuacji pandemicznej, która uniemożliwiła podróże zagraniczne. Komisja pozytywnie oceniła także zmiany wprowadzone w IPB, czyli zmianę jednego z autorów, których teksty poddawane są analizie w części analitycznej pracy na autorkę pochodzenia rdzennie amerykańskiego, Rebecce Roanhorse. Temat rozprawy jest nowatorski, a zmiana tekstów, które zostaną poddane analizie jest logicznie uzasadniona i ma na celu poprawienie spójności rozprawy. Sama prezentacja doktorantki i udzielone przez nią odpowiedzi zostały uznane za wystarczające. Przedstawiona przez mgr Świcę prezentacja była przygotowana szczegółowo i ciekawie. Wynikało z niej, że autorka poświęciła wiele czasu na zgłębienie pól teoretycznych związanych z tematyką swojej pracy. Jednak odpowiedzi doktorantki na zadane przez Komisję ukazały pewne niedostatki metody stosowanej przez autorkę rozprawy. Głównym problemem jest w tej chwili brak jasno postawionych hipotez badawczych. W rozdziale teoretycznym mgr Świca przedstawia wybrane koncepcje teoretyczne z zakresu teorii rasy w USA, teorii traumy i hauntologii. Niestety pytana o to, które konkretnie elementy tych teorii można wykorzystać do odczytania konkretnych tekstów literackich, doktorantka była w stanie podać tylko jeden przykład, w dodatku ten sam, który wcześniej pojawił się w jej prezentacji. Prof. Joanna Teske postawiła doktorantce bezpośrednie pytanie o hipotezy badawcze pracy, a doktorantka niestety nie udzieliła satysfakcjonującej komisję odpowiedzi. Pytana przez Prof. Pachockiego o to, czy i w jaki sposób współczesna literatura tworzona przez twórców pochodzenia indiańskiego reaguje na wydarzenia społeczne i polityczne z przeszłości, również nie była w stanie podać konkretnych przykładów. Odpowiedzi doktorantki pokazują, że do tej pory skupiała się ona na jak najszerszym podejściu do swojego tematu, na czytaniu wszelkich tekstów teoretycznych, które potencjalnie mogłyby być z nim związane. Komisja zauważyła, że prezentacja mgr Świcy była szczegółowa, kiedy dotyczyła zebranego przez doktorantkę materiału (teorii traumy czy afroamerykańskiego futuryzmu). Trudno tutaj nie docenić ogromu pracy włożonej przez doktorantkę w zgłębienie trzech dość szerokich pól badawczych. Natomiast w prezentacji brakowało autorskich tez, obserwacji czy wniosków. Na tym etapie pracy jest to jeszcze zrozumiałe. Niemniej Komisja chciałaby zarekomendować doktorantce przejście do kolejnego etapu pracy: zawężenie ram teoretycznych tak, aby w jasny sposób kształtowały narzędzia teoretyczne, którymi autorka będzie posługiwać się w części analitycznej pracy. Na tym etapie doktorantce potrzebna	

jest większa selektywność – musi zrozumieć, że koncepcje teoretyczne opisuje po to, żeby następnie zastosować je do analizy tekstów, a znajomość tekstów powinna pozwolić jej na bardziej selektywny dobór koncepcji.

Te drobne uwagi krytyczne absolutnie nie podważają ogólnie pozytywnej oceny pracy mgr Świcy podczas pierwszych dwóch lat studiów doktoranckich.

Wynik oceny:

POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Katarzyna Świdnicka
Promotor	Dr hab. Ewa Grzesiuk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Beata Zuckerkandl o sztuce polskiej. Przekład, analiza krytyczna i interpretacja.</i>	
Uzasadnienie oceny: Sprawozdania przygotowane przez mgr Katarzynę Świdnicką dają podstawę do wniosku, że praca nad dysertacją rozwija się bardzo dobrze. Doktorantka zajmuje się twórczością krytyczną Berty Zuckerkandl, osoby wpływowej w świecie artystycznym Wiednia na przełomie XIX i XX, która w swoim dorobku ma także prace poświęcone ówczesnym twórcom polskim. W pierwotnym planie Doktorantka zamierzała zbadać twórczość krytyczną Zuckerkandl w szerszym kontekście, jednak zakres i charakter zgromadzonego materiału skłonił ją do korekty planów. Zmiana ta jest zdaniem komisji uzasadniona. Doktorantka odbyła kwerendę w Wiedniu, dysponuje bogatym materiałem publikacyjnym, ustaliła korpus tekstów do wydania polskiego, trwa tłumaczenie artykułów. Doktorantka dysponuje także interesującym zbiorem korespondencji, który będzie przedmiotem osobnej publikacji. W trakcie dwuletniej pracy nad dysertacją mgr Świdnicka brała udział w konferencjach naukowych oraz opublikowała artykuł naukowy o istotnej dla jej badań tematyce (Zuckerkandl o sztuce polskiej), trzy kolejne artykuły są już przygotowane, w tym jeden przyjęty do druku, złożyła wniosek o stypendium fundacji Lanckorońskich, otrzymała dobrą opinię promotorską. Pewne wątpliwości może budzić jedynie kwestia obowiązku złożenia wniosku grantowego. Może warto w tym kontekście rozważyć starania o stypendium na pobyt badawczy w Austrii w ramach programów oferowanych przez OEAD- jest kilka skierowanych do osób zajmujących się literaturą i kulturą Austrii (https://oead.at/de/nach-oesterreich/stipendien). Brak dotychczasowych sukcesów w aplikacji o grant nie wpływa jednak zdaniem komisji na ogólną- pozytywną- ocenę pracy mgr Katarzyny Świdnickiej. Po spotkaniu z Doktorantką, prezentacji i rozmowie, komisja proponuje, aby Promotorka pomogła Doktorantce na obecnym etapie pracy w uporządkowaniu ogromu zebranego materiału, jego syntezie oraz zaplanowaniu kolejnych kroków tak, aby treść pracy w pełni odpowiadała jej tytułowi. Konkluzja: Zarówno przedłożona dokumentacja, jak i rozmowa z Doktorantką świadczą o tym, że jej praca nad dysertacją przebiega prawidłowo oraz pozwalają przypuszczać, że zakończy się w przewidzianym terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Bartosz Wójtowicz
Promotor	Dr hab. Wacław Bąk, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Psychologia
Temat doktoratu: <i>Związek pokory intelektualnej z przetwarzaniem informacji ważnych osobiście.</i>	
Uzasadnienie oceny: W pełni zrealizowano efekty zaplanowane w IPB. Jedyna zmiana w harmonogramie, dotycząca terminu złożenia wniosku grantowego, wynikała ze zmiany terminu ogłoszenia konkursu, a więc nie była zależna od doktoranta. Finalnie, zadanie zostało zrealizowane. Wybór problemu badawczego odpowiada randze rozprawy doktorskiej. Etapy realizacji IPB są ułożone we właściwej kolejności. Doktorant deklaruje przeprowadzenie dwóch z trzech zaplanowanych na użytek rozprawy doktorskiej badań. Kolejne zaplanowane badanie również może zostać przeprowadzone i zrealizowane w terminie, co pozwala wnioskować, że rozprawa doktorska będzie przygotowana zgodnie z planem.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Tomasz Zarębski
Promotor	Dr hab. Andrzej Herbet, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Nauki prawne
Temat doktoratu: <i>Umowa koncertowa.</i>	
Uzasadnienie oceny: Pozytywną ocenę śródokresową Komisji uzasadnia spełnienie przez Doktoranta z naddatkiem wszystkich wymaganych kryteriów oraz wykonanie w terminach zaplanowanych zadań (zgłoszenie grantu badawczego, udział w konferencjach, oddanie do druku publikacji naukowych). Problematyka rozprawy jest interesująca i doniosła zarówno z dogmatycznego, jak i praktycznego punktu widzenia. Doktorant podjął działania służące realizacji Indywidualnego Planu Badawczego i zrealizował je w założonych terminach. Na pozytywne wyróżnienie zasługują w szczególności obszernie zakreślone badania empiryczne, których przedmiotem jest ok. 500 umów koncertowych, a także pobyty badawcze w trzech zagranicznych ośrodkach uniwersyteckich (Kopenhaga, Paryż, Genewa), finansowane częściowo z uzyskanego grantu (PROM). Dotychczasowe postępy w przygotowaniu rozprawy, publikacje naukowe Doktoranta i udział w konferencjach międzynarodowych, a także jego zaangażowanie w życie akademickie i prace Katedry Prawa Handlowego KUL dobrze rokują co do jego dalszego rozwoju naukowego i ukończenia pracy doktorskiej w przepisany terminie.	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Nazwisko i imię doktoranta	Iga Ziembicka
Promotor	Dr hab. Dariusz Skórczewski, prof. KUL
Dyscyplina naukowa:	Literaturoznawstwo
Temat doktoratu: <i>Shaping the Stereotype. The Cossacks in English and American Cultures.</i>	
Uzasadnienie oceny: Członkowie Komisji z uznaniem wysłuchali prezentacji projektu doktorskiego, zapoznali się z dokonanymi zmianami (wobec pierwotnej koncepcji pracy). Ewentualne uwagi krytyczne dotyczyły zakresu materiału (uwagi poniżej), braku należytej koncentracji wokół poszczególnych modeli recepcji (opisowy charakter badań) oraz miejsca metodologii w opisie wyników badań. Członkowie Komisji wyrazili ponadto zdanie, że Doktorantka winna ubiegać się o środki zewnętrzne na prowadzenie dalszych badań nie tylko w formie stypendiów, ale grantów przyznawanych w drodze konkursu (NCN, NAWA oraz dostępne środki europejskie).	
Wynik oceny:	POZYTYWNY

Dyrektor Szkoły Doktorskiej KUL
Prof. dr hab. Mariola Łaguna

Dyrektor
Szkoły Doktorskiej KUL
Mariola Łaguna
prof. dr hab. Mariola Łaguna