

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Antropologia filozoficzna i filozofia prawa i praw człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical Anthropology and Philosophy of Law and Human Rights
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Katarzyna Stępień
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	odbyty podstawowy kurs antropologii filozoficznej i filozofii prawa
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Pogłębienie podstawowej wiedzy z przedmiotu oraz umiejętności prowadzenia badań naukowych z zakresu filozofii prawa i praw człowieka
C2: Wyćwiczenie umiejętności analizy tekstów oraz warsztatu pisania i redagowania pracy dyplomowej
C3: Uzyskanie kompetencji w zakresie wybranego tematu pracy dyplomowej
C4: Pogłębienie umiejętności w zakresie stosowania metod charakterystycznych dla antropologii filozoficznej oraz filozofii prawa i praw człowieka

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna terminologię najważniejszych stanowisk z antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka	W03, W04
W_02	ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną i szczegółową oraz znajomość problemów badawczych z zakresu antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka oraz ich metodologii	W05, W06
W_03	zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych	W07
W_04	zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi analizować i selekcjonować filozoficzne teksty z antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka, z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych	U01
U_02	posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac autorów z antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka, syntezę różnych poglądów, ocenę metod, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na oryginalne rozwiązywanie problemów z dziedziny antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka	U02
U_03	samodzielnie poszerza wiedzę i umiejętności badawcze, umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu z antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, poprawnie stosuje terminologię filozoficzną; potrafi pisać streszczenia, recenzje i rozprawy	U03, U06, U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi samodzielnie wyszukiwać, analizować informacje z różnych źródeł i formułować sądy krytyczne z zakresu antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka	K01
K_02	potrafi dokonać pogłębionej analizy i syntezy problemów z zakresu antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka, dobrać metody i proponować rozwiązania analizowanych problemów filozoficznych	K02
K_03	potrafi samodzielnie zdobywać wiedzę i poszerzać umiejętności badawcze oraz rozwijać je; potrafi dobrać narzędzia do interpretacji i analizy tekstów filozoficznych, identyfikować ich tezy, założenia i konsekwencje, streszczać i analizować argumenty filozoficzne z zakresu antropologii filozoficznej, filozofii prawa i praw człowieka, oraz proponować własne tezy	K03, K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zależne od aktualnie przygotowywanych prac
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Przygotowanie / wykonanie projektu	Praca magisterska
W_02	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Przygotowanie / wykonanie projektu	Praca magisterska
W_03	Praca z tekstem	Praca pisemna	Praca magisterska
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Praca magisterska
U_02	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Przygotowanie / wykonanie projektu	Praca magisterska
U_03	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Przygotowanie / wykonanie projektu	Praca magisterska
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_03	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

Zrealizowanie etapów przygotowania pracy dyplomowej:

- 1) Sformułowanie tematu pracy, zgromadzenie bibliografii i ustalenie stanu badań (semestr I)
 - 2) Koncepcja pracy wyrażona w planie, projekcie wstępu, prezentacja podstawowej literatury (semestr II)
 - 3) Prezentacja 1/2 pracy dyplomowej (semestr III)
 - 4) Prezentacja całości pracy dyplomowej, naniesienie poprawek i redakcja pracy (semestr IV)
- Analogicznie z prezentacją postępów w przygotowywaniu pracy doktorskiej (co najmniej raz na miesiąc), z prezentacją części pisanej pracy w III i IV roku.

Zaliczenie

WIEDZA

Student zna podstawowe zagadnienia antropologiczne i filozoficznoprawne

Student posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej

Student zna specyfikę metodologiczną antropologii filozoficznej oraz filozofii prawa i praw człowieka (na tle innych nauk o człowieku i prawie)

Student zna podstawową terminologię filozoficzną w zakresie antropologii filozoficznej oraz filozofii prawa i praw człowieka

Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną

UMIEJĘTNOŚCI

Student umie wyszukiwać i poddać selekcji teksty źródłowe, opracowania i literaturę pomocniczą

Student potrafi zanalizować i zinterpretować zgromadzone w bibliografii pracy dyplomowej teksty

Student potrafi referować wyniki badawcze z poszczególnych etapów prac oraz formułować problemy na danych etapach prac

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student rozumie potrzebę ciągłego kształcenia

Student pracuje w grupie oraz dla grupy współpracując w organizacji wspólnych badań

Student wywiązuje się z podjętych zobowiązań w zakresie prowadzenia samodzielnych prac i przedstawia zgodnie z planem ich wyniki

Brak zaliczenia

WIEDZA

Student nie zna podstawowych zagadnień antropologicznych oraz filozoficznoprawnych

Student nie posiada pogłębionej wiedzy w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej

Student nie zna specyfiki metodologicznej antropologii filozoficznej i filozofii prawa i praw człowieka

Student nie zna podstawowej terminologii filozoficznej w zakresie antropologii filozoficznej oraz filozofii prawa i praw człowieka

Student nie zna i nie rozumie podstawowych zasad zarządzania własnością intelektualną

UMIEJĘTNOŚCI

Student nie umie wyszukiwać i poddać selekcji tekstów źródłowych, opracowań i literatury pomocniczej

Student nie potrafi analizować i interpretować zgromadzonych w bibliografii pracy dyplomowej tekstów

Student nie potrafi referować wyników badawczych z poszczególnych etapów prac oraz formułować problemów

KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)

Student nie rozumie potrzeby ciągłego kształcenia

Student nie pracuje w grupie oraz dla grupy współpracując w organizacji wspólnych badań

Student nie wywiązuje się z podjętych zobowiązań w zakresie prowadzenia samodzielnych prac i nie przedstawia zgodnie z planem ich wyników

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Zależna od aktualnie przygotowywanych prac
Literatura uzupełniająca
Oдноśnie metodyki pisania prac: J. Boć, Jak pisać pracę magisterską, Wrocław 2004 W. Marciszewski, Metody analizy tekstu naukowego, Warszawa 1977

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Bóg a zło
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	God and evil
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Marek Piwowarczyk
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Zapoznać studentów z tradycyjnymi i najnowszymi teodyceami.
C2: Przedyskutować problemy dotyczące tych teodycei.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawowe problemy zła	W_03, W_04, W_05, W_06, W_09, U_04
W_02	Student zna dawne i współczesne teodycei	W_03, W_04, W_05, W_06, W_09, U_04
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować problem zła i problem jak pogodzić istnienie zła z istnieniem Boga.	W_05, W_06, U_04, K_03, K_04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest świadomy roli filozofii w dyskusji nad problemami religijnymi	U_04, K_03, K_04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Krótka historia teodycei 2. Teodycei koniecznego odpowiednika i docenienia dobra dzięki złu 3. Teodycei wolnej woli I teodycei hartowania duszy 4. Teodycei budowania związków 5. Teodycei najlepszego z możliwych światów

6. Opatrzność i teodycea
7. Teodycea bliskości Boga
8. Antyteodycea

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	wykład konwersatoryjny	ustny test	karta ocen
W_02	wykład konwersatoryjny	ustny test	karta ocen
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	wykład konwersatoryjny	ustny test	karta ocen
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	wykład konwersatoryjny	ustny test	karta ocen

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na zaliczeniu ustnym student otrzymuje 2 zagadnienia. Odpowiedź jest oceniana następująco:

Na 2: student nie udziela odpowiedzi lub udziela jej tylko na jedno zagadnienie lub udziela odpowiedzi chaotycznie, nie zna terminologii, mimo wskazówek egzaminatora nie potrafi zrekonstruować problemów i stanowisk

Na 3: student odpowiada na obydwa zagadnienia, ale robi to chaotycznie, z dużą ilością błędów merytorycznych; zagadnienia i stanowiska rozpoznaje dopiero z pomocą egzaminatora, ale nie potrafi ich w szczegółach przedstawić

Na 4: student odpowiada na obydwa zagadnienia, mówi komunikatywnie, popełnia nieliczne błędy merytoryczne, potrafi bez pomocy egzaminatora szczegółowo rozpoznać zagadnienia i stanowiska

Na 5: student udziela płynnej odpowiedzi, świadczącej o samodzielnym przemyśleniu przez niego treści nauczania, sam potrafi stawiać problemy i konstruować ich rozwiązania

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
THE BLACKWELL COMPANION TO THE PROBLEM OF EVIL, Justin P. McBrayer, Daniel Howard-Snyder (eds.), Wiley Blackwell, Oxford 2013
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Człowiek, technonauka i wartości
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Person, technoscience, and values
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Agnieszka Lekka-Kowalik
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Przekazanie studentom wiedzy na temat kluczowych terminów i zagadnień aksjologicznych związanych z debatą nad nauką, technologią i wartościami.
C2: Wyposażenie studentów w umiejętności odkrywania, analizowania i interpretowania zagadnień wartości występujących w postępie naukowym i technologicznym w perspektywie osoby ludzkiej.
C3: Kształtowanie postawy wrażliwości na wartości i konflikty wartości, odwagi formułowania i obrony sądów na temat tego aspektu technonauki oraz obywatelskiej odpowiedzialności za kierunek postępu techniczno-naukowego.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna współczesną terminologię i poglądy na relacje między technonauką i wartościami oraz ich filozoficzny fundament (wraz z zapleczem historycznym)	K_W01, K_W02, K_W03, K_W04, K_W05
W_02	Student rozumie osobowe, społeczne i aksjologiczne konsekwencje postępu techniczno-naukowego	K_W01, K_W06, K_W07
W_03	Student rozpoznaje powiązania nauki i techniki z innymi systemami społecznymi wraz z wartościami uwikłanymi w te relacje	K_W07, K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student dostrzega i formułuje problemy aksjologiczne powstające na styku nauki, techniki, człowieka i społeczeństwa oraz proponuje - nawet hipotetyczne - rozwiązania kontrowersji i argumenty na ich rzecz	K_U01, K_U02, K_U04
U_02	Student analizuje teksty i dokumenty instytucji polskich i międzynarodowych w celu odnalezienia i krytyki ich tez i argumentacji związanej z nauką, techniką i wartościami	K_U05, K_U06, K_U09
U_03	Student wyszukuje, selekcjonuje i analizuje informacje z różnych źródeł tradycyjnych i elektronicznych	K_U01, K_U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student rozpoznaje społeczne i moralne wymiary nauki i techniki oraz swoją obywatelską odpowiedzialność za kierunek postępu naukowego	K_K02, K_K03
K_02	Student rozwija zarówno krytyczne, jak i otwarte podejście do kwestii wartości, z poszanowaniem etyki nauki i techniki	K_K03, K_K04, K_K05
K_03	Student develops skills and courage to participate in social debates on values in science and technology, and even initiate such discussions	K04, K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Osoba jako twórca kultury
2. Kluczowe pojęcia debat: nauka, technika, wartości technonauki, postęp (intelektualny, technologiczny, społeczny, moralny).
3. Technonauka i wartości – mapa kontrowersji i problemów.
4. Kontrowersje wokół idei wolności od wartości i nasycenia wartościami nauki i techniki.
5. Powstanie i upadek kontraktu społecznego na naukę/technologię.
6. Partycypacyjne modele rozwoju nauki i techniki.
7. Społeczeństwo ryzyka.
8. Etyka nauki, Ocena technologii i tzw. Value-Sensitive Design jako odpowiedź nasycenie wartościami nauki i technologii
9. Analiza niektórych współczesnych kontrowersji – studentom zostanie przedstawiona lista i krótki opis danego zagadnienia (np. nauka-technologia-demokracja; upolitycznienie nauki i techniki; ekspertyza; sztuczna inteligencja jako podmiot działający) i dokonają wyboru tych, które chcieliby głębiej analizować.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersacyjny, praca z tekstem, dyskusja kierowana	Obserwacja, prezentacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
W_02	Wykład problemowy, praca z tekstem, dyskusja kierowana, studium przypadku	Obserwacja, prezentacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
W_03	Wykład problemowy, praca z tekstem, dyskusja kierowana, studium przypadku	Obserwacja, prezentacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja kierowana	Obserwacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
U_02	Dyskusja kierowana	Obserwacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
U_03	Dyskusja kierowana	Obserwacja, praca pisemna	Protokół, plik z prezentacją, praca pisemna
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja kierowana	obserwacja	Protokół
K_02	Dyskusja kierowana	obserwacja	Protokół
K_03	Dyskusja kierowana	obserwacja	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi

na ocenę: aktywność na zajęciach – 15%; prezentacja – 35%; praca pisemna – 50%;
tylko podpis: aktywność na zajęciach – 40%; prezentacja – 60%

Na ocenę:

3 (zadowolająca)

Wiedza: Student regularnie uczęszcza na zajęcia, posiada pewną wiedzę na temat debaty z zakresu wykładu i potrafi wskazać przynajmniej niektóre jej filozoficzne podstawy, rozumie kluczowe pojęcia i kontrowersje związane z tą debatą; dostrzega problemy dotyczące rozwoju nauki i techniki oraz jego wpływu na społeczeństwa i wartości.

Umiejętności: Student potrafi znaleźć i przeanalizować omawiane problemy, znaleźć wspólne informacje niezbędne do przygotowania prezentacji i referatu; potrafi znaleźć temat i zgłosić referat; prezentacja – podobnie jak praca pisemna – ma jednak niejasną strukturę i argumentację; brak oryginalnych pomysłów; wiele błędów językowych;

Kompetencje społeczne: Student współpracuje z innymi studentami w dyskusjach, ale nie wnosi oryginalnych uwag, dostrzega moralny wymiar badań i konieczność brania

odpowiedzialności za postęp naukowy, ale nie zna instytucjonalnych form i dokumentów etycznych badań

4 (dobry):

Wiedza: Student regularnie uczęszcza na zajęcia, ma bardzo dobrą znajomość kluczowych pojęć i problemów debat, potrafi prezentować i krytykować główne poglądy w tych debatach oraz wskazywać ich filozoficzne podstawy; dostrzega problemy dotyczące postępu techniczno-naukowego i jego wpływu na wartości.

Umiejętności: Student potrafi znaleźć oryginalne informacje; potrafi znaleźć oryginalny temat artykułu, przedstawia prezentację/referat na ważny temat; praca jest napisana przejrzyście, ma dobrą strukturę - jasna teza, dobra analiza kluczowych pojęć i argumentacja; tylko drobne błędy językowe; potrafi wskazać instytucje i dokumenty zajmujące się omawianą problematyką;

Kompetencje społeczne: Student potrafi znajdować i analizować nowe kontrowersje w debatach na temat wartości nauka-technologia, chętnie angażuje się w dyskusje na temat społecznych i etycznych konsekwencji postępu techniczno-naukowego, formułuje oryginalne uwagi; przyjmuje osobistą odpowiedzialność za wartości w nauce i technologii;

5 (bardzo dobry):

Wiedza: Student posiada szeroką wiedzę z zakresu pojęć oraz zagadnień historycznych i aktualnych w debatach z zakresu etyki badawczej, zna instytucjonalne formy radzenia sobie z tymi zagadnieniami; zna i dostrzega słabości i zalety poglądów zaangażowanych w te debaty;

Umiejętności: Student potrafi odnaleźć w źródłach tradycyjnych i cyfrowych oryginalne i aktualne informacje dotyczące debat na temat etyki badawczej, potrafi znaleźć nowe kontrowersje, przygotowuje artykuł spełniający podstawowe wymagania artykułu naukowego

Kompetencje społeczne: Student szuka nowych kontrowersji i formułuje rozwiązania, przyjmuje osobistą odpowiedzialność za postęp techniczno-naukowy i wartości moralne/społeczne, na które ma on wpływ.

Na podpis:

wiedza: student posiada pewną wiedzę dotyczącą problemów poruszanych na zajęciach; rozumie kluczowe pojęcia zaangażowane w debaty na temat relacji między nauką, technologią, wartościami i społeczeństwem; przygotować prezentację jako wprowadzenie do dyskusji.

umiejętności: student potrafi analizować lektury, podsumowywać omawiane na zajęciach zagadnienia, dokonywać pewnej krytyki przedstawianych argumentów (uczestniczył w dyskusjach na zajęciach), znajdować dodatkowe informacje na temat omawianych zagadnień;

kompetencje społeczne: Student angażuje się w dyskusję, potrafi dostrzec ważne problemy etyczne i społeczne w debatach nad relacjami między nauką, społeczeństwem i wartościami, widzi i przekonuje o konieczności wzięcia osobistej odpowiedzialności za naukę i jej miejsce w społeczeństwie.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<p>Bińczyk Ewa, <i>Technonauka w społeczeństwie ryzyka Filozofia wobec niepożądanych następstw praktycznego sukcesu</i>, Toruń: Wydawnictwo UMK, 2021</p> <p>Kiepas A.(1992), <i>Moralne wyzwania nauki i techniki</i>, Katowice-Warszawa: Fundacja Edukacyjna „Transformacje”</p> <p>Lekka-Kowalik, A. (2008), <i>Odkrywanie aksjologicznego wymiaru nauki</i>, Wydawnictwo KUL, Lublin.</p> <p>Lekka-Kowalik, A., „Społeczny kontrakt dla nauki - jego filozoficzne podstawy i współczesny kryzys”, <i>ΣΟΦΙΑ. Pismo Filozofów Krajów Słowiańskich</i>, 2015, vol. 15, s. 115-129.</p> <p>Lizut, R. (2014) <i>Technika a wartości. Spór o aksjologiczną neutralność artefaktów</i>, Wydawnictwo Naukowe Academicon, Lublin.</p> <p>Novotny H., Scott P., Gibbons, M., „'Mode 2' revisited: The New Production of Knowledge, <i>Minerva</i> 41, 2003, 179-194</p> <p>Dla poszczególnych tematów i analizy przypadków zostaną wskazane artykuły z wiodących czasopism poświęconych tej problematyce</p>
Literatura uzupełniająca
<p>Beck, U., <i>Społeczeństwo ryzyka. W drodze do innej nowoczesności</i>, Warszawa 2002, Wyd. Scholar</p> <p>Carrier; M., D. Howard; Kourany (eds), <i>The Challenge of the Social and the Pressure of Practice: Science and Values Revisited</i>, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 2008.</p> <p>Kiepas A. (1984), <i>Nauka - technika - kultura : studium z zakresu filozofii techniki</i>, Katowice : Uniwersytet Śląski</p> <p>Mitcham C. (red.), (2005), <i>Encyclopedia of Science, Technology and Ethics</i>, Macmillan Reference USA</p> <p>Novotny H., P. Scott, M. Gibbons, <i>Rethinking science – Knowledge and the Public in an Age of Uncertainty</i> Cambridge: Cambridge University Press, 2003</p> <p>Znalezienie istotnych dla poszczególnych tematów artykułów będzie elementem zadań studenckich</p>

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Dramat ludzkiej wolności i jego antropologiczne podstawy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Przemysław Gut
---	----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Ogólna znajomość antropologii filozoficznej
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: W dyskusjach filozoficznych *wolność* omawiana pod kątem metafizycznym jako zdolność wyboru i pod kątem politycznych jako prawo do decydowania o sobie. Celem zajęć jest dostarczenie wiedzy o sporach filozoficznych na temat obu tych kontekstów.

C2: Dostarczenie umiejętności formułowania problemów związanych z zagadnieniem ludzkiej wolności

C3: Umożliwienie prowadzenia racjonalnych dyskusji na tematy związane z zagadnieniami dotyczącymi ludzkiej wolności i zdobycie umiejętności odróżniania argumentów poprawnych od niepoprawnych, wartościowania różnych wypowiedzi pod tym kątem oraz zachęcenie do samodzielnego, ale podporządkowanego regułom metodologicznym, myślenia.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawową terminologię, stosowaną w dyskusji nad wolną wolą i wolnością.	K_W02
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Ma rozwinięte umiejętności w zakresie komunikacji interpersonalnej; potrafi przygotować pracę pisemną, prezentację multimedialną, potrafi napisać raport z badań, przestrzegając wskazanych zasad stylu APA oraz prowadzić debatę.	K_U05
U_02	Student potrafi współpracować w grupie, podejmując aktywne role w zespole, inspirować i organizować uczenie się innych osób.	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

K_01	Student stosuje podstawowe zasady etyki pracy naukowej, zwraca uwagę na negatywne praktyki w pracy badawczej.	K_K02
K_02	Student zna zalety kulturowych i społecznych popularyzacji wiedzy naukowej.	K_K03
K_03	Student jest gotów do wypełniania obowiązków społecznych, współorganizowania działań na rzecz środowiska społecznego.	K_K04
K_04	Student aktywnie uczestniczy w debatach publicznych oraz diagnozowaniu poznawczych komponentów problemów społecznych.	K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium ma charakter problemowy, oznacza to zajęcia polegać będą dyskusji na temat całego zbioru zagadnień powiązanych z szeroko rozumianym problemem wolności. Struktura zajęć będzie miała charakter chronologiczny, aby przy okazji omawiania różnych filozoficznych sporów na temat ludzkiej wolności zaznajomić studentów z zarysem problematyki antropologicznej z perspektywy zagadnień dotyczących wolnej woli, odpowiedzialności moralnej i wolności politycznej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi

Na ocenę niedostateczną:

W: Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat sporów dotyczących wolności woli i wolności politycznej. Nie zapoznał się z materiałem omawianym podczas konwersatorium i wymaganymi lekturami.

U: Student nie rozumie podstawowych treści przekazywanych na zajęciach.

K: Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie bierze udziału w dyskusji lub nie potrafi w zrozumiały sposób sformułować swojego stanowiska.

Na ocenę dostateczną:

W: Student posiada ogólną wiedzę na temat sporów dotyczących wolności woli i wolności politycznej. Zna pobieżnie materiał omawiany na zajęciach.

U: Student w stopniu podstawowym rozumie treści przekazywane na zajęciach.

K: Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę dobrą:

W: Student posiada uporządkowaną wiedzę na temat sporów dotyczących wolności woli i wolności politycznej. Dobrze zna teksty stanowiące podstawę pracy na zajęciach.

U: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta i potrafi analizować teksty źródłowe.

K: Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje. Wypowiada się w sposób zorganizowany, świadczący o zrozumieniu tematu.

Na ocenę bardzo dobrą:

W: Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną na temat dotyczących wolności woli i wolności politycznej. Rozumie czytane teksty i osądza je w kontekście zdobytej wcześniej wiedzy.

U: Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta. Wykazuje bardzo dobre rozumienie tekstu źródłowego.

K: Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa:
Robert Kane's A Contemporary Introduction to Free Will, Oxford University Press (2003)
Literatura uzupełniająca:
Wybrane przez prowadzącego fragmenty tekstów (Augustyn, Kartezjusz, Spinoza, Schopenhauer, Frankfurt, Strawson).

--

Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Elementy metafizyki i antropologii filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Elements of Metaphysics and Philosophical Anthropology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Paulina Sulenta
---	--------------------

Forma zajęć(<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	W1. Podstawowa wiedza w zakresie historii i kultury. W2. Umiejętność krytycznego myślenia.
-------------------	---

Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Wprowadzenie w specyfikę metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej.
C2. Wprowadzenie do historii metafizyki (wybrane koncepcje bytu) i antropologii filozoficznej (główne koncepcje człowieka).
C3. Wprowadzenie do części systemowej metafizyki i antropologii filozoficznej.

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna i rozumie rolę poznania metafizycznego oraz refleksji antropologicznej w kształtowaniu życia osobowego jednostki oraz kultury duchowej narodu.	W01
W_02	Student zna podstawową terminologię metafizyki i antropologii filozoficznej w językach klasycznych oraz elementy metodologii tych subdyscyplin.	W03, W04
W_03	Student zna główne filozoficzne interpretacje bytu i faktu ludz-	W05

	kiego, które pojawiły się na przestrzeni dziejów.	
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje.	U05
U_02	Student potrafi uczestniczyć w pracach zespołowych ukierunkowanych na sformułowanie problemu badawczego oraz próbę jego rozwiązania.	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi podejmować i moderować dyskusje oraz analizować problemy metafizyczne i antropologiczne występujące w kulturze, samodzielnie formułując propozycje ich rozwiązania.	K02

Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>I. Elementy metodologii (specyfika i zadania metafizyki i antropologii filozoficznej (schemat zajęć); cel studium, właściwości poznania metafizycznego, przedmiot, metoda, definicje).</p> <p>II. Z historii metafizyki i antropologii – wybrane koncepcje bytu i człowieka (monistyczna, dualistyczna, pluralistyczna, realistyczna interpretacja rzeczywistości).</p> <p>III. Wybrane elementy części systemowej metafizyki: (1) byt i jego właściwości (tzw. transcendentalia); (2) struktura bytu (istota i istnienie, możliwość i akt, materia i forma, substancja i przypadłość); (3) przyczyny bytu, (4) analogia, (5) partycypacja bytu.</p> <p>IV. Wybrane elementy części systemowej antropologii filozoficznej (fakt ludzki dostępny w doświadczeniu, struktura bytu ludzkiego – złożenie z duszy i ciała, człowiek jako osoba (cechy osoby), poznanie ludzkie, kultura, moralność, religia, filozoficzna interpretacja śmierci).</p>

Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (<i>lista wyboru</i>)	Metody weryfikacji (<i>lista wyboru</i>)	Sposoby dokumentacji (<i>lista wyboru</i>)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
W_02, W_03	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Kolokwium / Test / Spraw-	Uzupełnione i ocenione

		dzian pisemny	kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny
U_02	Praca zespołowa	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

Kryteria oceny, wagi...

40% – obecność na zajęciach; 40% – Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny, 20% – aktywność na zajęciach.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie posiada wiedzy na temat statusu metodologicznego metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej ani ich stosunku do nauk szczegółowych. Nie zna prezentowanych filozoficznych koncepcji bytu i człowieka oraz ich terminologii.

(U) Student nie potrafi streszczać i analizować tekstów filozoficznych w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej, identyfikować ich kluczowych tez, założeń i konsekwencji. Nie umie uczestniczyć w pracach zespołowych ukierunkowanych na sformułowanie problemu badawczego oraz próbę jego rozwiązania.

(K) Student nie jest gotowy do podejmowania dyskusji ani analizowania problemów metafizycznych i antropologicznych występujących w kulturze.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada minimalną wiedzę na temat statusu metodologicznego metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej oraz ich stosunku do nauk szczegółowych. Słabo zna terminologię podstawowych koncepcji metafizycznych i antropologicznych i ma bardzo ogólną znajomość prezentowanych filozoficznych koncepcji bytu i człowieka.

(U) Student w stopniu minimalnym potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej, z trudem identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje. W pracach zespołowych nie potrafi pełnić ról kierowniczych.

(K) Student jest słabo przygotowany do podejmowania dyskusji, potrafi identyfikować jedynie bardzo proste problemy metafizyczne i antropologiczne występujące w kulturze.

Ocena dobra

(W) Student posiada dobrą znajomość statusu metodologicznego metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej oraz ich stosunku do nauk szczegółowych. Dobrze zna terminologię podstawowych koncepcji metafizycznych i antropologicznych oraz prezentowane filozoficzne koncepcje bytu i człowieka.

(U) Student w zadowalającym stopniu potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej, identyfikując ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje.

Umie uczestniczyć w pracach zespołowych ukierunkowanych na sformułowanie problemu badawczego oraz próbę jego rozwiązania

(K) Student jest dobrze przygotowany do podejmowania i moderowania dyskusji oraz analizowania problemów metafizycznych i antropologicznych występujących w kulturze.

Ocena bardzo dobra

(W) Student posiada bardzo dobrą znajomość statusu metodologicznego metafizyki ogólnej i antropologii filozoficznej oraz ich stosunku do nauk szczegółowych. Doskonale zna terminologię podstawowych koncepcji metafizycznych i antropologicznych oraz ma gruntowną wiedzę na temat prezentowanych filozoficznych koncepcji bytu i człowieka.

(U) Student biegle potrafi streszczać i analizować teksty filozoficzne w zakresie metafizyki i antropologii filozoficznej, bezbłędnie identyfikując ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje. Chętnie i z zaangażowaniem, pełniąc różne role, uczestniczy w pracach zespołowych ukierunkowanych na sformułowanie problemu badawczego oraz próbę jego rozwiązania.

(K) Student jest doskonale przygotowany do podejmowania i moderowania dyskusji oraz analizowania problemów metafizycznych i antropologicznych występujących w kulturze.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none"> 1. S. Kamiński, <i>Jak filozofować?</i> (np. artykuły <i>Osobliwość metodologiczna teorii bytu i Naukowa, filozoficzna i teologiczna wizja człowieka</i>), Lublin 1989. 2. M.A. Krąpiec, <i>Rozumienie filozofii</i>, w: <i>Wprowadzenie do filozofii</i>, t. I, s. 25–42. 3. M.A. Krąpiec, <i>Człowiek jako osoba</i>, Lublin 2009. 4. M.A. Krąpiec, <i>Ja-człowiek</i>, Lublin 2005. 5. A. Maryniarczyk, <i>Zeszyty z metafizyki I-IV</i>, Lublin 2001–2006.
Literatura uzupełniająca
<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>Wprowadzenie do filozofii</i>, t. 1-3, red. P. Gondek, Lublin 2000 (wybrane części). 2. Wybrane hasła z <i>Powszechnej Encyklopedii Filozofii</i>, wersja papierowa lub: ptta.pl/pef: byt, materia, forma, substancja, antropologia, poznanie, miłość, sztuka, ciało itd.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Epistemologia przekonań religijnych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Epistemology of religious beliefs
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Jacek Wojtysiak
---	-----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Brak
-------------------	------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 – rozumienie charakteru rozmaitych przekonań religijnych
C2 – rozumienie sposobów uzasadniania przekonań religijnych
C3 – dostrzeżenie racjonalności i doniosłości życiowej przekonań religijnych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię różnych ujęć filozofii religii	K_W03, K_W04
W_02	Wiąże zagadnienia filozofii religii z zagadnieniami epistemologii (w ujęciu historycznym i analitycznym)	K_W05, K_W06
W_03	Rozumie rolę religii w kulturze	K_W09
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z zakresu filozofii religii, epistemologii i metafizyki	K_U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

K_01	Jest zdolny do uzasadnienia doniosłości filozofii i religii w kulturze	K_K03
K_02	Interesuje się aktualnymi trendami w kulturze, religii i filozofii	K_04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Określenie i typologia przekonań religijnych. 2. Kognitywne i niekognitywne funkcje przekonań religijnych. 3. Uzasadnianie teistycznych przekonań religijnych. 4. Uzasadnianie specyficznie chrześcijańskich przekonań religijnych. 5. Niechrześcijańskie przekonania religijne: teistyczne i nieiteistyczne.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Prezentacja	Protokół
W_02	Metoda SWOT	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
W_03	Studium przypadku	Prezentacja	Protokół
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Test umiejętności praktycznych	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Prezentacja	Protokół
K_02	Obserwacja uczestnicząca	Test umiejętności praktycznych	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi...

Kryteria oceny

Ocena niedostateczna

(W) - Nie rozumie specyfiki filozofii religii. Nie zna jej głównych problemów i nurtów. Nie rozumie roli filozofii i religii w kulturze i ich związku ze światopoglądem.

(U) - Nie potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Nie potrafi dyskutować na tematy światopoglądowe i religijne, posilując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym, nie potrafi identyfikować problemów, stanowisk, argumentacji filozoficznej.

Ocena dostateczna

(W) - Rozumie na poziomie elementarnym specyfikę filozofii religii. Ma ogólną wiedzę na temat jej działów, podstawowych problemów i nurtów. Posiada podstawową wiedzę na temat roli filozofii i religii w kulturze i ich związków ze światopoglądem.

(U) - Posiada elementarną zdolność posługiwania się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej.

(K) - Potrafi na poziomie podstawowym dyskutować na tematy światopoglądowe posiłkując się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu społecznym, potrafi identyfikować niektóre problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena dobra:

(W) - Posiada uporządkowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii religii, jej działów, głównych problemów i nurtów. Rozumie rolę filozofii i religii w kulturze oraz ich związki ze światopoglądem.

(U) - Dobrze posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach typowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe, dobrze posługuje się zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym identyfikuje podstawowe problemy, stanowiska, argumentację filozoficzną.

Ocena bardzo dobra

(W) - Posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat specyfiki filozofii religii, jej działów, problemów i nurtów. W sposób dogłębny rozumie rolę filozofii i religii w kulturze oraz relację pomiędzy nimi a światopoglądem.

(U) - Samodzielnie posługuje się terminologią filozoficzną oraz podstawowymi narzędziami analizy filozoficznej w sytuacjach trudnych, nietypowych.

(K) - Dyskutując na tematy światopoglądowe, twórczo wykorzystuje zdobytą na zajęciach wiedzą. Uczestnicząc w życiu publicznym sprawnie identyfikuje wiele problemów, stanowisk i argumentów filozoficznych.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
J.M. Bocheński, <i>Logika religii</i> , wiele wydań.
Literatura uzupełniająca
J. Wojtysiak, <i>Wprowadzenie do teologii naturalnej</i> , Kraków 2013 (tam dalsza literatura)

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Etyczne i aksjologiczne podstawy systemów politycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Ethical and Axiological Foundations of Political Systems
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Małgorzata Borkowska-Nowak
---	-------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Podjęcie refleksji na temat wartości i zasad moralnych leżących u podstaw ustrojów politycznych
C2. Rozważenie możliwości oraz ograniczeń uzgadniania celów wspólnotowych z celami systemowymi

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma pogłębioną wiedzę o przedmiotowej i metodologicznej specyfice etyki jako dyscypliny filozoficznej, zna terminologię głównych systemów etycznych, rozumie znaczenie rozważań na temat wartości oraz norm moralnych w odniesieniu do systemów politycznych	K_W03
W_02	Zna specjalistyczną terminologię w zakresie etyki oraz filozofii polityki w wybranym, nowożytnym języku obcym	K_W04
W_03	Posiada ugruntowaną wiedzę obejmującą główne kierunki etyki, najważniejsze klasyczne, nowożytne i współczesne spory etyczne i światopoglądowe, rozumie charakter przemian ustrojowych dokonujących się w wielu krajach świata	K_W05
W_04	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową dotyczącą znaczenia etyki społecznej i politycznej w systemie nauk. Rozumie, w jaki sposób działalność polityczna, społeczna i gospodarcza zakotwiczona jest w normach i wartościach moralnych	K_W06
W_05	Ma orientację we współczesnym życiu społeczno-politycznym, interesuje się bieżącymi wydarzeniami w kraju i na świecie	K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności badawcze	K_U03
U_02	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin oraz jej zastosowania w kontekście moralnej oceny transformacji ustrojowych i systemów politycznych	K_U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia roli filozofii i etyki na drodze wytyczania kierunków systemowych przemian politycznych, określa priorytety służące radykalizacji demokracji w kraju i na świecie	K_K03
K_02	Interesuje się bieżącymi wydarzeniami politycznymi, świadomie uczestniczy w życiu wspólnot, do których należy	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Analizy prowadzone są pod kątem odpowiedzi na dwa pytania. Po pierwsze: czy istnieje coś takiego jak moralność systemu politycznego, pojmowana jako własność tkwiąca w jego podstawach aksjologicznych oraz w aparacie, strukturach, regulacjach czy praktykach, niezależnie od intencji i przekonań moralnych funkcjonariuszy systemu? Po drugie: w jaki sposób normy i wartości wspólnoty znajdują odzwierciedlenie w strukturach, procedurach i działaniach systemowych oraz czy/na ile możliwa jest zgodność celów wspólnotowych z celami systemowymi?

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol	Metody dydaktyczne	Metody weryfikacji	Sposoby dokumentacji
--------	--------------------	--------------------	----------------------

efektu	(lista wyboru)	(lista wyboru)	(lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
T. Buksiński, <i>Moderność</i> , Wydawnictwo Naukowe Uniwersytetu im. Adama Mickiewicza, Poznań 2001; J.P. Hudzik, <i>Wykłady z filozofii, polityki</i> , Wydawnictwo Uniwersytetu Marii Curie-Skłodowskiej, Lublin 2002.
Literatura uzupełniająca
M. Oakeshott, <i>The Politics of Faith and the Politics of Scepticism</i> , Yale-New Haven-London 1996.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Etyka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Barbara Chyrowicz
---	---------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu etyki
-------------------	-----------------------------------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przygotowanie pracy magisterskiej
C2. Opracowanie konkretnego problemu filozoficznego wybranego w temacie pracy magisterskiej
C3. Opanowanie podstaw pracy naukowej odpowiednio do wymagań mgr

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna problematykę etyczną wybraną za podstawę opracowania wybranego problemu	W03, W06
W_02	Zna aktualną literaturę przedmiotu, potrafi odnieść się krytycznie do analizowanych kwestii.	W03, W05
W_03	Ma rozeznanie w aktualnym stanie badań dotyczących opracowywanego tematu, potrafi w redagowaniu pracy wykorzystywać wiedzę uzyskaną w trakcie wykładów z innych niż etyka dyscyplin filozoficznych, zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	W04, W06, W07, W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi stawiać problemy natury filozoficznej i sprawnie posługuje się metodami argumentowania w etyce	U02, U03
U_02	Potrafi krytycznie analizować teksty filozoficzne, trafnie przywołuje odnoszące się do opracowywanego tematu teksty źródłowe	U03, U05
U_03	Potrafi zarówno streszczać myśli przywoływanych filozofów jak i formułować własne wnioski i w sposób metodologicznie	U07, U08

	poprawny rozstrzygać postawione problemy	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Maksymalnie życzliwie referuje poglądy, których nie podziela	K01
K_02	Dyskutuje w sposób rzeczowy, pozbawiony emocjonalnego nastawienia	K03, K05, K02
K_03	Przestrzega wszelkich zasad naukowej uczciwości i rzetelności	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Kwestie metodologiczne związane z redagowaniem pracy naukowej - redagowanie planu, sporządzanie bibliografii, etc.
2. Kwestie merytoryczne związane z tematami realizowanych aktualnie na seminarium prac magisterskich. Poruszana w trakcie seminaryjnych dyskusji problematyka pozostaje zatem zależna od realizowanych tematów. Poszczególni seminarzyści prezentują najpierw problematykę przygotowywanych prac, a następnie przedstawiają jej fragmenty.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Praca badawcza pod kierunkiem	sprawozdanie	Wydruk z referatem – praca magisterska
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta ocen pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst prac pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna	Praca magisterska

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Aktywna obecność na zajęciach, uczestniczenie w dyskusji nad redagowaniem fragmentów prac uczestników seminarium.
2. Przygotowane kolejnych etapów pracy dyplomowej; semestr I: wybór problematyki badawczej, przedstawienie literatury, która będzie podstawą pracy magisterskiej; semestr II: sformułowanie tematu pracy, zdobycie wystarczającej erudycji do postawienia podstawowego problemu i sformułowania planu pracy; semestr III: redakcja 2/3 zaplanowanej pracy; semestr IV: przedstawienie całości pracy.

Brak zaliczenia

(W) - Student nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu filozofii moralnej niezbędnej do postawienia problemu i opracowania go w ramach pracy dyplomowej, nie potrafi operować pojęciami natury filozoficznej, nie opanował zasad metodologii pisanie pracy magisterskiej.

(U) - Student nie potrafi formułować własnych myśli ani streszczać poglądów filozofów, nie opanował zasad korzystania z literatury naukowej, sporządzania bibliografii i aparatu krytycznego, nie radzi

sobie z czytaniem tekstów w językach obcych.

(K) - Student nie potrafi włączyć się do dyskusji prowadzonej w grupie seminaryjnej, nie widzi potrzeby poszerzania własnej wiedzy, nie podchodzi odpowiedzialnie do własnych zobowiązań.

Zaliczenie

(W) - Student posiada wiedzę pozwalającą na zrealizowanie tematu pracy dyplomowej w ramach omawianej na seminarium problematyki. Rozumie na czym polega stawianie problemów natury filozoficznej, wystarczająco dobrze radzi sobie z posługiwaniem się pojęciami filozoficznymi, opanował metodologiczne zasady pisania pracy dyplomowej

(U) - Student potrafi streszczać poglądy filozofów, potrafi analizować teksty filozoficzne i wyciągać samodzielnie wnioski, radzi sobie z lekturą tekstów obcojęzycznych, sprawnie referuje kolejne fragmenty przygotowywanej pracy dyplomowej, opanował zasady sporządzania bibliografii i aparatu krytycznego.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w zajęciach seminaryjnych, korzysta z wiedzy innych seminarzystów, potrafi bronić własnych poglądów i jednocześnie stara się zrozumieć poglądy adwersarzy, chętnie włącza się w pracę w grupie.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Literatura pozostaje każdorazowo związana z problematyką przygotowywanych prac.
Literatura uzupełniająca
Literatura pozostaje każdorazowo związana z problematyką przygotowywanych prac.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofia kultury
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Culture
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Piotr Jaroszyński
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość kultury i sztuki
-------------------	--------------------------------------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C.1 zapoznanie się z różnymi koncepcjami kultury i sztuki w wymiarze historycznym i systemowym
C.2 nabycie umiejętności analizowania tekstów z zakresu teorii kultury i sztuki
C.3 nabycie umiejętności analizowania tekstów kulturowych i artystycznych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię polską i angielską w zakresie przedmiotu zajęć	W03, W04
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę ogólną w sprawie głównych stanowisk filozoficznych w zakresie kultury i sztuki oraz ich teorii	W05, W06
W_03	Orientuje się w znaczeniu terminologii filozoficznej potrzebnej do wyjaśniania zjawisk artystycznych i kulturowych	W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy w zakresie filozofii, kultury, filozofii sztuki i filozofii kultury oraz metafizyki	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi uzasadnić, dlaczego filozofia kultury i sztuki jest ważna w życiu społecznym, zwłaszcza w zakresie podniesienia jakości poziomu kształcenia i kultury wysokiej	K03
K_02	Jest przygotowany do zainteresowania się i wypowiedzania się na temat aktualnych wydarzeń kulturalnych i artystycznych	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć analizowane są teksty klasyczne z zakresu filozofii, w ramach których ukazywane są różne koncepcje kultury będące wynikiem różnych koncepcji natury. Student analizuje teksty takich autorów lub nurtów jak Arystoteles, sofisci, stoicy, św. Augustyn, św. Tomasz z Akwinu, Kant, neokantyzm, Sartre, Cassirer, M. A. Krąpiec. Te treści są uwzględniane przez studenta w jego pracy magisterskiej lub doktorskiej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_01-02	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska

VI. Kryteria oceny, uwagi...

1. Obecność i aktywność na zajęciach.
2. Przygotowanie kolejnych etapów pracy dyplomowej:
 - Semestr 1: Sformułowanie tematu pracy oraz przeanalizowanie literatury. Przedstawienie stanu badań w zakresie podjętym w pracy.
 - Semestr 2: Przedstawienie planu pracy, wstępu i głównych pozycji bibliografii.
 - Semestr 3: przedstawienie 2/3 zaplanowanej pracy.
 - Semestr 4: Przedstawienie całości pracy. Doktoranci uczestniczący w seminarium przedstawiają postępy w pracy przynajmniej raz w semestrze.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura**Literatura podstawowa:**

A. L. Kroeber, C. Kluckhohn. *Culture. A Critical Review of Concepts and Definitions*, 1952; M. A.

Krąpiec, *U podstaw rozumienia kultury*, Lublin 1991; Piotr Jaroszyński, *Kultura – dramat natury i osoby*, Lublin 2019/20; Henryk Kiereś, *Służyć kulturze*, Lublin 1998; M. A. Krąpiec, P. Jaroszyński, *Kultura*, w: Powszechna Encyklopedia Filozofii, Lublin 2005, t. 6, s. 132-140.

Literatura związana z tematyką poszczególnych prac pisemnych, obejmująca dziedzinę filozofii kultury:

Piotr Jaroszyński, *Nauka w kulturze*, Radom 2002; Piotr Jaroszyński, *Spór o piękno*, Kraków 2002

Literatura uzupełniająca

W. Jaeger, *Paideia*, Warszawa 1962, t. 1; E. Casirer, *Esej o człowieku*, Warszawa 1998; J-P. Sartre, *Egzystencjalizm jest humanizmem*, Warszawa 1998; F. Znaniecki, *Cultural Sciences. Their Origin and Development*, Urbana 1952.

Literatura związana z tematyką poszczególnych prac pisemnych, obejmująca dziedzinę filozofii kultury:

M. Heidegger, *Budować, mieszkać, myśleć. Eseje wybrane*, Warszawa 1977; Imelda Chłodna-Błach, *Od paidei do kultury wysokiej. Filozoficzno-antropologiczne podstawy sporu o kulturę*, Lublin 2016; M. Weber, *Etyka protestancka a duch kapitalizmu*, Lublin 1994.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Filozofia religii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophy of Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Marek Piwowarczyk
---	-------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I, II, III, IV	20

Wymagania wstępne	żadnych
-------------------	---------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Zapoznanie studentów z wymaganiami dotyczącymi prac magisterskich
C2: Prezentacja częściowych wyników badań prowadzonych przez studentów
C3: Zaplanowanie, przygotowanie i napisanie pracy magisterskiej

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna zaawansowaną terminologię dotyczącą tematu, który wybrał na pracę magisterską	K_W03, K_W04
W_02	Student zna zarówno tradycyjne jak i najnowsze sformułowania problemów, którymi się zajmuje oraz zna tradycyjne i najnowsze ich rozwiązania	K_W05, K_W06, K_W07
W_03	Student zna podstawy prawa własności intelektualnej	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi znajdować, formułować i prezentować szczegółowe problemy dotyczące wybranego tematu	K_U01, K_U02, K_U07, K_K05
U_02	Student potrafi zaproponować własne rozwiązania analizowanych problemów	K_U03, K_U06, K_U10
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student prezentuje swoją pracę magisterską w zrozumiałym języku	K_K01, K_K02, K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Studenci prezentują wyniki badań, plan pracy a potem poszczególne rozdziały.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	badania pod kierunkiem	prezentacja	praca magisterska lub jej rozdziały
W_02			
W_03	dyskusja	obserwacja	raport
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	badania pod kierunkiem	prezentacja	praca magisterska lub rozdziały
U_02			
	dyskusja	obserwacja	raport
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	obserwacja	raport

VI. Kryteria oceny, wagi...

Student otrzymuje zaliczenie jeśli przedstawił projekt pracy, poszczególne rozdziały lub całą pracę oraz uczestniczył w dyskusjach.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Literatura specyficzna dla tematów wybranych przez studentów
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozoficzne problemy badań nad odpowiedzialną sztuczną inteligencją
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical problems concerning research on responsible artificial intelligence
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Piotr Kulicki
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	2	2

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studentów z podstawowymi problemami badań nad sztuczną inteligencją
C2. Uświadomienie studentom problemów związanych z wprowadzaniem do użytku sztucznych systemów inteligentnych
C3. Zapoznanie studentów z ideą odpowiedzialnej sztucznej inteligencji i możliwymi sposobami realizacji tej idei

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student opisuje podstawy technologiczne i praktyczne osiągnięcia z zakresu budowania sztucznych systemów inteligentnych	K_W06, K_W07
W_02	Student wymienia i opisuje podstawowe problemy związane z użyciem sztucznych systemów inteligentnych	K_W06, K_W07
W_03	Student zna i rozumie ideę odpowiedzialne sztucznej inteligencji oraz możliwe sposoby jej osiągnięcia	K_W06, K_W07
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi zdobyć i wykorzystać informacje dotyczące filozoficznych problemów związanych ze sztuczną inteligencją, zintegrować wiedzę z różnych dziedzin i źródeł i przedstawić własną uzasadnioną opinię w odniesieniu do nich.	K_U01, K_U02, K_U04, K_U06
U_02	Student potrafi pisemnie streścić cudze poglądy i przedstawić własne w formie prostej rozprawy	K_U06, K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do pogłębionej analizy problemów związanych z wykorzystaniem technologii z uwzględnieniem opinii ekspertów i roli filozofii.	K_K02, K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Stan badań nad sztuczną inteligencją 2. Aktualnie dostępne inteligentne artefakty 3. Szanse i zagrożenia związane z inteligentnymi technologiami 4. Idea odpowiedzialnej sztucznej inteligencji 5. Sposoby zapewniania przewidywalności sztucznych systemów 6. Problem odpowiedzialności za negatywne skutki działania sztucznych systemów inteligentnych

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny, dyskusja, referat studenta, materiały audiowizualne, praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej, ocena prezentacji, ocena aktywności na zajęciach	Oceniony tekst pracy pisemnej, karta oceny prezentacji, karta aktywności na zajęciach
W_02	Wykład konwersatoryjny, dyskusja, referat studenta, materiały audiowizualne, praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej, ocena prezentacji, ocena aktywności na zajęciach	Oceniony tekst pracy pisemnej, karta oceny prezentacji, karta aktywności na zajęciach
W_03	Wykład konwersatoryjny, dyskusja, referat studenta, materiały audiowizualne, praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej, ocena prezentacji, ocena aktywności na zajęciach	Oceniony tekst pracy pisemnej, karta oceny prezentacji, karta aktywności na zajęciach
U_01	Wykład konwersatoryjny, dyskusja, referat studenta, materiały audiowizualne, praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej, ocena prezentacji, ocena aktywności na zajęciach	Oceniony tekst pracy pisemnej, karta oceny prezentacji, karta aktywności na zajęciach
U_02	Praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej	Oceniony tekst pracy pisemnej
K_01	Wykład konwersatoryjny, dyskusja, referat studenta, materiały audiowizualne, praca pisemna studenta	Ocena pracy pisemnej, ocena prezentacji, ocena aktywności na zajęciach	Oceniony tekst pracy pisemnej, karta oceny prezentacji, karta aktywności na zajęciach

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena pracy pisemnej 50%, aktywność na zajęciach 50%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Bostrom, Nick, Superinteligencja. Scenariusze, strategie, zagrożenia, Helion, 2016 Kurzweil Raymond , Nadchodzi osobliwość. Kiedy człowiek przekroczy granice biologii, Kurhaus Publishing, 2018
Literatura uzupełniająca
Wytyczne w zakresie etyki dotyczące godnej zaufania sztucznej inteligencji, Komisja Europejska, https://ec.europa.eu/newsroom/dae/document.cfm?doc_id=60436

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozoficzne teorie osoby
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical Theories of the Person
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Wojciech Daszkiewicz
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Elementarna wiedza z historii filozofii i antropologii
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. przedstawienie najistotniejszych koncepcji człowieka w związku z formowaniem się i modyfikacjami koncepcji osoby
C2. omówienie wybranych klasycznych koncepcji osoby i/lub wybranych koncepcji współczesnych
C3. analiza problemowa pojęcia osoby, definicji osoby, cech osobowych itp.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna terminologię z zakresu filozofii człowieka oraz najważniejsze stanowiska antropologii filozoficznej	W_03
W_02	ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą podstawowe klasyczne i współczesne filozoficzne koncepcje osoby	W_05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin filozoficznych w zakresie obejmującym rozumienie osoby, potrafi stosować tę wiedzę w odniesieniu do zjawisk obecnych w dzisiejszej kulturze	U_04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest gotów do uzasadnienia rangi filozoficznego rozumienia osoby we współczesnych debatach kulturowych oraz światopoglądowych	K_03; K_04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. najistotniejsze koncepcje człowieka, powstałe i rozwijane w związku z formowaniem się i modyfikacjami koncepcji osoby
2. wybrane klasyczne koncepcje osoby i/lub wybrane koncepcje współczesne osoby
3. analiza problemowa istotnych aspektów koncepcji osoby, pojęcia osoby, definicji osoby itp.
4. analiza wybranych tekstów, dotyczących wyżej wymienionych problemów

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceny teksty pracy pisemnej
W_02	Praca z tekstem	Referat	Protokół / Wydruk / Plik z referatem
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...**Ocena niedostateczna**

(W) student nie zna terminologii podstawowych systemów filozoficznych ani najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student nie posiada umiejętności integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych ani jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student nie jest gotów do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

Ocena dostateczna

(W) student w minimalnym stopniu zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student w minimalnym stopniu posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student w minimalnym stopniu przejawia gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

Ocena dobra

(W) student zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student przejawia gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

Ocena bardzo dobra

(W) student w wysokim stopniu opanował terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk antropologii filozoficznej

(U) student posiada biegłą umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w zakresie nauk humanistycznych oraz jej zastosowania w nietypowych sytuacjach profesjonalnych

(K) student przejawia wysoką gotowość do uzasadnienia roli filozofii we współczesnej kulturze rodzimej i europejskiej

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
1. Vittorio Possenti, <i>Osoba nową zasadą</i> , Lublin 2017
2. <i>Spór o osobę w świetle klasycznej koncepcji człowieka</i> , red. P. S. Mazur, Kraków 2012
3. <i>Kim jest człowiek? Współczesne debaty antropologiczne</i> , red. A. Maryniarczyk, N. Gondek, Lublin 2020
Literatura uzupełniająca
1. Robert Spaemann, <i>Osoby. O różnice między czymś a kimś</i> , Warszawa 2001
2. John F. Crosby, <i>Zarys filozofii osoby</i> , Kraków 2007

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Filozofujący przyrodniczy
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophising Scientists
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Wprowadzenie w zagadnienie relacji nauk przyrodniczych i filozofii
C2. Ukazanie postaci wybitnych filozofujących przyrodników i ich wkładu w rozwój filozofii

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli filozofujących przyrodników w kształtowaniu europejskiej tradycji kulturowej	W01
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk szczegółowych (m.in. fizyka, chemia, biologia)	W02
W_03	Zna terminologię systemów filozoficznych Kartezjusza i Kanta oraz najważniejszych stanowisk w epistemologii	W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą teorii poznania naukowego	W04
W_05	Ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą problematykę epistemologii nauk przyrodniczych	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada pogłębione umiejętności badawcze pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych poruszanych przez naukowców	U02
U_02	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozofujących przyrodników, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	U05
U_03	Potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz otrzymywanych informacji	K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Relacje nauk przyrodniczych i filozofii w aspekcie historycznym i systematycznym. 2. Filozoficzne wątki w twórczości wybranych uczonych-przyrodników (m.in. R. Descartes, J. Śniadecki, A. Secchi, H. Poincaré, M. Planck, M. Smoluchowski, A. Einstein, E. Schrödinger, W. Heisenberg, J. Lovelock, P. Ward).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_03	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
U_02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
U_03	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności student/ka	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy student/ka	90

VII. Literatura

<p>Literatura podstawowa:</p> <p>H. Poincaré, (tłum. M. H. Horwitz) <i>Nauka i hipoteza</i>, część IV, Wydawnictwo: Biblioteka Wirtualnego Wszechświata, Warszawa 2012 http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_spisrzeczy.asp</p> <p>W. Heisenberg, <i>Fizyka a filozofia</i>, Warszawa 1965; M. Planck, <i>Jedność fizycznego obrazu świata. Wybór pism filozoficznych</i>, Warszawa: Książka i Wiedza 1970; E. Schrödinger, <i>Czym jest życie? Fizyczne aspekty żywej komórki. Umysł i materia. Szkice autobiograficzne</i>, Warszawa 1998; J. Lovelock, <i>Gaja. Nowe spojrzenie na życie na Ziemi</i>, Warszawa 2003; P. Ward, <i>Hipoteza Medei. Czy życie na Ziemi zmierza do samounicestwienia?</i> Warszawa 2011; I. Chinnici, <i>Decoding the Stars: A Biography of Angelo Secchi, Jesuit and Scientist</i>, Leiden: Brill Academic Publishers 2019.</p>
<p>Literatura uzupełniająca:</p> <p>Z. Roskal, <i>Czy Jędrzej Śniadecki był materialistą?</i> „Analecta. Studia i Materiały z Dziejów Nauki” 28 nr 1, (2019), 27-48; Z. Roskal, <i>Mariana Smoluchowskiego ujęcie zasady przyczynowości w badaniach ruchów Browna</i> „Zagadnienia Filozoficzne w Nauce” 62 (2017), 99-126 https://pracownik.kul.pl/files/10994/public/386-1597-1-pb.pdf P. Amsterdamski, <i>Poincaré - rewolucjonista z zasadami</i> http://www.wiw.pl/biblioteka/klasycy_nauki/poincare_rewolucjonista.asp</p> <p>S. Butryn, <i>Zarys filozofii Alberta Einsteina</i>, Warszawa 2006; A. Bednarczyk, <i>Jędrzeje Śniadeckiego „Teoria jestestw organicznych” (1804) w dwusetną rocznicę ogłoszenia dzieła</i>, Warszawa: Uniwersytet Warszawski Wydział Filozofii i Socjologii 2004; M. Ryszkiewicz, <i>Matka Ziemia w przyjaznym Kosmosie. Gaja i zasada antropiczna w dziejach myśli przyrodniczej</i>. Warszawa 1994; L. Sokołowski, <i>Alberta Einsteina filozofia fizyki</i> [w] Michał Heller, A. Michalik, Józef Życiński (red.); <i>Filozofować w kontekście nauki</i>, PAT, Kraków 1987; L. Szyfman, <i>Jędrzej Śniadecki. Przyrodnik-filozof</i>, Warszawa, Książka i Wiedza 1960; N. Łubnicki, <i>Descartes a nowoczesny materializm</i>, „Annales Universitatis Mariae Curie-Skłodowska. Sectio F, Nauki Filozoficzne i Humanistyczne” 8 (1953), s. 1-37.</p>

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Geneza życia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Origins of life
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Andrzej Zykubek
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie statusu protobiologii i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy
C2. Omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście powstania życia
C3. Prezentacja głównych etapów ewolucji przedbiologicznej i ewolucji życia
C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej, astrobiologii i paleobiologii.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk przyrodniczych, w szczególności nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, protobiologii, astrochemii i astrobiologii	W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04
U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt wyrafinowane naukowo teksty z zakresu nauk przyrodniczych, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie	U05, U06

	oceniać argumenty i formułować własne wnioski	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu protobiologii i ewolucjonizmu	K02
K_02	ma świadomość wartości wiedzy i jej ograniczeń, zna potrzebę śledzenia osiągnięć naukowych i ciągłego doskonalenia się	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje następujące zagadnienia:

Problemy: czym jest życie? (dawne definicje teleologiczne, współczesne definicje ateleologiczne, trudności związane z definiowaniem życia), kiedy życie się zaczęło? jak życie się zaczęło? (hylozoizm, generatio et corruptio, samorództwo, współczesne teorie abiogenezy), gdzie życie się zaczęło? (ziemskie początki, pozaziemskie początki), zagadnienie przyczynowości (kreacja, animacja materii). Problem powstania życia z punktu widzenia współczesnej biofizyki, w szczególności: modele dynamiczne kinetyki biologicznej, zasada prostoty i jej rola w biologii, zasada rozdzielania produktów, warunek ciągłości ewolucyjnej, termodynamiczne aspekty powstawania życia, etapy powstawania życia (powstanie pierwotnego kompleksu białkowo-nukleinowego, pierwotny mechanizm translacji, pierwotny cykl życiowy, zagadnienie odwrotnej degeneracji, selekcja najlepszych wariantów, geneza informacji biologicznej, dywergencyjne stadium wczesnej ewolucji). Pojęcie informacji w kontekście powstania życia - problem sterowania w komórkach i organizmach żywych. Współczesne dyskusje wokół problemu "żywe - nieżywe" (wirusy, tzw. sztuczne życie). Warunki konieczne i wystarczające dla powstania życia (warunki geochemiczne na pierwotnej Ziemi, warunki panujące na innych ciałach niebieskich i w przestrzeni kosmicznej). Możliwości istnienia życia w warunkach ekstremalnych (organizmy ekstremofilne), Wybrane filozoficzne aspekty abiogenezy.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium

- 2 sprawdziany pisemne (40%);
- referat przedstawiony na zajęciach (30%);
- aktywność na zajęciach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ul style="list-style-type: none"> • Carroll, Sean M.; Seweryńska, Urszula; Seweryński, Mariusz (2017): Nowa perspektywa. Pochodzenie życia, świadomości i wszechświata. Warszawa: Prószyński Media (Na Ścieżkach Nauki). • Chambers, John E.; Mitton, Jacqueline; Kenig, Beata (2018): Od pyłu do życia. Pochodzenie i ewolucja układu słonecznego. Wydanie I. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN SA. • Cockell, Charles S. (2015): Astrobiology. Understanding life in the universe. Chichester: WILEY Blackwell. • Küppers, Bernd-Olaf; Ługowski, Włodzimierz (1991): Geneza informacji biologicznej. Filozoficzne problemy powstania życia. Warszawa: Państwowe Wydaw. Naukowe. • Lane, Nick; Tuz, Adam (2016): Pytanie o życie. Energia, ewolucja i pochodzenie życia. Warszawa: Prószyński i S-ka (Na Ścieżkach Nauki). • Ługowski, Włodzimierz (1995): Filozoficzne podstawy protobiologii. Wyd. 1. Warszawa: Wydawn. IFiS PAN. • Pudritz, Ralph E.; Higgs, Paul; Stone, Jonathon R. (2007): Planetary systems and the origins of life. Cambridge: Cambridge Univ. Press (Cambridge astrobiology, t. 3), dostępne na stronie internetowej: • Schopf, J. William; Kaźmierczak, Józef (2006): Kolebka życia. O narodzinach i najstarszych śladach życia na Ziemi. Wyd. 1, dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Sullivan, Woodruff T. i Baross, John A. (red.) (2007): Planets and life. The emerging science of astrobiology. Cambridge: Cambridge Univ. Press. • Weiner, January (2012): Życie i ewolucja biosfery. Podręcznik ekologii ogólnej. Wyd. 2 popr. i unowocześnione, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Weintraub, David A.; Borkała, Jakub Jan (2019): Mars. W poszukiwaniu życia. Wydanie I. Warszawa: WN PWN.
Literatura uzupełniająca
<ul style="list-style-type: none"> • Dawkins, Richard; Wong, Yan; Sobolewska, Agnieszka (2018): Opowieść przodka. Pielgrzymka do początków życia. Wydanie I. Warszawa: Wydawnictwo WAB. • Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów. Kraków: Copernicus Center Press. • Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego. • Futuyma, Douglas J. (op. 2008): Ewolucja. Warszawa: Wydawnictwo Uniwersytetu Warszawskiego.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Główne nurty w historii filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main topics in history of philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Anna Palusińska
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	45	I-II	6

Wymagania wstępne	brak
-------------------	------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: zapoznanie z głównymi nurtami i stanowiskami w dziejach filozofii zachodniej
C2: zapoznanie z terminologią filozoficzną głównych nurtów filozofii zachodniej

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawowe zagadnienia i stanowiska sformułowane w dziejach filozofii zachodniej	K_W05
W_02	Student zna podstawowe terminologię filozoficzną właściwą głównym nurtom w dziejach filozofii zachodniej	K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada umiejętność argumentowania z wykorzystaniem poznanej terminologii filozoficznej	K_U06
U_02	Student posiada umiejętność analizy i interpretacji tekstu filozoficznego i zawartych w nim argumentów	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student gotów jest do krytycznej oceny posiadanej wiedzy w świetle nabytej wiedzy o głównych nurtach filozoficznych	K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Filozofia presokratyków

Sokrates i sokratycy Platon Arystoteles Szkoły hellenistyczne Filozofia późnej starożytności Powstanie, rozkwit i upadek scholastyki: św. Anzlem, św. Tomasz, W. Ockham Powstanie nowoczesnego przyrodoznawstwa i jego filozoficzne znaczenie Filozofia Kartezjusza Metafizyka Leibniza Kantowska krytyka metafizyki Pozytywizm Filozofia S. Kierkegaarda Filozofia F. Nietzschego E. Husserl i powstanie fenomenologii Filozofia M. Heideggera B. Russell i powstanie filozofii analitycznej Filozofia L. Wittgensteina
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Kolokwium	Uzupełnione i ocenione kolokwium
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Raport
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport

VI. Kryteria oceny, wagi

Oceny z kolokwium (80%)
 Aktywność na zajęciach (20%)

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	45
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	135

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
W. Tatarkiewicz, Historia filozofii, t.1-3 (różne wydania). A. Kenny, Krótka historia filozofii zachodniej, Warszawa 1999. J. Bocheński, Zarys historii filozofii, Kraków 1993.
Literatura uzupełniająca

Opisy przedmiotu _Filozofia II stopnia _Rok_I

Platon, Obrona Sokratesa
Kartezjusz, Medytacje o pierwszej filozofii
Leibniz, Monadologia
Kant, Krytyka czystego rozumu
Kierkegaard, Wprawki do chrześcijaństwa
Nietzsche, Wiedza radosna
Husserl, Filozofia jako ścisła nauka
Heidegger, Pytanie o technikę
Wittgenstein, Tractatus Logico-Philosophicus

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Główne pojęcia i współczesne teorie etyczne
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main Concepts and Contemporary Ethical Theories
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Anna Krajewska
---	----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	2	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu etyki ogólnej
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: przedstawienie zagadnień związanych z krytyczną refleksją moralną
C2: przegląd i dyskusja nad najważniejszymi zagadnieniami podejmowanymi we współczesnej etyce

Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma świadomość wagi refleksji etycznej w kształtowaniu postaw moralnych	K_W01
W_02	Student rozumie status metodologiczny etyki jako nauki filozoficznej	K_W02
W_03	Student zna główne problemy i argumenty formułowane w ramach refleksji etycznej	K_W03
W_04	Student zna terminologię angielską charakterystyczną dla refleksji etycznej podejmowanej we współczesnej etyce	K_W04
W_05	Student zna i rozumie historię myśli etycznej, która swoimi korzeniami sięga czasów starożytnych	K_W05
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować prace omawianych autorów i uzasadnić własne stanowisko.	K_U02
U_02	Student potrafi streścić i analizować argumenty obecne we współczesnych dyskusjach	K_U05
U_03	Student potrafi współpracować z innymi uczestnikami zajęć	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student stara się uzasadnić swoje przekonania moralne, respektując poglądy innych osób.	K_K02
K_02	Student potrafi uzasadnić rolę argumentacji etycznej dla rozstrzygnięcia społecznych problemów moralnych	K_K03

III. Opis przedmiotu/ treści programowe

Etyka jako nauka filozoficzna i normatywna
 Historia myśli etycznej
 Charakterystyka teorii moralnej
 Metody uzasadniania sądów moralnych
 Współczesny konsekwencjalizm, z uwzględnieniem utilitaryzmu prerogatyw i utilitaryzmu reguł
 Podstawowa charakterystyka teorii deontologicznych
 Kantyzm, kantowska teoria cnoty.
 Personalizm etyczny, zwłaszcza personalizm Szkoły Lubelskiej
 Etyka obowiązków *prima facie*
 Współczesna etyka cnoty
 Nurt antyteoretyczny
 Wybrane zagadnienia ze współczesnej dyskusji etycznej

IV. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	dyskusja	obserwacja	Karta oceny
W_02	dyskusja	obserwacja	Karta oceny

W_03	Praca z tekstem	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
W_04	Praca z tekstem	Praca pisemna	Ocena pracy pisemnej
W_05	dyskusja	obserwacja	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Praca z tekstem	sprawdzenie umiejętności praktycznych	karta oceny
U_02	Praca z tekstem	sprawdzenie umiejętności praktycznych	karta oceny
U-03	dyskusja	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	sprawdzenie umiejętności praktycznych	karta oceny
K-02	Dyskusja, studium przypadku	sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny

V. Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna: 60%, sprawdzenie umiejętności praktycznych: 40%.

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zaliczył egzaminu lub nie spełnia on minimalnych warunków pozwalających na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej refleksji moralnej we współczesnej etyce

(U) Student nie uczęszcza na zajęcia lub nie uczestniczy w dyskusji. Nie potrafi sformułować i uzasadnić bronionego przez siebie stanowiska. Nie potrafi podać analizie dyskutowanych argumentów.

(K) Student nie przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dostateczna

(W) Student pełni minimalne warunki pozwalające na stwierdzenie nabycia podstawowej wiedzy dotyczącej zagadnień moralnych podejmowanych we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, umiejscawiając je na mapie poznanych stanowisk etycznych. Przedstawia prostą analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena dobra

(W) Student dobrze wykorzystuje nabytą podczas zajęć wiedzę na temat podstawowych zagadnień we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, odnosząc je do poznanych stanowisk etycznych oraz przedstawia złożoną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze wykorzystuje szeroką wiedzę na temat zagadnień poruszanych we współczesnej etyce

(U) Student uczęszcza na zajęcia i uczestniczy w dyskusji. Formułuje i uzasadnia bronione przez siebie stanowisko, przeprowadzając polemikę z poznanymi stanowiskami etycznych oraz przedstawia pogłębioną analizę dyskutowanych problemów.

(K) Student przestrzega standardów dyskusji naukowej.

VI. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

VII. Literatura

Literatura podstawowa
Chyrowicz B., O sytuacjach bez wyjścia w etyce, Wydawnictwo ZNAK, Kraków 2008. Dancy J., Ethics Without Principles, Clarendon Press, Oxford 2004. Nagel Th., Widok znikąd, tłum. C. Cieśliński, Warszawa 1997, s. 214-229 Przewodnik po etyce, red. P. Singer, Warszawa 1998 Szutta N., Współczesna etyka cnót, Gdańsk 2007 Williams B., Spójność etyczna, w: Ile wolności powinna mieć wola? tłum. T. Baszniak, T. Duliński, M. Szczubiałka, Fundacja Aletheia, Warszawa 1999, s. 89-114.
Literatura uzupełniająca
Louden R., Morality and Moral Theory. A Reappraisal and Reaffirmation, Oxford University Press, New York-Oxford, 1992. Timmons T., Moral theory. An Introduction, Rowman and Littlefield Publishers, Inc., New York, 2002.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Historia filozofii starożytnej i średniowiecznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	History of Ancient and Medieval Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Agnieszka Kijewska
---	----------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	1. Wiedza z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej. 2. Umiejętność krytycznego myślenia i oceny teorii filozoficznych. 3. Gotowość zdobywania wiedzy
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Przygotowanie rozpraw magisterskich i doktorskich.
C2 Poszerzenie wiedzy z historii filozofii średniowiecznej.
C3 Nauka analizy tekstu filozoficznego.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma świadomość wagi i specyfiki badań historyczno - filozoficznych dla efektów w innych dziedzinach filozoficznych i nie tylko, np. w legislacji, w pedagogice itd.	K_W01
W_05	Ma uporządkowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska w zakresie subdyscyplin filozofii. Zna specyfikę metody badań historyczno – filozoficznych, np. zna specyfikę metod G. Reale’go, E. Gilsona, S. Swieżawskiego, F. van Steenberghe’a i rozumie różnice w podejściu metodologicznym tych badaczy.	K_W02 K_W05
W_07	Zna i rozumie podstawowe metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych, np. dialog [Platon, Augustyn „Soliloquia”], komentarz [komentarze do „Corpus Dionysiacum” Hugona ze św. Wiktora, Tomaszai in.], summa	K_W07 K_W06

	[Akwinaty „Przeciw poganom”, „Summa teologii”] itd. Potrafi formułować i rozwiązywać problemy z zakresu historii filozofii w oparciu o analizę kontekstu historycznego danego problemu i analizę tekstu.	
UMIEJĘTNOŚCI		
U_04	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z obszaru nauk humanistycznych, np. rozumie wpływ rozwiązań z zakresu filozofii na sztukę [np. Wpływ koncepcji estetycznych Ps. Dionizego na sztukę gotycką], literaturę [forma summ w dojrzałym średniowieczu, gdzie wypowiedź cechuje forma bezosobowa, w czasach nowożytnych od renesansu forma dzieł filozoficznych jest bardziej zindywidualizowana, a nawet osobista [Pascal].	K_U04
U_03	Umie samodzielnie zdobywać wiedzę i rozwijać umiejętności badawcze, np. potrafi trafnie diagnozować zależność rozwiązań woluntarystycznych i intelektualistycznych w etyce od przyjętych założeń metafizycznych [Wpływ hierarchicznej wizji rzeczywistości Pseudo-Dionizego na filozofię moralną].	K_U03
U_02	Posiada pogłębione umiejętności badawcze obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych. Potrafi stosować metody porównawcze, umie dostrzec zależności i oryginalność danego myśliciela, np. Pseudo-Dionizy Areopagita a Jan Szkot Eriugena; Bonawentura a św. Augustyn; św. Tomasz i Albert i Arystoteles itd.	K_U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_02	Potrafi dokonać pogłębionej analizy sytuacji i problemów w oparciu o nabytą wiedzę filozoficzną, np. w zakresie współcześnie toczących się dyskusji światopoglądowych, czym jest życie, kim jest człowiek, jaka jest funkcja państwa - ma perspektywę Platona, Augustyna czy Tomasza, by lepiej rozumieć pewne zjawiska ideowe i społeczne.	K_K02
K_03	Potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za dziedzictwo kulturowe, np. rozumie, że przyjęcie określonych rozwiązań filozoficznych rodzi określone konsekwencje kulturowe [sofistyczny relatywizm epistemiczny i etyczny a platoński idealizm].	K_K03
K_02, K_03	Potrafi prezentować wyniki swoich badań i bronić zasadności własnej argumentacji. Umie docenić racjonalność i rzeczowość danej argumentacji.	K_K02 K_K04 K_K01, K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Starożytne źródła filozofii średniowiecznej i drogi jej przenikania. 2. Struktura filozofii średniowiecznej: jej podział. 3. Miejsce i rola neoplatonizmu Dionizjańskiego w wiekach średnich. 4. Tradycja komentarzy do Pseudo-Dionizego.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_05, W_07	4 -analiza tekstu,	Praca pisemna: praca magisterska	Protokół, tekst prac,
W_01, W_05, W-07	17 – praca badawcza pod kierunkiem	Praca pisemna: praca magisterska	Protokół, tekst pracy
W_01, W_05, W_07	27 – wykład konwersatoryjny		Protokół,
UMIEJĘTNOŚCI			
U_02	4-analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_03	22 – praca z tekstem	Prace pisemne, zapis dyskusji	oceniony tekst pracy
U_04	8 – dyskusja, 24- rozmowa sokratyczna	Zapis dyskusji, prace pisemne	Protokół, oceniony tekst pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_02	13 – metoda problemowa, 8 – dyskusja	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_03	8 – dyskusja, 24 – rozmowa sokratyczna	Prezentacja	Protokół, obserwacja
K_04	29 - Uczestnictwo w życiu kulturalnym	Aktywny udział	Sprawozdanie

VI. Kryteria oceny, wagi...

BRAK ZALICZENIA: WIEDZA- student nie posiada podstawowej wiedzy na temat filozofii średniowiecznej, jej przedstawicieli, głównych nurtów i problemów; UMIEJĘTNOŚCI – student nie potrafi analizować tekstu i nie rozumie podstawowych treści zajęć; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy i posługiwać się nimi; KOMPETENCJE – student nie jest zainteresowany przedmiotem, nie umie i nie chce uczestniczyć w różnej formie w życiu kulturalnym, filozoficznym i społecznym; opuszcza zajęcia (więcej niż 2 razy).

ZALICZENIE: OCENA 5 – WIEDZA – student ma ugruntowaną i usystematyzowaną wiedzę na temat filozofii średniowiecznej i jej specyfiki; UMIEJĘTNOŚCI – potrafi posługiwać się terminologią filozoficzną, samodzielnie identyfikuje problemy i je rozwiązuje; samodzielnie analizuje teksty naukowe i przygotowuje pisemne wypowiedzi; aktywnie uczestniczy w zajęciach i nie opuszcza ich; KOMPETENCJE -student jest zaangażowany w proces samokształcenia, rozumie potrzebę ochrony dziedzictwa kulturowego; uczestniczy aktywnie w życiu filozoficznym i kulturalnym.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Podstawowa:

E. Gilson, „Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich”, Warszawa 1987.

F. Van Steenberghen, „Filozofia w wieku XIII”, Lublin 2005.

A. Kijewska (red.), „Przewodnik po filozofii średniowiecznej”, Kraków 2011.

Pseudo-Dionizy Areopagita, „Pisma teologiczne”, tłum. M. Dzielska, Kraków 2005.

Uzupełniająca:

Bonawentura, „Soliloquium”, Hugo ze św. Wiktora, „Super Ierarchiam S. Dionysii”.

T. Stępień, „Pseudo-Dionizy Areopagita. Chrześcijanin i platonik”, Warszawa 2010.

G. Shaw, „Neoplatonic Theurgy and Dionysius the Areopagite”, *Journal of Early Christian Studies* 7 (1999), pp. 573-599.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Historia relacji między naukami przyrodniczymi i filozofią
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The history of relations between science and philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Ukazanie dynamiki relacji między naukami przyrodniczymi a filozofią w świetle koncepcji faktów filozoficznych i przyrodniczych (naukowych).
C2. Ukazanie zależności koncepcji filozoficznych od stanu wiedzy naukowej w danym okresie historycznym.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu paradygmatu badawczego nauki	W01
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk szczegółowych (m.in. medycyna, biologia, astronomia) oraz o specyfice metodologicznej filozofii w różnych okresach historycznych	W02
W_03	Zna terminologię arystotelesowsko-tomistycznego systemu filozoficznego oraz najważniejsze stanowiska we współczesnej ontologii formalnej	W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim z zakresu metafizyki analitycznej	W04
W_05	Ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w stosunku do metafizyki	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada pogłębione umiejętności badawcze obejmujące analizę prac takich autorów Arystoteles, J. Maritain, K. Kłósak, M. Krapiec, P. Chojnacki	U02
U_02	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne za istnieniem faktów filozoficznych i naukowych, identyfikuje kluczowe koncepcje eklektyzmu	U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do uczestnictwa w życiu kulturalnym, korzystając z Internetu, interesuje się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi zorientowanymi na eksplorację problemu indywidualności.	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Nauki przyrodnicze i filozofia w neotomizmie lowańskim. 2. Koncepcje faktów filozoficznych i faktów naukowych. 3. Koncepcje i typy eklektyzmu. 4. Tomizm lowański jako filozofia eklektyczna.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_03	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
U_02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnoszeniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnoszeniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VII. Literatura

Literatura podstawowa: E. Dembowski, *Kilka myśli o eklektyzmie*. W: Edward Dembowski. *Pisma*. Red. A. Śladowska, M. Żmigrodzka. Warszawa: PWN 1955. t. 3, s. 339-371; P. Duchliński, *Heurystyczna rola obrazów świata w przyjmowaniu faktów filozoficznych*, „Rocznik Filozoficzny Ignatianum” 22, z. 2, (2016), s. 139-178; A. Lemańska, A. Olszewski, A. Świeżyński, K. Trombik, *Kazimierz Klósak*, Kraków: Wydawnictwo Naukowe Akademii Ignatianum 2020.

Literatura uzupełniająca: A. Lemańska, *Zagadnienie faktów naukowych i filozoficznych* [w:] G. Bugajak, A. Latawiec (red.), *Myśl filozoficzna Księdza Profesora Kazimierza Klósaka*, Warszawa 2004, s. 83-98; B. Listkowska, *Tomizm otwarty Piotra Chojnackiego. Przyczynek do badań nad inspiracjami lowańskimi w neoscholastyce polskiej*. Bydgoszcz: Oficyna Wydawnicza Epigram 2014.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Język łaciński dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Latin Language for Philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	30	II	3

Wymagania wstępne	Znajomość języka łacińskiego na poziomie podstawowym; przydatna znajomość któregoś języka nowożytnego - francuski, angielski, niemiecki, włoski, hiszpański.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Dotarcie do źródeł myśli filozoficznej poprzez kontakt z tekstami oryginalnymi najważniejszych autorów średniowiecznych
C2. Zapoznanie uczestników z wybranymi tekstami filozoficznymi średniowiecza z podstawowych dziedzin filozofii.
C3. Pokazanie, w jaki sposób struktury języka wpływają na sposób myślenia i odwrotnie.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin 'historia filozofii'	K_W04
W_02	zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada poszerzoną umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu filozoficznego z różnych subdyscyplin filozoficznych z języka łacińskiego na poziomie B2+	K_U08
U_02	Ma umiejętności językowe w zakresie dyscyplin filozoficznych na poziomie B2+	K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Potrafi uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć są analizowane klasyczne teksty w j. łacińskim z okresu starożytności [Cyceron, Seneka, Augustyn], średniowiecza [Anzelm, Tomasz z Akwinu] oraz czasów nowożytnych [Kartezjusz, Leibniz]; analiza tekstu polega najpierw na ustaleniu prawidłowego jego rozumienia od strony językowej, a w kolejnych etapach podejmowane są próby jego interpretacji filozoficznej oraz umieszczenie odczytanych treści w szerszym kontekście filozoficznym poprzez ukazanie istotnych związków z innymi powiązanymi zagadnieniami.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	ocena pracy pisemnej
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	umiejętność analizy tekstu od strony językowej i filozoficznej	praca pisemna	ocena pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	dyskusja	obserwacja	raport z obserwacji ; karta pracy studenta

VI. Kryteria oceny, wagi....

Ocena niedostateczna

(W) student nie zna terminologii filozoficznej w języku łacińskim, ani w żadnym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin historia filozofii

(U) student nie posiada umiejętności pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student nie potrafi uzasadnić roli języka łacińskiego w historii kultury europejskiej ani rangi problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

Ocena dostateczna

(W) student zna elementarną terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin 'historia filozofii'

(U) student posiada w minimalnym stopniu umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi na elementarnym poziomie uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

Ocena dobra

(W) student zna terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku subdyscyplin 'historia filozofii'

(U) student posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

Ocena bardzo dobra

(W) student biegle opanował terminologię filozoficzną w języku łacińskim, a także w jednym z języków nowożytnych, w bloku różnych subdyscyplin filozoficznych

(U) student posiada w wysokim stopniu umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z języka łacińskiego na poziomie B2+

(K) student potrafi znakomicie uzasadnić rolę języka łacińskiego w historii kultury europejskiej oraz rangę problemów filozoficznych na tle dziedzictwa intelektualnego Europy

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
O. Jurewicz, L. Winniczuk, Język łaciński. Podręcznik dla lektoratów szkół wyższych, Warszawa 2020. D. Gwis, E. Jung-Palczewska, <i>Disce puer : podręcznik do łaciny średniowiecznej</i> , Warszawa 2000. E. Gilson, <i>Historia filozofii chrześcijańskiej w wiekach średnich</i> , Warszawa 1987. J. Pieper, <i>Scholastyka</i> , Warszawa 2000
Literatura uzupełniająca
Słownik kościelny łacińsko-polski , red. A. Jugan

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Kulturowe i społeczne koncepcje człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Cultural and social meanings of human being
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Anna Kawalec
---	--------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Zapoznanie z wybranymi koncepcjami człowieka w perspektywie nauk społecznych i humanistycznych
2. Wskazanie na podobieństwa i różnice w konceptualizacji człowieka w socjologii, psychologii, antropologii, kulturoznawstwie i filozofii

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student rozumie sposoby konceptualizacji rzeczywistości w różnych dziedzinach wiedzy, zwł. socjologii, antropologii, nauk o kulturze oraz filozofii	W03
W_02	Zna wybraną filozoficzną, społeczną i antropologiczną terminologię, zwł. odnoszącą się do koncepcji człowieka	W04
W_03	Posiada uporządkowaną wiedzę o historii ujęć bytu ludzkiego w pokrewnych filozofii dyscyplinach, zwł. antropologii i naukach o kulturze)	W05
W_04	Student zna zagadnienia z szerokiego obszaru problemów bytu ludzkiego, zwł. socjologiczne i antropologiczne konteksty problematyki filozoficznej	W06
W_05	Zna instytucje kultury i bieżące życie kulturowe najbliższego	W09

	środowiska społecznego, odczytuje ich funkcje w kontekście ekspresji kulturowych	
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Czerpie wiedzę z różnych dyscyplin naukowych, zwł. humanistycznych i społecznych, w celu rozwiązywania antropologicznych problemów	U04
U_02	Pracuje w grupie, pełniąc różne funkcje społeczne	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest odpowiedzialny za ochronę dziedzictwa kulturowego, w tym tego, które niosą nauki społeczne i humanistyczne	K03
K_02	Student interesuje się aktualnymi zdarzeniami kulturowymi, trendami w myśli filozoficznej, antropologicznej, kulturowej, zwł. artystycznej	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zasadniczym celem przedmiotu jest omówienie reprezentatywnych koncepcji człowieka w obszarze nauk społecznych, kulturoznawstwie, antropologiach oraz antropologii filozoficznej. Zostaną przeanalizowane pomiędzy nimi podobieństwa i różnice, a także konsekwencje kulturowe wynikające z dominujących tendencji socjologicznych.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Conventional lecture	Egzamin ustny	protokół
W_02	Conventional lecture	Egzamin ustny	protokół
W_03	Conventional lecture	Egzamin ustny	protokół
W_04	Conversational lecture	Egzamin ustny	protokół
W_05	Case study	obserwacja	protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Case study	obserwacja	protokół
U_02	Group work in different roles	obserwacja	protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Discussion	obserwacja	protokół
K_02	Discussion	obserwacja	protokół

VI. Kryteria oceny, wagi

Obecność na zajęciach, głos w dyskusji: 40%, zaliczenie ustne: 60%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Arystoteles, <i>Polityka</i> , PWN 2006, Durkheim E., 1968: <i>Zasady metody socjologicznej</i> . Tłum. J. Szacki. Warszawa: PWN. , M. Archer, <i>Człowieczeństwo. Problem sprawstwa</i> , Nomos 2013, T. Parsons, <i>The Social System</i> , Poutledge (różne wydania), Dahrendorf R., 1973: <i>Homo sociologicus</i> . London: Routledge & Kegan Paul, P. sztopka, <i>Socjologia. Analiza społeczeństwa</i> , Znak 2012, https://agencyanalytics.com/blog/agency-structure , Kowalczyk S., 2008: <i>Polski personalizm współczesny</i> . W: M. Ruścicki; red.: „Personalizm Polski”. Nr 3. Lublin: Katolicki, M. Krąpiec, <i>Ja-Człowiek</i> , TN KUL (różne wydania) Uniwersytet Lubelski. Ossowski S., 2000: <i>Z zagadnień psychologii społecznej</i> . Warszawa: PWN, Wojtyła K., <i>Osoba i czyn</i> (różne wydania), M. Strathern, <i>Kinship, Law and the Unexpected: Relatives are Always a Surprise</i> , Cambridge (różne wydania), inne prace M.S., R. Wagner, <i>The Invention of Culture</i> , Chicago Press (różne wydania), Gell A., <i>Art. and Agency</i> , Oxford 1998
Literatura uzupełniająca
Materiały według zainteresowań grupy https://www.youtube.com/watch?v=d51dmlzqVGE

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Logika
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logic
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. Marcin Tkaczyk
---	----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	Znajomość logiki co najmniej na poziomie studiów licencjackich.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przygotowanie przez studentów prac magisterskich.
C2. Analiza kluczowych pojęć i problemów logik filozoficznych.
C3. Przygotowanie studentów do samodzielnej pracy badawczej w zakresie logiki.
C4. Wykształcenie umiejętności odważnego bronięcia własnych poglądów i rzetelnego podejścia do poglądów odmiennych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawową terminologię logiczną oraz metodologiczną w języku polskim i angielskim, swobodnie posługując się nią w odpowiednich kontekstach.	W03, W04
W_02	Student posiada na temat historii logiki, jej dziejów oraz stanowisk w filozofii matematyki. Potrafi wymienić największe osiągnięcia w dziedzinie logiki na świecie oraz w Polsce.	W05
W_03	Studenta zna i rozumie główne pojęcia oraz problemy dotyczące logiki filozoficznej w obszarze jej aktualnych problemów badawczych.	W06, W07
W_04	Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną.	W08
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność. Wykorzystuje wiedzę oraz	U01, U02, U03

	argumenty zaczerpnięte z literatury przedmiotowej. Umie samodzielnie wyszukiwać i analizować literaturę w zakresie zadanego tematu.	
U_02	Student umie argumentować, stosując poprawną terminologię logiczną. Wykorzystuje wiedzę logiczną, formułuje własne poglądy krótkich streszczeniach oraz prostych rozprawach pisemnych, wykorzystując literaturę przedmiotową.	U06, U07
U_03	Student rozumie potrzebę uczenia się logiki przez całe życie, potrafi inspirować proces pogłębiania wiedzy logicznej u innych osób.	U10
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Praca w grupach w różnych rolach oraz prezentacja wyników prowadzonych badań przez innymi studentami i prowadzącym.	K02, K01, K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Omówienie kanonów rzetelności naukowej oraz wymogów stawianych pracy naukowej.
2. Omówienie metodyki pisania prac naukowych (konstrukcja pracy, sposoby sporządzania przypisów i bibliografii, treści niezbędne we wstępie i zakończeniu pracy).
3. Treści wyznaczone przez tematy prac dyplomowych.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02, W_03, W_04	Analiza tekstu - dyskusja	Praca pisemna	Praca magisterska
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01, U_02, U_03,	Analiza tekstu - dyskusja	Praca pisemna	Praca magisterska
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupach

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Obecność i aktywność na zajęciach;
2. Przygotowanie kolejnych etapów pracy dyplomowej: Semestr 1: Sformułowanie tematu pracy oraz przeanalizowanie literatury. Przedstawienie stanu badań w zakresie podjętym w pracy. Semestr 2: Przedstawienie planu pracy, wstępu i głównych pozycji bibliografii. Semestr 3: przedstawienie 2/3 zaplanowanej pracy. Semestr 4: Przedstawienie całości pracy.

ZALICZENIE:

WIEDZA: Student rozumie różnorodności obszarów i zagadnień badanych przez logikę. Wzajemne relacje i rolę w kształtowaniu kultury duchowej. Student ma pogłębioną wiedzę w zakresie

wyznaczonym przez tematykę seminarium/ tematykę jego pracy magisterskiej; zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji tekstu naukowego; zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną;

UMIEJĘTNOŚCI: Student umie opracować stan badań na zadany temat i umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk w rozwiązywaniu problemów w różnych dziedzinach wiedzy. Student umie samodzielnie zdobywać wiedzę i doskonalić swoje umiejętności badawcze właściwe dla przedmiotu studiów. Student jest w stanie dyskutować problemy interdyscyplinarne ze szczególnym uwzględnieniem logicznych zależności między tezami i teoriami. Student umie analizować teksty naukowe, rekonstruując założenia, tezy i konsekwencje oraz sposób ich uzasadnienia. Student przygotowuje w ustalonym terminie pracę dyplomową, wyszukując, prawidłowo dobierając i wykorzystując źródła, w tym obcojęzyczne. Student jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student widzi potrzebę uczenia się przez całe życie. Wykazuje gotowość do pracy w grupie, w szczególności do zespołowego rozwiązywania zadań, merytorycznej dyskusji i krytycznej analizy tez. Student jest przygotowany do zespołowego stawiania problemów i proponowania rozwiązań. Student ma świadomość kulturowej doniosłości klasycznego pojmowania prawdy i racjonalnego uzasadnienia. Student wykazuje zainteresowanie bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi; respektuje kanony rzetelności naukowej.

BRAK ZALICZENIA:

WIEDZA: Student nie różnorodności obszarów i zagadnień badanych przez logikę, wzajemnych relacji i roli w kształtowaniu kultury duchowej. Student nie ma dostatecznej wiedzy w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminariów/tematykę jego pracy magisterskiej. Student nie zna lub nie rozumie podstawowych zasad zarządzania własnością intelektualną;

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie umie opracowywać stanu badań na zadany temat i nie umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk. Student nie umie samodzielnie zdobywać wiedzy ani doskonalić swoich umiejętności badawczych. Student nie umie dyskutować problemów interdyscyplinarnych ani nie umie analizować tekstów naukowych; nie przygotowuje w ustalonym terminie prac dyplomowych lub ich uzgodnionych części; nie jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie wykazuje zrozumienia dla potrzeb uczenia się przez całe życie oraz nie wykazuje gotowości do pracy w grupie. Student nie wykazuje świadomości doniosłości klasycznego pojmowania prawdy ani racjonalnego uzasadnienia; nie wykazuje zainteresowania bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi. Student nie respektuje kanonów rzetelności naukowej.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Literatura właściwa dla prowadzonych prac dyplomowych.
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Logika scholastyczna
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Scholastic logic
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Bożena Czernecka-Rej
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Elementarna znajomość klasycznego rachunku logicznego.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studenta z głównymi liniami rozwoju logiki scholastycznej.
C2. Zapoznanie studenta z podstawowymi pojęciami i problemami logiki scholastycznej.
C3. Wykształcenie u studenta umiejętności dowodzenia twierdzeń.
C4. Wykształcenie u studenta umiejętności oceny wartości poznawczej logiki scholastycznej.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne linie rozwojowe logiki scholastycznej i jej problematykę.	W03, W04, W05
W_02	Student rozumie sens i znaczenie podstawowych pojęć logiki scholastycznej.	W03, W06, W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania oraz dowodzić twierdzeń wykorzystując rachunek zdań i nazw.	U04
U_02	Student umie oceniać wartość metalogiczną i poznawczą teorii konsekwencji i sylogistyki.	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student potrafi podejmować dyskusje i wyrażać sądy dotyczące wartości poznawczej logiki scholastycznej.	K02, K03
K_02	Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań.	K05, K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Główne linie rozwojowe logiki scholastycznej. 2. Teoria konsekwencji. 3. Semiotyka. 4. Sylogistyka.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Referat	Protokół zaliczeniowy
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Rozwiązywanie zadań		Protokół zaliczeniowy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

VI. Kryteria oceny, wagi**OCENA NIEDOSTATECZNA****WIEDZA**

Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat głównych linii rozwojowych logiki scholastycznej, głównych pojęć i problemów.

UMIEJĘTNOŚCI

Student nie potrafi analizować wnioskowań, przeprowadzać nawet prostych dowodów.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA**WIEDZA**

Student opanował materiał dotyczący głównych linii rozwojowych logiki scholastycznej, głównych pojęć i problemów.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań. Z pomocą nauczyciela potrafi przeprowadzać proste dowody.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOBRA**WIEDZA**

Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO DOBRA

WIEDZA

Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIĘTNOŚCI

Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
T. Kotarbiński, Wykłady z dziejów logiki, PWN, Warszawa 1985. W. Suchoń, Sylogistyka. Interpretacja zakresowa, Wyd. UJ, Kraków 2001. W. Suchoń, Sylogistyki klasyczne, Kraków 1999. W. Kneale, M. Kneale, The Development of Logic, Oxford University Press 1962.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Metafizyczna interpretacja rzeczywistości
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysical interpretation of reality
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Wojciech Daszkiewicz
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1. zapoznanie z podstawowymi sposobami metafizycznego rozumienia rzeczywistości
2. zapoznanie z elementami charakterystycznymi dla poznania metafizycznego

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna terminologię z zakresu metafizyki ogólnej oraz ma pogłębioną wiedzę z zakresu specyfiki przedmiotu metafizyki oraz metody metafizycznego poznania	K_W02; K_W03
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi łączyć wiedzę z metafizyki z wiedzą zdobytą w ramach poszczególnych dyscyplin humanistycznych i z powodzeniem stosować ją w różnych kontekstach.	K_U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów uzasadnić potrzebę metafizyki w dyskursie związanym z morfologią cywilizacji zachodniej	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Elementy meta-metafizyki. 2. Metafizyka jako specyficzny typ poznania. 3. Przedmiot poznania metafizycznego. 4. Uwyrażnienie przedmiotu metafizycznego poznania 5. Wiodące metafizyczne interpretacje rzeczywistości.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza dzieła	Praca pisemna	Plik z tekstem
W_02	Praca z tekstem	Test	Karta oceny
W_03	Wykład konwersatowyjny	Sprawdzian ustny	Karta oceny
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Test z umiejętności praktycznych	Oceniona praca pisemna
U_02	Praca w grupie	Obserwacja	Karta oceny
U_03	Analiza tekstu	Test z umiejętności praktycznych	Oceniona praca pisemna
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Zajęcia laboratoryjne	Prezentacja	Karta oceny
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

1. Obecność i aktywny udział w konwersatorium
2. Analiza wyznaczonych części tekstu
3. Przygotowanie prezentacji
4. Kolokwium ustne

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura**Literatura podstawowa**

- Arystoteles, *Metafizyka*, tekst pol. oprac. M. A. Krąpiec, Andrzej Maryniarczyk na podst. tłum. [z grec.] T. Żeleznika, t. 1–2, Lublin: RW KUL, 1996.
- S. Thomae Aquinatis, *Summa contra gentiles*, w: tenże, *Opera Omnia*, Editio Leonina, Rome: Commissio Leonine, 1934 (Prawda wiary chrześcijańskiej, t. 1–3, tłum. Z. Włodek, W. Zega, Poznań: W drodze, 2003–2009).
- S. Thomae Aquinatis, *Summa theologiae*, w: *Opera Omnia*, Editio Leonina, Rome: Commissio Leonine, 1888–1906 (Suma teologiczna, red. S. Belch, t. 1–34, Londyn: Veritas, 1962–1986).
- S. Kamiński, *Jak filozofować? Studia z metodologii filozofii klasycznej*, do druku przygot. T. Szubka, Lublin TN KUL, 1989, s. 279–291.
- M. A. Krąpiec, *O filozofii*, w: *Spór o rozumienie filozofii*, red. nauk. A. Maryniarczyk, K. Stępień, Lublin: PTTA 2009, s. 13–25.
- M. A. Krąpiec, *Dwie wizje świata realnego O rozumienie bytu jako bytu*, w: tenże, *Byt i istota*, s. 117–129.
- M. A. Krąpiec, *Rozumienie rzeczywistości*, w: tenże, *Filozofia: monizm – pluralizm*, w: *Zadania filozofii we współczesnej kulturze*, red. Z. Zdybicka, Lublin: Wydawnictwo KUL, 1992, s. 29–53.

Literatura uzupełniająca

- Krąpiec M. A., *Metafizyka. Zarys teorii bytu*, Lublin: RW KUL 1985.
- Maryniarczyk A., *Metoda metafizyki realistycznej*, Lublin: Wydawnictwo KUL, 2005.
- Maryniarczyk A., *Monistyczna i dualistyczna interpretacja rzeczywistości*, Lublin: PTTA, 1998.
- Maryniarczyk A., *Odkrycie wewnętrznej struktury bytów*, Lublin: PTTA, 2006.
- Maryniarczyk A., *Realistyczna interpretacja rzeczywistości*, Lublin: PTTA, 2004.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metafizyka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Metaphysics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr hab. Tomasz Duma
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	Zaawansowana wiedza z zakresu głównych dyscyplin filozoficznych; znajomość metod filozoficznych i elementów metodologii metafizyki ogólnej i metafizyk szczegółowych; umiejętność analizowania i komentowania tekstów filozoficznych.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie z problematyką wyjaśniania i uzasadniania metafizycznego.
C2. Doskonalenie umiejętności analizy tekstu filozoficznego w aspekcie metafizycznym.
C3. Ćwiczenie w formułowaniu i prezentowaniu argumentacji metafizycznej.
C4. Opanowanie techniki pisania tekstu filozoficznego oraz przygotowanie pracy magisterskiej.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne metafizyczne interpretacje rzeczywistości, ich założenia i konsekwencje; ma uporządkowaną, pogłębioną, prowadzącą do specjalizacji, szczegółową wiedzę dotyczącą specyfiki poznania metafizycznego. Zna partykularne zagadnienia, którymi zajmuje się metafizyka, jest w stanie je uwzględniać i rozwijać w pracy badawczej.	W03
W_02	Zna podstawową terminologię metafizyczną w języku angielskim oraz w języku łacińskim.	W04
W_03	Posiada uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne, współczesne oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w zakresie metafizyki-ontologii; zna ich metodologię, ze szczególnym uwzględnieniem metody separacji oraz redukcji metafizycznej.	W05

W_04	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową oraz znajomość problemów badawczych z zakresu metafizyki ogólnej oraz metafizyk szczegółowych.	W06
W_05	Zna metody analizy i systemowej interpretacji metafizycznych tekstów filozoficznych, zróżnicowanych pod względem stylu i gatunku, w których wyraża się refleksja poszczególnych myślicieli.	W07
W_06	Zna i rozumie podstawowe normy i zasady zarządzania własnością intelektualną obowiązujące w kontekście prowadzenia rzetelnych badań naukowych i odgrywające istotną rolę w przygotowywaniu naukowych prac pisemnych.	W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi samodzielnie wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i praktycznie wykorzystywać informacje dotyczące metafizyki z różnych źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne, np. potrafi korzystać z klasycznych dzieł filozoficznych znajdujących się w zbiorach internetowych z uwzględnieniem różnic w edycjach.	U01
U_02	Posiada pogłębione umiejętności badawcze obejmujące analizę klasycznych i współczesnych tekstów metafizycznych, dokonywanie syntezy różnych poglądów dotyczących rozumienia świata osób i rzeczy, jak też dobór i konstruowanie odpowiednich narzędzi do badania rzeczywistości w aspekcie ogólnieegzystencjalnym. Potrafi stosować metodę metafizyki do oryginalnego rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych oraz poprawnie opracowywać i prezentować wyniki swoich badań.	U02
U_03	Potrafi samodzielnie zdobywać wiedzę w zakresie metafizyki ogólnej i metafizyk szczegółowych, poszerzać umiejętności badawcze oraz podejmować autonomiczne działania zmierzające do rozwijania zdolności i kierowania własną karierą zawodową, twórczo wykorzystując zdobytą wiedzę dotyczącą filozoficznej analizy rzeczywistości.	U03
U_04	Potrafi dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu z zakresu metafizyki, streszcza i analizuje argumenty metafizyczne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz formułuje własne tezy.	U05
U_05	Potrafi dyskutować problemy z zakresu metafizyki, poprawnie argumentować w mowie i piśmie z wykorzystaniem terminologii metafizycznej, przedstawiać założenia danych stanowisk i konsekwencje wynikające z proponowanych w ich ramach rozwiązań, krytycznie oceniać własne tezy i formułować uzasadnione wnioski.	U06
U_06	Posiada pogłębioną umiejętność pisania streszczeń, recenzji i rozpraw z zakresu metafizyki w języku polskim z wykorzystaniem samodzielnie dobranej literatury przedmiotu.	U07
U_07	Rozumie potrzebę doskonalenia i uczenia się przez całe życie, potrafi organizować proces uczenia się innych osób, np. poprzez znajomość struktury wykładu z metafizyki oraz szczegółowych zagadnień podejmowanych w ramach tych wykładów.	U10

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Absolwent zna metafizyczną strukturę przyczynowania sprawczego i celowego, dzięki czemu jest gotów do odpowiedniego określenia kolejności i wagi środków służących realizacji określonego celu.	K01
K_02	Jest gotów do dokonania pogłębionej analizy rzeczywistości oraz samodzielnego (po zasięgnięciu opinii ekspertów) sformułowania propozycji rozwiązania problemów dotyczących rozumienia świata i człowieka.	K02
K_03	Jest gotów do uzasadniania w dyskusjach światopoglądowych i naukowych znaczenia filozofii dla ukształtowania się i zachowania dziedzictwa kulturowego Europy, ze szczególnym uwzględnieniem wkładu Lubelskiej Szkoły Filozoficznej w rozwój polskiej i światowej myśli metafizycznej. Jest gotowy do odpowiedzialnego pełnienia ról zawodowych, w tym: a) przestrzegania zasad etyki zawodowej i wymagania tego od innych w powiązaniu ze zdobytą uprzednio wiedzą z zakresu antropologii filozoficznej oraz etyki, b) dbałości o dorobek i tradycje polskiego środowiska filozoficznego.	K03
K_04	Jest gotowy do krytycznej oceny własnej wiedzy oraz otrzymywanych informacji dotyczących interpretacji świata, człowieka oraz kultury.	K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Seminarium podejmuje problematykę z zakresu metafizyki ogólnej oraz tzw. metafizyk szczegółowych. Wypracowywane na gruncie metafizyki narzędzia badawcze wykorzystywane są do wyjaśniania aktualnych problemów dotyczących rozumienia świata, człowieka i ludzkiego działania. W ramach seminarium są czytane, komentowane i dyskutowane teksty klasyczne oraz współczesne z dziedziny metafizyki oraz wybranych metafizyk szczegółowych. Ustala się także tematy prac magisterskich, omawia zebraną bibliografię, sporządza plany pracy i regularnie referuje postępy w pisaniu pracy magisterskiej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, 03	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
W_02, 05	Praca z tekstem	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
W_04	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
W_06	Studium przypadku (<i>case study</i>)	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
UMIĘTNOŚCI			
U_01, 02	Praca badawcza pod kierunkiem (praca	Praca pisemna	Praca magisterska

	seminaryjna)		
U_03, 07	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
U_05	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
U_04, 06	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceny tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01,03	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
K_02, 04	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

20% – obecność na zajęciach, 20% – aktywny udział w dyskusjach nad tworzeniem pracy dyplomowej oraz problemami natury metafizycznej i/lub antropologicznej, 10% – tekst pracy pisemnej, 50% – przygotowywanie kolejnych fragmentów pracy dyplomowej.

Brak zaliczenia

(W) Student nie zna terminologii metafizycznej oraz nie posiada podstawowej wiedzy na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Nie ma elementarnej wiedzy o specyfice poznania metafizycznego oraz zagadnieniach, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student nie posiada podstawowych umiejętności badawczych. Nie potrafi stosować metody metafizyki do oryginalnego rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych oraz poprawnie opracowywać i prezentować wyników swoich badań. Nie posiada umiejętności przygotowywania pracy pisemnej z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student nie jest gotowy do dokonania filozoficznej analizy rzeczywistości oraz samodzielnego sformułowania propozycji rozwiązania problemów dotyczących rozumienia świata i człowieka.

Zaliczenie

(W) Student dobrze zna terminologię metafizyczną oraz posiada wiedzę na temat głównych systemów metafizycznych, ich założeń i konsekwencji. Dobrze poznał specyfikę poznania metafizycznego oraz zagadnienia, którymi zajmuje się metafizyka.

(U) Student w zadowalającym stopniu wykazuje umiejętności badawcze obejmujące analizę klasycznych i współczesnych tekstów metafizycznych, syntezę różnych poglądów dotyczących rozumienia świata oraz dobór i konstruowanie odpowiednich narzędzi do badania rzeczywistości w aspekcie ogólnoegzystencjalnym. Potrafi stosować metody metafizyki do oryginalnego rozwiązywania szczegółowych problemów filozoficznych oraz poprawnie opracowywać i prezentować wyniki swoich badań. Dobrze opanował umiejętność przygotowywania pracy pisemnej z zakresu metafizyki z wykorzystaniem literatury przedmiotu.

(K) Student jest gotowy do dokonania pogłębionej analizy rzeczywistości oraz samodzielnego sformułowania propozycji rozwiązania problemów dotyczących rozumienia świata i człowieka.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none"> 1. S. Kamiński, <i>On the Metaphysical Cognition. O poznaniu metafizycznym</i>, trans. M. Stępień, Lublin 2020. 2. S. Kamiński, <i>On the Methods of Contemporary Metaphysics. Metody współczesnej metafizyki</i>, trans. M. Stępień, Lublin 2019. 3. M.A. Krąpiec, S. Kamiński, <i>Z teorii i metodologii metafizyki, Dzieła IV</i>, Lublin 1994. 4. M. A. Krąpiec, <i>Teoria analogii bytu</i>, Lublin 1993. 5. A. Maryniarczyk, <i>Metoda metafizyki realistycznej</i>, Lublin 2005. 6. Św. Tomasz z Akwinu, <i>In Librum Boethii De Trinitate</i>, q. V et VI. 7. Św. Tomasz z Akwinu, <i>De Veritate</i>, q. I.
Literatura uzupełniająca
<ol style="list-style-type: none"> 1. E. Gilson, <i>Byt i istota</i>, Warszawa 1963. 2. P. Jaroszyński, <i>Metafizyka czy ontologia</i>, Lublin 2011. 3. S. Kamiński, <i>Filozofia i metoda. Studia z dziejów metod filozofowania</i>, Lublin 1993. 4. M.A. Krąpiec, <i>Realizm ludzkiego poznania</i>, Lublin 1995. 5. M.A. Krąpiec, <i>Struktura bytu</i>, Lublin 1995. 6. J. Owens, <i>An Elementary Christian Metaphysics</i>, Houston 2008. 7. W. Stróżewski, <i>Ontologia</i>, Kraków 2005. 8. S. Swieżawski, <i>Z dziejów filozofii klasycznej</i>, Kraków 2000.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Metody argumentacji i dyskusji filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methods of argumentation and philosophical discussion
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	Język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Błażej Gębura
---	---------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	III	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza o najważniejszych dyscyplinach filozoficznych.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

Celem konwersatorium jest zapoznanie studentów ze współczesną dyskusją na temat poprawności różnych wersji argumentu ontologicznego.
--

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi samodzielnie wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i praktycznie wykorzystywać informację z różnych źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	K_U01
U_02	potrafi dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy	K_U05
U_03	umie podejmować dyskusję, argumentować w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną i wykorzystując poglądy własne i innych autorów, oraz formułować wnioski	K_U06

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach konwersatorium omówiona zostanie problematyka poprawności i konkluzywności argumentu ontologicznego, szczególnie w świetle tradycyjnych i współcześnie formułowanych

zarzutów pod jego adresem.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_03	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Wykład klasyczny	Egzamin	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie na podstawie pracy pisemnej oraz aktywnego udziału w zajęciach.

- praca pisemna/prezentacja (50%)
- aktywność na zajęciach (50%)

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Anzelm z Canterbury, Proslogion w: Tenże, Monologion. Proslogion, tłum. T. Włodarczyk, Warszawa 1992; A. Plantinga, Bóg, wolność i zło, tłum. K. Gurba, Kraków 1995; S. Judycki, Sceptycyzm i dowód ontologiczny, „Analiza i Egzystencja” 1(2005), s. 9-29; S. Judycki, O istocie i poprawności ontologicznego dowodu istnienia Boga, w: S. Janeczek, A. Starościc (red.), Filozofia Boga, cz. II: Odkrywanie Boga, Lublin 2017, s. 75-90 .
Literatura uzupełniająca
G. Oppy, Ontological Arguments and Belief in God, New York 1995; Y. Nagasawa, Maximal God: A New Defence of Perfect Being Theism, Oxford 2017; J. Speaks, The Greatest Possible Being, Oxford 2018.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Metody badań naukowych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methods of scientific research
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć(<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	I	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza o nauce oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie podstawowych typów rozumowań stosowanych w nauce
C2. Szczegółowa prezentacja metod i procedur naukotwórczych
C3. Eksplikacja struktury i dynamiki teorii naukowej

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	student posiada ugruntowaną wiedzę dotyczącą podstawowych metod badawczych i procedur naukotwórczych oraz wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej	K_W01
W_02	zna najważniejsze zagadnienia współczesnej filozofii nauki oraz specjalistyczną terminologię podstawowych systemów filozoficznych w języku polskim i angielskim	K_W03, K_W04
W_03	posiada pogłębioną świadomość temporalności nauki, ma uporządkowaną i ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne stanowiska światowe i rodzime w zakresie historii i metodologii nauki	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	student potrafi analizować teksty naukowe, poprawnie stosować terminologię specjalistyczną, krytycznie oceniać argumenty, identyfikować ich założenia i konsekwencje, formułować wnioski oraz wyrażać i uzasadniać własne poglądy	K_U05, K_U06
U_02	umie stosować w dyskusji podstawowe typy rozumowań,	K_U11

	uzasadniać i krytykować uogólnienia w świetle dostępnych świadectw i stosowanych w nauce metod oraz współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	student jest otwarty na nowe idee i odkrycia, oraz krytyczny wobec różnych sposobów uzasadniania tez, przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy	K_K02, K_K05
K_02	posiada wrażliwość na rolę wiedzy naukowej w rozwoju społeczeństwa i świadomość jej różnorodnych ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się i uczestniczenia w życiu kulturalnym, korzystania z różnych mediów i interesowania się aktualnymi wydarzeniami oraz trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Natura rozumowania: związki logiczne i treściowe. 2. Typy rozumowań: proste (wnioskowania niezawodne i uprawdopodobniające) i złożone (dowodzenie, wyjaśnianie, rozstrzyganie). 3. Metoda dedukcyjna: systemy dedukcyjne, aksjomatyzacja, formalizacja, cybernetyka. 4. Metoda statystyczna: zbieranie materiału, analiza i interpretacja, teoria wnioskowań, wartość interpretacji. 5. Metoda indukcyjna: indukcjonizm i hipotetyzm, zbieranie danych doświadczenia, interpretacja wyników (wyjaśnianie, rozstrzyganie hipotez i budowanie teorii). 6. Metoda historyczna: heurystyka, hermeneutyka, synteza historyczna, problemy metodologiczne (obiektywność poznania, wyjaśnianie a rozumienie, kwestia praw). 7. Dzieje pojmowania nauki: starożytność i średniowiecze, nauka nowożytna i współczesna 8. Struktura i dynamika teorii naukowej: ewolucja struktury, treść teorii, temporalność nauki.
--

V. Metody realizacji weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_02	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01, K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (50%);obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (50%).

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15

VIII. Literatura**Literatura podstawowa**

- A.F. Chalmers, *Czym jest to, co zwiemy nauką?*, Wrocław 1997;
- A. Grobler, *Metodologia nauk*, Kraków 2006;
- Z. Hajduk, *Ogólna metodologia nauk*, Lublin 2012;
- Z. Hajduk, *Struktury metodologiczne w nauce*, Lublin 2016;
- S. Kamiński, *Nauka i metoda. Pojęcie nauki i klasyfikacja nauk*, Lublin 1992;
- J. Życiński, *Elementy filozofii nauki*, 1996.

Literatura uzupełniająca

- K. Ajdukiewicz, *Zagadnienia i kierunki filozofii*, Warszawa 1984;
- J.M. Bocheński, *Współczesne metody myślenia*, Poznań 1992;
- M. Bunge, *Philosophy of Science*, t. 1-2, London & New York 2017;
- T. Czeżowski, *Filozofia na rozdrożu*, Toruń 2009;
- Z. Hajduk, *Filozofia nauk przyrodniczych*, Lublin 2012;
- Z. Hajduk, *Temporalność nauki*, Lublin 1995;
- M. Heller, *Filozofia nauki. Wprowadzenie*, Kraków 2009;
- J. Such, *Problemy weryfikacji wiedzy*, Warszawa 1975;
- R. Wójcicki, *Wykłady z metodologii nauk*, Warszawa 1982.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Metodyka pisania i analizowania tekstów naukowych (filozoficznych)
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Methodology of writing and analysing scientific (philosophical) texts
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	ks. dr hab. Dariusz Dąbek
---	---------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	Rozumienie i umiejętność analizowania tekstu oraz ciekawość poznawcza i umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Umiejętność szukania, selekcji i wykorzystywania informacji naukowych
C2. Zdolność krytycznej analizy i oceny wypowiedzi (mówionej i pisanej)
C3. Praktyczna umiejętność pisania prac naukowych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	student zna główne metody badawcze i strategie argumentacyjne właściwe dla podstawowych dyscyplin filozoficznych oraz zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych	K_W07
W_02	posiada wiedzę w zakresie podstawowych kategorii pojęciowych i terminologii filozoficznej oraz zna zasady wykorzystywania tej wiedzy w pisaniu recenzji i prac dyplomowych oraz zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	student potrafi wyszukiwać, analizować, interpretować, oceniać, selekcjonować i wykorzystywać informacje z różnych źródeł, posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, dobór metod i konstruowanie narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające	K_U02

	na oryginalne rozwiązywanie problemów filozoficznych	
U_02	posiada umiejętność merytorycznego argumentowania, potrafi odpowiadać na krytykę i formułować wnioski, umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy różnych form wypowiedzi, potrafi identyfikować ich kluczowe założenia i treści oraz proponować i uzasadniać własne tezy	K_U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	student jest otwarty na nowe idee i krytyczny wobec różnych sposobów uzasadniania tez, podejmuje dyskusję i dokonuje analizy problemów oraz formułuje własne propozycje ich rozwiązań	K_K02, K_K05
K_02	rozumie potrzebę ciągłego doksztalcania się i uczestniczenia w życiu kulturalnym, korzystania z różnych mediów i interesowania się aktualnymi wydarzeniami oraz trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<ol style="list-style-type: none"> 1. Metodyka pisania pracy naukowej: struktura, wymagania redakcyjne, zapis bibliograficzny, sposób formatowania. 2. Sposoby prezentowania wyników pracy: referat, dyskusja, artykuł. 3. Źródła uzyskiwania informacji naukowej: komputerowe bazy danych, literatura przedmiotu, Internet, czasopisma z danej dziedziny. 4. Metody analizy tekstu naukowego. 5. Zagadnienia ochrony własności intelektualnej.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
W_02	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

Praca pisemna (50%), obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (50%).

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ul style="list-style-type: none"> – J. Boć, <i>Jak pisać pracę magisterską</i>, Wrocław 2009; – A. Dudziak, A. Żejmo, <i>Redagowanie prac dyplomowych. Wskazówki metodyczne dla studentów</i>, Warszawa 2008; – J. Jura, J. Roszczypała, <i>Metodyka przygotowania prac dyplomowych: licencjackich i magisterskich</i>, Warszawa 2000; – Z. Hajduk, <i>Ogólna metodologia nauk</i>, Lublin 2012; – W. Marciszewski, <i>Metody analizy tekstu naukowego</i>, Warszawa 1977; – J. Pieter, <i>Ogólna metodologia pracy naukowej</i>, Wrocław 1978; – A. Pułto, <i>Prace magisterskie i licencjackie. Wskazówki dla studentów</i>, Warszawa 2000; – J. Weiner, <i>Technika pisania i prezentowania prac naukowych. Publikacja naukowa, praca seminaryjna, praca magisterska, referat, poster</i>, Kraków 1992; – K. Woźniak, <i>O pisaniu pracy magisterskiej na studiach humanistycznych. Przewodnik praktyczny</i>, Warszawa 1998.
Literatura uzupełniająca
<ul style="list-style-type: none"> – J.J. Jadacki, <i>Jak studiować filozofię</i>, Warszawa 1994; – K. Kwaśniewska, <i>Jak pisać prace dyplomowe?</i>, Bydgoszcz 2010; – W. Marciszewski, <i>Sztuka dyskusowania</i>, Warszawa 1996; – T. Mendel, <i>Metodyka pisania prac doktorskich</i>, Poznań 1999; – J. Rudniański, <i>Sprawność umysłowa</i>, Warszawa 1984; – M. Węglińska, <i>Jak pisać pracę magisterską. Poradnik dla studentów</i>, Kraków 2016; – K. Wójcik, <i>Piszę akademicką pracę promocyjną – licencjacką, magisterską, doktorską</i>, Warszawa 2012 (http://libra.ibuk.pl/book/38136); – W.P. Zaczyński, <i>Poradnik autora prac seminaryjnych, dyplomowych i magisterskich</i>, Warszawa 1995.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Natura wszechświata
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Nature of the Universe
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Próba odpowiedzi na pytanie, czy natura Wszechświata jest deterministyczna?
C2. Dyskusja różnych wersji doktryny kompatybilizmu oraz inkompatabilizmu.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione rozumienie refleksji filozoficznej w kształtowaniu pojęcia determinizmu w europejskiej kulturze intelektualnej.	W02
W_02	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejsze stanowiska w zakresie ontologii.	W03
W_03	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą zagadnień ontologicznych (metafizycznych).	W04
W_04	Ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą nowożytny i współczesny oraz najnowsze stanowiska światowe i rodzime w zakresie doktryny determinizmu.	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z fizyki, biologii i kosmologii oraz jej zastosowania w filozofii (ontologii).	U02
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do uczestnictwa w życiu kulturalnym, interesuje się aktualnymi wydarzeniami promującymi ewolucjonistyczną wizję rzeczywistości przyrodniczej.	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Pojęcie i typy determinizmu. 2. Geneza idei wszechświata deterministycznego. 3. Determinizm w makroświecie versus indeterminizm w mikroświecie. 4. Zasada przyczynowości, koncepcje przyczyn i problem fatalizmu. 5. Twardy determinizm *versus* inkompatybilizm libertariański. 6. Pesymistyczny inkompatybilizm (twardy indeterminizm) *versus* fatalizm (determinizm teologiczny).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_03	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VII. Literatura

Literatura podstawowa: S. Amsterdamski, *Różne pojęcia determinizmu*, „Studia Filozoficzne”, 1964 nr 2, ss. 85-95; M. Heller, *Czy wszechświat jest deterministyczny?* „Analecta Cracoviensia” 21-22 (1989-90), ss. 47-65; K. Popper, *Wszechświat otwarty. Argument na rzecz indeterminizmu*, Kraków 1996; M. Baczyński, *Refutacja determinizmu naukowego w ujęciu Karla R. Poppera*, „Roczniki Filozoficzne” 47 (1999), ss. 31-48; T. Warfield, M. Polanowska, M. Iwanicki, *Kompatybilizm i inkompatybilizm: wybrane argumenty*, „Roczniki Filozoficzne” 54 (2006), ss. 217-39; D. Łukasiewicz, *Teizm a twardy inkompatybilizm*, „Roczniki Filozoficzne” 65 (2017), 191-203.

Literatura uzupełniająca: M. Bunge, *O przyczynowości. Miejsce zasady przyczynowej we współczesnej nauce*, Warszawa: PWN 1968; H. Nowik, *Rola zasady przyczynowości w nauce*, „Studia Philosophiae Christianae” 16 nr 1 (1980), s. 191-202; R. Ingarden, *Spór o istnienie świata*, t. 3, *O strukturze przyczynowej realnego świata*, tłum. D. Gierulanka, Państwowe Wydawnictwo Naukowe, Warszawa 1981; F. Kobiela, *Podmiotowe uwarunkowania wolności realnej. Wokół ingardenowskiej wersji kompatybilizmu* „Kwartalnik Filozoficzny”, 43 (2015), ss. 5-19; M. Tałasiewicz, *Wolna wola jako najlepsze wyjaśnienie* [w:] T. Adamczyk (red.), *Wolność ocalona. Chrześcijańskie światło na ludzkich drogach*, Lublin: Towarzystwo Naukowe Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego 2016, ss. 165-174; Z. Roskał, *Mariana Smoluchowskiego ujęcie zasady przyczynowości w badaniach ruchów Browna* „Zagadnienia Filozoficzne w Nauce” 62 (2017), ss. 99-126Z. Roskał, *Stanisława Mazierskiego ujęcie zasady przyczynowości na tle wybranych koncepcji przyczynowości* [w:] J. Wojtysiak, Z. Wróblewski, A. Gut, (red.), *Lubelska Szkoła Filozoficzna w porównaniach*, Lublin: Wydawnictwo KUL 2019, s. 289-306.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Neoscholastyka – między filozofią a religią
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Neoscholastics – between Philosophy and Religion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr hab. Rafał Charzyński
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Podstawowa znajomość dziejów filozofii europejskiej
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1- Zapoznanie studentów z historią neoscholastyki, przedstawienie okoliczności jej powstania oraz sylwetek jej polskich przedstawicieli
C2 - Ukazanie podejmowanej problematyki i proponowanych rozwiązań, zwłaszcza kwestii relacji między wiarą a rozumem

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej; zna dorobek czołowych przedstawicieli neoscholastyki w Polsce przełomu XIX i XX wieku. Dostrzega novum odradzającej się wówczas scholastyki na tle jej długich i skomplikowanych dziejów.	K_W06
W_02	Ma poszerzoną wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do teologii i nauk szczegółowych, na szerszym tle problemu relacji między rozumem a wiarą oraz zaproponowanego przez neoscholastykę rozwiązania tego problemu.	K_W07
W_03	Ma podstawową wiedzę o instytucjach kultury i orientację we współczesnym życiu kulturalnym, zna główne ośrodki odradzającej się w XIX i XX w. scholastyki europejskiej oraz specyfikę uprawianej tam refleksji a także recepcję tej myśli w rozbiorowych realiach ziem polskich i w odrodzonej w 1918 r. Polsce.	K_W09

UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umie dobrać właściwe narzędzia do interpretacji i analizy tekstu filozoficznego, streszcza i krytycznie analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje, zwłaszcza ich religijne inspiracje i światopoglądowe odniesienia	K_U05
U_02	Posiada umiejętność argumentowania, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz innych autorów. Umie w wyważony sposób dyskutować z reprezentantami odmiennych stanowisk światopoglądowych racjonalnie formułując własne	K_U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność krytycznej oceny posiadanej wiedzy oraz otrzymanych informacji przy jednoczesnej rozumiejącej postawie, respektującej odmienny punkt widzenia w newralgicznych kwestiach światopoglądowych	K_K08

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium ma zaznajomić studentów z genezą neoscholastyki w dziewiętnastym stuleciu oraz jej rozwojem po Encyklice *Aeterni Patris*. Zajęcia koncentrują się wokół problemu relacji między wiarą a rozumem podejmowanego na tle ówczesnego kontekstu intelektualnego. Ukazuje programowe przestrzeganie negatywnej reguły wiary oraz uzasadnianie preambula fidei w ramach rozumowego dyskursu.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwencjonalny	Egzamin	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół
U_02	Analiza tekstu	obserwacja	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	obserwacja	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi...

Frekwencja na zajęciach oraz zaangażowanie w dyskusję.

Ocena niedostateczna: student nie uczestniczy w zajęciach, nie posiada podstawowej wiedzy z zakresu omawianego na zajęciach; ocena dostateczna: student w ograniczonym stopniu zapoznał się z treściami diskutowanymi na zajęciach, nieprecyzyjnie formułuje wypowiedzi, nie potrafi zająć stanowiska; ocena dobra: student aktywnie uczestniczy w zajęciach, posiada uporządkowaną wiedzę o dziejach neoscholastyki i podejmowanych przez nią problemach; ocena bardzo dobra: student aktywnie uczestniczy w zajęciach, posiada uporządkowaną wiedzę na temat neoscholastyki i podejmowanych przez nią problemów i potrafi ją zaaplikować do samodzielnego rozwiązywania problemów.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
I. Radziszewski, Pisma, Lublin 2009; P. Chojnacki, Wybór Pism, Warszawa 1987
Literatura uzupełniająca
F. Gabryl, Psychologia, Kraków 1906; M. Morawski, Celowość w naturze, Kraków 1928; Z. Pawlak, Neoscholastyka i formy jej kontynuacji Studium analityczno - krytyczne twórczości filozofów wrocławskich XX wieku, Wrocław 2001; R. Charzyński, Problem polemiczno - apologetycznego charakteru neoscholastyki polskiej, Lublin 2016.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Neuronauki a filozofia
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Neuroscience and philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	
---	--

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	podstawowa wiedza z zakresu filozofii umysłu i epistemologii
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się ze współczesnymi kierunkami badań w obszarze neuronauk i neurofilozofii
C2. Nabycie umiejętności krytycznego analizowania tekstów z obszaru neuronauk
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów dotyczących relacji między naukami a filozofią

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna podstawową terminologię polską i angielską odnoszącą się do problematyki neuronauk i neurofilozofii	W03, W04
W_02	Ma wiedzę na temat głównych stanowisk filozoficznych wobec neuronauk, a także na temat współczesnych problemów badawczych neurofilozofii	W05, W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi integrować problematykę z zakresu filozofii umysłu, epistemologii oraz z obszaru psychologii, kognitywistyki i neuronauk	U04
U_02	Streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy w odniesieniu do problemu relacji między naukami a filozofią	U05
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest gotów krytycznie ocenić posiadaną wiedzę oraz	K05

	otrzymywane informacje dotyczące problematyki neuronaukowej	
--	---	--

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W trakcie konwersatorium studenci angażowani są w dyskusje na temat możliwych relacji między neuronaukami a filozofią. Dyskutowane są głównie następujące „układy”: (a) filozofia neuronauk i kognitywistyki (czyli podejmowanie refleksji filozoficznej nad teorią i praktyką naukową neuronauk) oraz (b) neurofilozofia (ściśła współpraca filozofów z neuronaukowcami). Ponadto, studenci zdobywają wiedzę oraz analizują następujące zagadnienia szczegółowe: problem ciało-umysł w filozofii i w neuronaukach, metody badania mózgu oraz ich ograniczenia, badania naukowe nad percepcją i neuroestetyka, świadomość w ujęciu neuronauk, wolna wola w ujęciu neuronauk i neuroetyka. Podczas zajęć omawiane są wybrane teksty z zakresu neuronauk i neurofilozofii (wybierane w oparciu o zainteresowania studentów oraz na podstawie aktualnie poruszanych zagadnień w kognitywistyce).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny, Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Wykład konwersatoryjny, Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja, Analiza tekstów	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja, Analiza tekstów	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Obecność na konwersatorium i udział w dyskusjach: 50%

Praca pisemna: 50%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

Churchland, P. (1986). *Neurophilosophy: Toward a Unified Science of the Mind-Brain*, Cambridge.

Margolis, E., Samuels, R., & Stich, S. P. (2012). *The Oxford Handbook of Philosophy of Cognitive Science*. New York: Oxford University Press.

Miłkowski, M. (2016). *Filozofia kognitywistyki*, [w:] Bremer, J. (red.), *Przewodnik po kognitywistyce* (s. 239-268), Kraków: WAM.

Przybysz, P. (2012). *Neurofilozofia i filozofia neuronauk*, [w:] M. Miłkowski, R. Poczobut (red.), *Przewodnik po filozofii umysłu* (s. 689-733), Karków: WAM.

Literatura uzupełniająca

Bickle, J. (1998). *Psychoneural Reduction: The New Wave*, Cambridge, MA: MIT Press.

Bremer, J. (2010). *Wprowadzenie do filozofii umysłu*. Kraków: WAM.

Brożek, B. (2011). *Philosophy in Neuroscience*, [w:] B. Brożek, J. Mączka, W. P. Grygiel (red.), *Philosophy in Science* (str. 163-188), Kraków: Copernicus Center Press.

Dennett, D. C. (1997). *Natura umysłów*. Warszawa: Wydawnictwo CIS.

Hohol, M. (2013). *Wyjaśnić umysł: struktura teorii neurokognitywnych*. Kraków: Copernicus Center Press.

Polger, T. W. (2004). *Natural Minds*. Cambridge, MA: MIT Press.

Topics in Cognitive Science (2009), tom 1., numery 2. i 3.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Nowożytne i współczesne spory o naturę człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Modern and Contemporary Disputes over Human Nature
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Przemysław GUT
---	----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Ogólna znajomość antropologii filozoficznej
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1: Dostarczenie wiedzy o sporach filozoficznych na temat tego, kim jest człowiek w relacji do bogów/Boga, wszechświata (zwierząt, roślin i przyrody nieożywionej), do innych ludzi, do własnego ciała prowadzonych w czasach nowożytnych
C2: Dostarczenie umiejętności formułowania problemów związanych z zagadnieniem ludzkiej natury
C3: Umożliwienie prowadzenia racjonalnych dyskusji na tematy związane z ludzką naturą i zdobycie umiejętności odróżniania argumentów poprawnych od niepoprawnych, wartościowania różnych wypowiedzi pod tym kątem oraz zachęcenie do samodzielnego, ale podporządkowanego regułom metodologicznym, myślenia.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawową terminologię, stosowaną w dyskusji nad naturą ludzką w języku polskim i angielskim.	K_W02
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Ma rozwinięte umiejętności w zakresie komunikacji interpersonalnej; potrafi przygotować pracę pisemną, prezentację multimedialną, potrafi napisać raport z badań, przestrzegając wskazanych zasad stylu APA oraz prowadzić debatę.	K_U05
U_02	Student potrafi współpracować w grupie, podejmując aktywne role w zespole, inspirować i organizować uczenie się innych	K_U11

	osób.	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student stosuje podstawowe zasady etyki pracy naukowej, zwraca uwagę na negatywne praktyki w pracy badawczej.	K_K02
K_02	Student zna zalety kulturowych i społecznych popularyzacji wiedzy naukowej.	K_K03
K_03	Student jest gotów do wypełniania obowiązków społecznych, współorganizowania działań na rzecz środowiska społecznego.	K_K04
K_04	Student aktywnie uczestniczy w debatach publicznych oraz diagnozowaniu poznawczych komponentów problemów społecznych.	K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Konwersatorium ma charakter problemowy, oznacza to zajęcia polegać będą dyskusji na temat poruszanych zagadnień. Struktura zajęć będzie miała charakter chronologiczny, aby przy okazji omawiania różnych filozoficznych sporów na temat natury ludzkiej, zaznajomić studentów z zarysem problematyki antropologicznej poczynając od wieku XVII po dzień dzisiejszy

B. Nowożytność: koncepcje natury ludzkiej (Kartezjusz, Spinoza, Hume, Rousseau, Kant, Hegel)

C. Współczesność: koncepcje natury ludzkiej (Schopenhauer, Nietzsche, Scheler, Strawson, Frankfurt).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Oceny tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi

Na ocenę niedostateczną:

W: Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat sporów dotyczących natury ludzkiej w czasach nowożytnych i współczesnych. Nie zapoznał się z materiałem omawianym podczas konwersatorium i wymaganymi lekturami.

U: Student nie rozumie podstawowych treści przekazywanych na zajęciach.

K: Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie bierze udziału w dyskusji lub nie potrafi w zrozumiały sposób sformułować swojego stanowiska.

Na ocenę dostateczną:

W: Student posiada ogólną wiedzę na temat sporów dotyczących natury ludzkiej w czasach nowożytnych i współczesnych. Zna pobieżnie materiał omawiany na zajęciach.

U: Student w stopniu podstawowym rozumie treści przekazywane na zajęciach.

K: Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę dobrą:

W: Student posiada uporządkowaną wiedzę na temat sporów dotyczących natury ludzkiej w czasach nowożytnych i współczesnych. Dobrze zna teksty stanowiące podstawę pracy na zajęciach.

U: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta i potrafi analizować teksty źródłowe.

K: Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje. Wypowiada się w sposób zorganizowany, świadczący o zrozumieniu tematu.

Na ocenę bardzo dobrą:

W: Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną na temat sporów dotyczących natury ludzkiej w czasach nowożytnych i współczesnych. Rozumie czytane teksty i osądza je w kontekście zdobytej uprzednio wiedzy.

U: Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta. Wykazuje bardzo dobre rozumienie tekstu źródłowego.

K: Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa:

Tatarkiewicz W., Historia filozofii, t. 2-3, Warszawa (liczne wydania).

Literatura uzupełniająca:

Haefner G., *Wprowadzenie do antropologii filozoficznej*, przeł. W. Szymona, Kraków: WAM 2014.
Wybór tekstów źródłowych przygotowany przez prowadzącego

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Nowożytne i współczesne spory o poznawalność, istnienie i naturę Boga
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Modern and contemporary debates about existence and nature of God, and possibility of acquiring knowledge about it.
Kierunek studiów	filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Piotr Gutowski, prof.
---	-----------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Generalna znajomość historii filozofii nowożytnej i współczesnej
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Nabycie wiedzy na temat teoretycznych uwarunkowań i historycznych kontekstów różnych podejść do zagadnienia poznawalności, istnienia i natury Boga proponowanych przez myślicieli nowożytnych i współczesnych.
2. Nabycie umiejętności klarownego objaśnienia każdego z proponowanych stanowisk oraz wskazania jego mocnych i słabych stron.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W01	zna szczegółowo terminologię związaną z zagadnieniem poznawalności, istnienia i natury Boga, ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę na ten temat oraz zna praktyczne implikacje każdego ze stanowisk w odniesieniu do życia społecznego.	W03, W04, W05, W06, W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z zakresu podjętych na zajęciach zagadnień i z wiedzą w zakresie nauk humanistycznych	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K01	uzasadnienia rolę problematyki podjętej na zajęciach w całej tradycji myśli zachodniej i potrafi je wykorzystać do interpretacji	K03, K04

	aktualnych wydarzeń społeczno-kulturowych	
--	---	--

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W filozofii ostatnich 500 lat problematyka dotycząca poznawalności, istnienia i natury Boga uległa znacznemu przekształceniu w porównaniu ze starożytnością chrześcijańską i średniowieczem. Pojawiły się i z biegiem czasu uzyskały znaczny wpływ wśród uczonych stanowiska panteistyczne, panenteistyczne, deistyczne, agnostyczne i ateistyczne. Jednym z powodów tego były teoretyczne problemy, jakie rodził tzw. klasyczny teizm. W trakcie zajęć zapoznamy się bliżej ze stanowiskami takich autorów jak np. Spinoza, Hume, Kant, Hegel, Marks, Nietzsche, James, Whitehead, Wittgenstein, Plantinga, Swinburne, Dawkins.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W03, W04, W05, W06, W09	Analiza tekstu	Obserwacja	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Oceniony tekst pracy pisemnej
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01, K_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Na ocenę niedostateczną:

W: Student nie posiada podstawowej wiedzy na temat teoretycznych uwarunkowań i historycznych kontekstów różnych podejść do zagadnienia poznawalności, istnienia i natury Boga proponowanych przez myślicieli nowożytnych i współczesnych. Nie zapoznał się z omawianym materiałem i wymaganymi lekturami.

U: Student nie rozumie podstawowych treści przekazywanych na zajęciach.

K: Student nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie bierze udziału w dyskusji lub nie potrafi w zrozumiały sposób sformułować swojego stanowiska.

Na ocenę dostateczną:

W: Student posiada ogólną wiedzę na temat teoretycznych uwarunkowań i historycznych kontekstów różnych podejść do zagadnienia poznawalności, istnienia i natury Boga proponowanych przez

myślicieli nowożytnych i współczesnych. Zna pobieżnie treści wykładu, materiał omawiany na zajęciach i wymagane lektury.

U: Student w stopniu podstawowym rozumie treści przekazywane na zajęciach.

K: Student uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę dobrą:

W: Student posiada uporządkowaną wiedzę na temat teoretycznych uwarunkowań i historycznych kontekstów różnych podejść do zagadnienia poznawalności, istnienia i natury Boga proponowanych przez myślicieli nowożytnych i współczesnych. Dobrze zna teksty stanowiące podstawę pracy na zajęciach.

U: Student potrafi zaprezentować posiadaną wiedzę, a także w sposób poprawny z niej korzysta i potrafi analizować teksty źródłowe.

K: Student aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje. Wypowiada się w sposób zorganizowany, świadczący o zrozumieniu tematu.

Na ocenę bardzo dobrą:

W: Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na temat teoretycznych uwarunkowań i historycznych kontekstów różnych podejść do zagadnienia poznawalności, istnienia i natury Boga proponowanych przez myślicieli nowożytnych. Rozumie czytane teksty i osadza je w kontekście zdobytej uprzednio wiedzy.

U: Student ma opanowane narzędzia analizy i syntezy posiadanej wiedzy oraz poprawnie, samodzielnie z nich korzysta. Wykazuje bardzo dobre rozumienie tekstu źródłowego.

K: Student w sposób aktywny uczestniczy w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Fragmety tekstów wybranych myślicieli nowożytnych i współczesnych dostarczone przez prowadzącego zajęcia.
Literatura uzupełniająca
<i>Filozofia Boga</i> , t.1-2, red. S. Janeczek, A. Starościc, Lublin: Wydawnictwo KUL 2017

Teizm, ateizm i religia. Najnowsze spory w anglosaskiej filozofii analitycznej, red. P. Gutowski, M. Iwanicki, Wydawnictwo KUL 2019.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Odyseja filozoficzna - świat, bogowie, ludzie w poszukiwaniu natury człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Philosophical Odyssey - the World, Gods and Man in Search of Human Nature
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Anna Palusińska
---	-----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Zaliczony wykład kursoryczny z historii filozofii starożytnej i średniowiecznej Wiedza o podstawowych kierunkach filozoficznych w starożytności (platonizm, arystotelizm, stoicyzm, neoplatonizm).
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

<p>C1: przedstawienie głównych nurtów filozofii starożytnej oraz wpływ idei filozofii klasycznej na późniejszą myśl i kulturę europejską</p> <p>C2: prezentacja zagadnień i dyskusji, które podejmują problem metody filozofowania, celów filozofii, wyjaśnienia ludzkiego działania, relacji poznania teoretycznego do teurgii i wiary.</p> <p>C3: zapoznanie z klasycznymi tekstami filozofii starożytnej</p>

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie filozofii starożytnej w kształtowaniu kultury intelektualnej Europy	K_W04
W_02	Student zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych antyku oraz najważniejszych stanowiska antropologiczne, etyczne i metafizyczne	K_W06
W_03	Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną o roli źródeł filozofii w filozofii Platona i Arystotelesa dla późniejszej refleksji filozoficznej	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę tekstów klasycznych, syntezę idei i poglądów filozofii starożytnej. Umie opracować i zaprezentować wyniki analizy tekstu filozoficznego i je zsyntetyzować, podając ogóle reguły i wnioski.	K_U04
U_02	Student umie dobrać właściwe narzędzia metafizyczne do interpretacji i analizy klasycznego tekstu filozoficznego, streszcza i analizuje argumenty filozoficzne, identyfikuje ich kluczowe tezy, założenia i konsekwencje oraz proponuje własne tezy i własną interpretację.	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest w stanie dokonać pogłębionej analizy problemów, które pojawiają się w filozofii antycznej oraz samodzielnie sformułować propozycje ich rozwiązania.	K_K04
K_02	Student umie ocenić problemy współczesnej filozofii i problemy okółofilozoficzne, dotyczące pytań o naturę człowieka, państwa, samorealizacji i wskazać filozoficzny i historyczny kontekst tych zagadnień.	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem zajęć jest analiza i interpretacja tekstów źródłowych klasycznych autorów, które w sposób paradygmatyczny przedstawiają zagadnienia, dotyczące metody filozofii, celów dyskursu filozoficznego, koncepcji człowieka i Boga, pojęć etycznych. W ramach zajęć zostanie postawione pytanie, czy i w jaki sposób dyskurs filozoficzny i filozoficzna kontemplacja może być metodą oczyszczenia i doskonalenia duszy (Platon, Fedon; Arystoteles, Etyka Nikomachejska, Seneka, O szczęściu; Marek Aureliusz, Rozmyślania; Plotyn, Enneady; Proklos, Elementy teologii).

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Praca pisemna	Oceniona i poprawiona praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Praca z tekstem	Praca pisemna	Oceniona praca pisemna,

			protokół
U_02	Dyskusja	prezentacja	protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Rozmowa sokratyczna	Skrupulatna analiza wypowiedzi	protokół

- VI. **Kryteria oceny, wagi...**
obecność – 20%
praca pisemna – 80%

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Platon, Dialogi.
Literatura uzupełniająca
G. Reale, Myśl starożytna, Lublin 2000.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Ogólna metodologia nauk
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	General Methodology of Science
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordynator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Ewa Agnieszka Lekka-Kowalik, prof. KUL
---	--

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	<ol style="list-style-type: none"> 1. Dobra znajomość logiki i metodologii nauk, filozofii nauki i historii filozofii na poziomie studiów I stopnia. 2. Umiejętność pisania poprawną polszczyzną. 3. Co najmniej bierna znajomość języka obcego.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C. 1. Wdrożenie studentów w prowadzenie zaawansowanych badań naukowych w zakresie metodologii i filozofii nauki.
C. 2. Wykształcenie umiejętności analizowania i redagowania pracy naukowej.
C. 3. Wykształcenie umiejętności odważnego bronięcia własnych poglądów i rzetelnego podejścia do poglądów odmiennych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student rozumie różnorodność typów wiedzy, ich metodologiczną specyfikę i wzajemne relacje.	K_W03; K_W04
W_02	Student posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminariów i tematykę swej pracy magisterskiej.	K_W05;
W_03	Student zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form tekstu filozoficznego. Ponadto Student zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania	K_W06; K_W07; K_W08

	własnością intelektualną.	
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada umiejętność wyszukiwania i selekcjonowania tekstów źródłowych, opracowań i literatury przedmiotu. Student umie posługiwać się metodami logiki i metodologii nauk i stosować je do rozwiązywania problemów w różnych dziedzinach wiedzy.	U_01
U_02	Student potrafi samodzielnie zdobywać wiedzę i doskonalić swoje zdolności badawcze właściwe dla przedmiotu studiów.	U_03
U_03	Student jest w stanie dyskutować problemy interdyscyplinarne ze szczególnym uwzględnieniem zależności logicznych i metodologicznych.	U_06
U_04	Student umie analizować tekst naukowy; rekonstruując założenia, tezy i konsekwencje tego tekstu oraz sposób ich uzasadnienia.	U_07
U_05	Student umie w ustalonym terminie przygotować pracę naukową na zadany temat prawidłowo wyszukując źródła, w tym obcojęzyczne a także prezentować i bronić tez sformułowanych w swej pracy.	U_02; U_10
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student rozumie potrzebę uczenia się przez całe życie.	K_05
K_02	Student potrafi pracować w grupie, w szczególności zespołowo rozwiązywać problemy. Jest gotów do pogłębionej analizy sytuacji problemowej.	K_02
K_03	Student jest przygotowany do merytorycznej dyskusji i krytycznej analizy omawianych tez, oraz samodzielnego stawiania problemów i proponowania rozwiązań.	K_01
K_04	Student ma świadomość kulturowej doniosłości prawdy i racjonalnego uzasadnienia. Rozumie i respektuje etyczny wymiar badań naukowych i poczuwa się do odpowiedzialności za społeczne skutki rozwoju nauki i upowszechniania wyników badań.	K_03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Omówienie kanonów rzetelności naukowej oraz wymogów stawianych pracy naukowej.
2. Omówienie metodyki pisania prac naukowych (konstrukcja pracy, sposoby sporządzania przypisów i bibliografii, treści niezbędne we wstępie i zakończeniu pracy).
3. Treści wyznaczone przez tematy prac dyplomowych

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			

W_01-03	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-05	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-04	Praca badawcza pod kierunkiem (praca seminaryjna)	Praca pisemna	Praca magisterska

VI. Kryteria oceny, wagi

1. Obecność i aktywność na zajęciach;

2. Przygotowanie kolejnych etapów pracy dyplomowej: Semestr 1: Sformułowanie tematu pracy oraz przeanalizowanie literatury. Przedstawienie stanu badań w zakresie

podjętym w pracy. Semestr 2: Przedstawienie planu pracy, wstępu i głównych pozycji bibliografii. Semestr 3: przedstawienie 2/3 zaplanowanej pracy. Semestr 4: Przedstawienie całości pracy. W przypadku doktorantów wymagania na zaliczenie zostają ustalone indywidualnie, przy czym wymóg minimalny to przedstawienie stanu zaawansowania pracy co najmniej raz na semestr.

ZALICZENIE:

WIEDZA: Student rozumie różnorodności typów wiedzy, ich metodologiczną specyfikę, wzajemne relacje i rolę w kształtowaniu kultury duchowej. Student ma pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminarium/ tematykę jego pracy magisterskiej; zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji tekstu naukowego; zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną;

UMIEJĘTNOŚCI: Student umie opracować stan badań na zadany temat i umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk w rozwiązywaniu problemów w różnych dziedzinach wiedzy. Student umie samodzielnie zdobywać wiedzę i doskonalić swoje umiejętności badawcze właściwe dla przedmiotu studiów. Student jest w stanie dyskutować problemy interdyscyplinarne ze szczególnym uwzględnieniem logicznych zależności między tezami i teoriami. Student umie analizować teksty naukowe, rekonstruując założenia, tezy i konsekwencje oraz sposób ich uzasadnienia. Student przygotowuje w ustalonym terminie pracę dyplomową, wyszukując, prawidłowo dobierając i wykorzystując źródła, w tym obcojęzyczne. Student jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student widzi potrzebę uczenia się przez całe życie. Wykazuje gotowość do pracy w grupie, w szczególności do zespołowego rozwiązywania zadań, merytorycznej dyskusji i krytycznej analizy tez. Student jest przygotowany do zespołowego stawiania problemów i proponowania rozwiązań. Student ma świadomość kulturowej doniosłości klasycznego pojmowania prawdy i racjonalnego uzasadnienia. Student wykazuje zainteresowanie bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi; rozumie etyczny wymiar nauki i jej społeczną doniosłość; respektuje kanony rzetelności naukowej.

BRAK ZALICZENIA:

WIEDZA: Student nie rozumie różnorodności typów wiedzy, ich metodologicznej specyfiki, wzajemnych relacji i roli w kształtowaniu kultury duchowej. Student nie ma dostatecznej wiedzy w zakresie wyznaczonym przez tematykę seminariów/tematykę jego pracy magisterskiej. Student nie zna lub nie rozumie podstawowych zasad zarządzania własnością intelektualną;

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie umie opracowywać stanu badań na zadany temat i nie umie posługiwać się metodami logiki formalnej i metodologii nauk. Student nie umie samodzielnie zdobywać wiedzy ani doskonalić swoich umiejętności badawczych. Student nie umie dyskutować problemów interdyscyplinarnych ani nie umie analizować tekstów naukowych; nie przygotowuje w ustalonym terminie prac dyplomowych lub ich uzgodnionych części; nie jest w stanie prezentować i bronić tez postawionych w jego pracy dyplomowej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie wykazuje zrozumienia dla potrzeb uczenia się przez całe życie oraz nie wykazuje gotowości do pracy w grupie. Student nie wykazuje świadomości doniosłości klasycznego pojmowania prawdy ani racjonalnego uzasadnienia; nie wykazuje zainteresowania bieżącymi trendami filozoficznymi, kulturowymi i światopoglądowymi. Student nie respektuje kanonów rzetelności naukowej.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
R. Zendrowski, Praca magisterska. Jak pisać i obronić. Wskazówki metodologiczne, Warszawa 2004; R. Zendrowski, Technika pisania prac magisterskich, Warszawa 2005; S. Kamiński, Nauka i metoda, Lublin 1994, PAN, \"Dobre obyczaje w nauce\", http://ichf.edu.pl/Dobre_obyczaje_w_nauce.pdf
Literatura uzupełniająca
S. Haack, Defending science - within reason, Prometheus Books 2003 oraz literatura właściwa dla prowadzonych prac dyplomowych; M. Dummet, Natura i przyszłość filozofii, Warszawa 2010.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Pochodzenie człowieka
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Human origin
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Zykubek
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	4

Wymagania wstępne	Umiejętność krytycznego myślenia i analizowania tekstów naukowych
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Przedstawienie statusu antropologii przyrodniczej i sposobów jej uprawiania na tle innych dyscyplin i dziedzin wiedzy
C2. Prezentacja i omówienie głównych złożań syntetycznej teorii ewolucji w kontekście antropogenezy
C3 Prezentacja filogenezy człowieka
C4. Ukazanie sposobu budowania obrazu świata z uwzględnieniem osiągnięć współczesnej biologii molekularnej, teorii ewolucji biologicznej i antropogenezy

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	ma podstawową wiedzę o miejscu i znaczeniu filozofii w relacji do nauk przyrodniczych, w szczególności nauk biologicznych, oraz o specyfice przedmiotowej i metodologicznej filozofii	W02
W_02	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych i różne koncepcje uprawiania filozofii biologii, antropologii, analiz filogenetycznych	W03
UMIĘJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin naukowych, zwłaszcza filozofii i nauk przyrodniczych do budowania obrazu świata i podejmowania dyskusji światopoglądowych	U04
U_02	umie analizować i interpretować teksty filozoficzne i niezbyt specjalistyczne teksty nauk przyrodniczych, poprawnie stoso-	U05, U06

	wać terminologię specjalistyczną, identyfikować ich założenia, krytycznie oceniać argumenty i formułować własne wnioski	
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	jest przygotowany do podejmowania dyskusji, dokonywania analizy problemów i formułowania propozycji ich rozwiązań oraz wyrażania sądów dotyczących poznawczej wartości różnych typów wiedzy o świecie, a w szczególności wiedzy z zakresu antropologii przyrodniczej i ewolucjonizmu	K02
K_02	ma świadomość wartości nauki i jej ograniczeń, zna potrzebę ciągłego dokształcania się i korzystania z różnych typów wiedzy oraz interesowania się aktualnymi nurtami filozoficznymi i osiągnięciami nauk przyrodniczych	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Zawartość treściowa przedmiotu obejmuje następujące zagadnienia:

- Człowiek jako istota biokulturowa.
- Przebieg i mechanizmy procesu ucłowieczenia.
- Formy przedludzkie i wczesnoludzkie.
- Pojawienie się Homo sapiens.
- Elementy prymatologii. Osobliwości gatunkowe człowieka. Elementy ekologii człowieka (autekologia i synekologia).
- Ewolucja biokulturowa, a środowisko życia człowieka.
- Antropopresja w toku ewolucji człowieka.
- Stanowiska paleoantropologiczne i archeologiczne jako bezpośrednie świadectwa ewolucji biokulturowej człowieka i jako element środowiska abiotycznego.

W części ogólnej tematyka zajęć obejmuje wiadomości związane z istotą i sposobami badania ewolucji organicznej. Przedstawione będą podobieństwa i różnice ewolucji biologicznej i kulturowej oraz różne definicje kultury. Kultura człowieka zostanie zaprezentowana jako sposób adaptacji do warunków środowiska. W części szczegółowej przedstawiony zostanie związek procesu hominizacji ze środowiskiem naturalnym i ewolucją kulturową oraz społeczno-biologiczne konsekwencje zmian kulturowych w czasie i przestrzeni. A w szczególności w okresie plejstocenu oraz początków holocenu i przejścia od gospodarki przyswajalnej do wytwórczej (wynalezienie rolnictwa i domestykacja). Przedstawione zostaną konsekwencje biologiczne i społeczne wymienionych powyżej procesów.

Na wybranych przykładach poruszone zostaną zagadnienia ochrony przedstawicieli rzędu naczelnych, w tym przede wszystkim małp człekokształtnych, a także problematyka ochrony stanowisk paleoantropologicznych i archeologicznych jako bezpośrednich świadectw ewolucji biokulturowej człowieka.

W oparciu o modele i oryginalne preparaty oraz artefakty uczestnicy zajęć będą mogli prześledzić zmiany zachodzące w toku ewolucji naczelnych, istot człowiekowatych oraz gatunku Homo sapiens w zakresie cech biologicznych (morfologicznych) oraz jego wyposażenia kulturowego.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Sprawdzian pisemny	Oceniony tekst pracy pisemnej
UMIĘTNOŚCI			

U_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
U_02	Analiza tekstu	Referat	Plik z referatem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji
K_02	Dyskusja	Obserwacja	Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi

Ocena z konwersatorium

- 2 sprawdziany pisemne (40%);
- referat przedstawiony na zajęciach (30%);
- aktywność na zajęciach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VIII. Literatura

Literatura podstawowa

- Avise, John C.; Babik, Wiesław (op. 2008): Markery molekularne, historia naturalna i ewolucja. we współpracy z Jacek Metody Szymura. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Beisert, Maria (2012): Seksualność w cyklu życia człowieka. Wyd. 2 zm., 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN (Krótkie Wykłady z Psychologii).
- Dzik, Jerzy (2018): Biologia czyli Sens życia. Wydanie 1, dodruk 1. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Dzik, Jerzy (2018): Zoologia. Różnorodność i pokrewieństwa zwierząt. Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Futuyma, Douglas J.; Edwards, Scott V.; True, John R.; Babik, Wiesław; Radwan, Jacek (op. 2008): Ewolucja. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Henke, Winfried; Tattersall, Ian (2015): Handbook of Paleoanthropology. Berlin, Heidelberg: Springer Berlin Heidelberg.
- Kaczmarek, Maria; Wolański, Napoleon (2018): Rozwój biologiczny człowieka. Od poczęcia do śmierci. Wydanie IX. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Kalat, James W.; Binder, Marek; Jarmocik, Anna; Kuniecki, Michał Jakub (2019): Biologiczne podstawy psychologii. we współpracy z Jan Kaiser. Wydanie 1 - 10 dodruk. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Koch, Christof; Crick, Francis; Hess, Grzegorz (2019): Neurobiologia na tropie świadomości. Wydanie 1, dodruk 7. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Leakey, Richard E. (1995): Pochodzenie człowieka. Wyd. 1. Warszawa: CIS (Science masters).
- Lewin, Roger; Tomaszewski, Andrzej Jacek (2002): Wprowadzenie do ewolucji człowieka. Warszawa: Prószyński i S-ka (Wprowadzenia. Nauki Przyrodnicze).

- Łomnicki, Adam (2013): Ekologia ewolucyjna. 2 wyd. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Mizgajska-Wiktor, Hanna; Fogt-Wyrwas, Renata; Jarosz, Wojciech (2018): Podstawy biologii człowieka. Komórka, tkanki, rozwój, dziedziczenie. Wydanie I - dodruk 3. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
- Ramachandran, V. S.; Binder, Anna; Binder, Marek; Kołodziej-Józefowicz, Elżbieta (2017): Neuronauka o podstawach człowieczeństwa. O czym mówi mózg? Wydanie 1, dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwa Uniwersytetu Warszawskiego.
- Wolański, Napoleon (2012): Ekologia człowieka. Podstawy ochrony środowiska i zdrowia człowieka. Wyd. 1, 4 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.

Literatura uzupełniająca

- Harari, Yuval Noah; Romanek, Michał (2019): Homo deus. Krótka historia jutra. Wydanie pierwsze, dodruk. Kraków: Wydawnictwo Literackie.
- Dennett, Daniel Clement; Bielecka, Krystyna; Miłkowski, Marcin (2017): Od bakterii do Bacha. O ewolucji umysłów. Kraków: Copernicus Center Press.
- Diamond, Jared M.; Weiner, January (2019): Trzeci szympan. Ewolucja i przyszłość zwierzęcia zwanego człowiekiem. Wydanie drugie poprawione. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Cieśla-Szymańska, Dominika (2019): Ilu przyjaciół potrzebuje człowiek? Liczba Dunbara i inne wybryki ewolucji. Wydanie drugie (pierwsze w tej edycji). Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Kucharzyk, Bartłomiej (2015): Nowa historia ewolucji człowieka. Wyd. 3. Kraków: Copernicus Center Press.
- Dunbar, Robin Ian MacDonald; Lamża, Łukasz (2019): Człowiek. Biografia. Wydanie II. Kraków: Copernicus Center Press.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Podstawy etyki normatywnej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Basics of Normative Ethics
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Małgorzata Borkowska-Nowak
---	-------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	2

Wymagania wstępne	Znajomość podstawowych pojęć z zakresu etyki ogólnej i szczegółowej
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Rozszerzenie, pogłębienie oraz uporządkowanie wiedzy z zakresu etyki zdobytej na pierwszym etapie studiów
C2 Rozwinięcie umiejętności analizy problemów etycznych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma pogłębioną wiedzę o przedmiotowej i metodologicznej specyfice etyki jako dyscypliny filozoficznej, zna terminologię głównych teorii etycznych	K_W03
W_02	Zna specjalistyczną terminologię w zakresie etyki ogólnej i szczegółowej w wybranym, nowożytnym języku obcym	K_W04
W_03	Ma ugruntowaną wiedzę obejmującą główne kierunki etyki, a także najważniejsze klasyczne, nowożytne i współczesne spory etyczne i światopoglądowe	K_W05
W_04	Ma pogłębioną wiedzę w zakresie głównych problemów badawczych etyki, rozumie złożoność najważniejszych zagadnień życia moralnego	K_W06
W_05	Ma wiedzę o najważniejszych instytucjach kultury, interesuje się bieżącymi wydarzeniami życia społecznego	K_W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Dokonuje syntezy różnych idei i poglądów etycznych. Potrafi odpowiednio stosować metody/narzędzia badawcze wypracowane w ramach różnych szkół filozoficznych proponując własne rozwiązania problemów moralnych. Rozwija zdolności do zdyscyplinowanej refleksji bazującej na osiągnięciach różnych nauk	K_U04
U_02	Planuje i realizuje proces uczenia się poprzez współpracę z innymi uczestnikami konwersatorium, w pracy grupowej przyjmuje różne role, także kierownicze	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Dokonuje pogłębionej analizy problemów pojawiających się w życiu społecznym, formułuje propozycje ich rozwiązania biorąc od uwagę wymogi działania na rzecz wspólnego dobra. Bierze odpowiedzialność za podejmowane przez siebie decyzje i wymaga tego od innych	K_K03
K_02	Uczestniczy w życiu kulturalnym, interesuje się aktualnymi wydarzeniami i trendami filozoficznymi	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Na konwersatorium podejmowane są następujące zagadnienia: 1. Akt i przeżycie etyczne w filozofii Maxa Schelera i Immanuela Kanta 2. Znaczenie arystotelesowsko-tomistycznej teorii możliwości i aktu dla budowy aktu etycznego 3. Dobro i wartość w myśli Arystotelesa, św. Augustyna, św. Tomasza z Akwinu, Immanuela Kanta, Maxa Schelera, Karola Wojtyły 4. Zagadnienie normy i szczęścia w wybranych systemach etycznych

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
--------	---	---	---

efektu			
WIEDZA			
W_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

Student nie zna i nie rozumie podstawowych pojęć etycznych

Student nie potrafi sformułować tezy ani jej uzasadnić

Ocena dostateczna

Student posiada elementarną znajomość podstawowych pojęć i kwestii etycznych

Student jest słabo przygotowany do konfrontacji własnych poglądów z poglądami innych

Ocena dobra

Student ma uporządkowaną i pogłębioną wiedzę z zakresu etyki

Student poprawnie formułuje odpowiedzi na zadawane pytania, potrafi je rozwinąć

Ocena bardzo dobra

Student doskonale zna i rozumie pojęcia i stanowiska w etyce

Student jest rzetelnie przygotowany do dialogu z reprezentantami odmiennych poglądów

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
K. Wojtyła, Zagadnienie podmiotu moralności, (red.) T. Styczeń, J. W. Gałkowski, A. Rodziński, A. Szostek, Lublin 1991; K. Wojtyła, Wykłady lubelskie, (red.) T. Styczeń, J. W. Gałkowski, A. Rodziński, A. Szostek, Lublin 1986.
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Podstawy logiki dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Logical background for philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Bożena Czernecka-Rej
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	15	I	2

Wymagania wstępne	Znajomość gramatyki języka polskiego i matematyki na elementarnym poziomie szkoły średniej.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studenta z głównymi pojęciami, problemami i osiągnięciami logiki
C2. Zapoznanie studenta z klasycznym rachunkiem logicznym.
C3. Wykształcenie u studenta umiejętności rozwiązywania zadań z logiki.
C4. Uczulenie studenta na problematykę poprawności logicznej i błędu logicznego.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna podstawowe typy wyrażeń, główne sposoby uzasadniania twierdzeń i główne typy wiedzy oraz rozumie ich specyfikę.	K_W11
W_02	Student zna i rozumie podstawowe zasady budowy i własności teorii.	K_W14
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować proste rozumowania, ustalając ich strukturę i oceniając poprawność	K_U06
U_02	Student umie rozwiązywać zadania w zakresie klasycznego rachunku logicznego	K_U06
U_03	Student potrafi badać poprawność sformalizowanych dowodów.	K_U06
U_04	Student umie rozpoznawać i charakteryzować podstawowe błędy logiczne.	K_U10

KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student wykazuje gotowość do zespołowego rozwiązywania zadań i merytorycznej dyskusji	K_K02

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Budowa, rodzaje i własności wnioskowania, poprawność wnioskowania i błędy we wnioskowaniu. Wynikanie logiczne, sprzeczność i zależności pokrewne. Budowa rachunku logicznego, pojęcie interpretacji i modelu. Klasyczny rachunek zdań, sylogistyka. Podstawowe własności metalogiczne. Podział logiczny, teoria pytań, definicji, dyskusji.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Sprawdzian pisemny	Protokół zaliczeniowy
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Ćwiczenia praktyczne	Sprawdzian pisemny	Protokół zaliczeniowy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach	Obserwacja	Karta oceny

VI. Kryteria oceny, wagi...

OCENA NIEDOSTATECZNA

WIEDZA: Student nie posiada wymaganej wiedzy na temat wnioskowania lub definicji. Student nie ma elementarnej wiedzy o budowie teorii, typach wiedzy.

UMIEJĘTNOŚCI: Student nie potrafi analizować wnioskowań, rozpoznawać błędów logicznych, rozwiązywać zadań z logiki.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student nie angażuje się w proces kształcenia.

OCENA DOSTATECZNA

WIEDZA: Student opanował materiał dotyczący budowy, własności, rodzajów i poprawności wnioskowania oraz definicji. Student ma ogólne pojęcie o budowie teorii, typach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi ustalać strukturę prostych wnioskowań, dyskutować ich poprawność, rozpoznawać i omawiać błędy logiczne. Z pomocą nauczyciela potrafi rozwiązywać najprostsze zadania z logiki formalnej.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA Dобра

WIEDZA: Wiedza studenta obejmuje całość przedstawionego materiału, ale może mieć braki w nieistotnych szczegółach.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student angażuje się w proces kształcenia.

OCENA BARDZO Dобра

WIEDZA: Student ma ugruntowaną i uporządkowaną wiedzę, obejmującą całość przedstawionego

materiału, i potrafi swobodnie korzystać z tej wiedzy w sytuacjach problemowych.

UMIEJĘTNOŚCI: Student potrafi samodzielnie rozwiązywać typowe i nieco trudniejsze od typowych zadania w zakresie wszystkich wymaganych umiejętności, potrafi samodzielnie formułować problemy, wskazywać ich możliwe rozwiązania oraz znajdować przykłady.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE: Student wzorowo angażuje się w proces kształcenia.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	15
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	45

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Obowiązuje materiał przerobiony na zajęciach. Literatura jest podawana dla chętnych.
Literatura uzupełniająca
K. Ajdukiewicz, Zarys logiki, Warszawa 1955. K. Ajdukiewicz, Logika pragmatyczna, Warszawa 1965. L. Borkowski, Logika formalna, Warszawa 1970. Z. Ziemiński, Logika praktyczna, Warszawa 2020 ²⁷ . M. Lechniak, Elementy logiki dla prawników, Lublin 2012 ² .

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Problem Boga w filozofii europejskiej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Problem of God in European Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopień
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Ks. dr hab. Tomasz Duma
---	-------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	1. Podstawowa wiedza z zakresu metafizyki, antropologii filozoficznej, historii filozofii i ogólnej metodologii nauk. 2. Zdolność krytycznego myślenia.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Poznanie głównych zagadnień z zakresu filozofii Boga w dziejach filozofii europejskiej.
C2. Poznanie znaczenia filozofii Boga dla innych dziedzin filozofii.
C3. Poznanie wybranych tekstów kultury dotyczących problematyki Boga.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna terminologię stosowaną w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego, terminologię dotyczącą podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga, ze szczególnym uwzględnieniem nomenklatury klasycznej filozofii Boga w języku łacińskim i angielskim.	W03, W04
W_02	Student ma uporządkowaną i historycznie ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą wybrane klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu Boga w filozofii europejskiej oraz zna koncepcję i metodologię filozofii Boga wypracowaną w Lubelskiej Szkole Filozoficznej przez Stanisława Kamińskiego.	W05
W_03	Student posiada usystematyzowaną wiedzę szczegółową doty-	W06,

	czącą sposobów poznania istnienia i natury Boga w filozofii europejskiej, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Zna również problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.	
W_04	Student orientuje się we współczesnych debatach dotyczących zagadnienia Boga oraz wpływie tej problematyki na kulturę.	W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych, zachowując świadomość metodologicznych uwarunkowań przyjętych tez i założeń.	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki Boga z zachowaniem zasad etyki zawodowej oraz uzasadnienia znaczenia filozoficznego poznania Boga dla budowania i zachowania europejskiego dziedzictwa kulturowego.	K03
K_02	Student jest gotowy do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem konwersatorium są zagadnienia należące do dziedziny nazywanej filozofią Boga. Przedstawiane i analizowane są wybrane kwestie dotyczące istnienia i natury Boga oraz relacji, w jakiej pozostaje wobec Niego świat, obecne w europejskiej myśli filozoficznej na przestrzeni dziejów.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01, W_04	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
W_02, W_03,	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
K_02	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji

VI. Kryteria oceny, wagi...

40 % – obecność na zajęciach, 40 % – Kolokwium /Test/ Sprawdzian pisemny, 20 % – aktywność na zajęciach

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zna terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego ani nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Nie posiada ugruntowanej historycznie wiedzy ogólnej obejmującej klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu Boga w filozofii europejskiej ani wiedzy szczegółowej dotyczącej sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Nie zna również problemów związanych ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student nie potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementów zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz nie umie pracować w małym zespole badawczym.

(K) Student nie jest gotów do uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki Boga oraz nie jest przygotowany do samodzielnej oceny aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada słabą znajomość terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Ma bardzo ogólną wiedzę na temat klasycznych, nowożytnych i współczesnych ujęć problemu Boga w filozofii europejskiej oraz sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga i różnych koncepcji filozofii Boga. Ogólnie orientuje się w kwestii problemów związanych ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student w minimalnym stopniu potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz z trudem pracuje w małym zespole badawczym.

(K) Student jest słabo przygotowany do uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki Boga oraz samodzielnej oceny aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena dobra

(W) Student posiada dobrą znajomość terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Dobrze opanował wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu Boga w filozofii europejskiej oraz wiedzę szczegółową dotyczącą sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz róż-

nych koncepcji filozofii Boga. Dobrze zna problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student potrafi odtwórczo integrować w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz dobrze współpracuje w małym zespole badawczym.

(K) Student jest dobrze przygotowany do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki Boga oraz do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze zna terminologię stosowaną w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklaturę dotyczącą podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Posiada doskonale ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu Boga w filozofii europejskiej. Bardzo dobrze opanował wiedzę szczegółową dotyczącą sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Świetnie zna problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student potrafi twórczo wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz w najwyższym stopniu opanował umiejętność pracy w małym zespole badawczym.

(K) Student jest bardzo dobrze przygotowany do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki Boga oraz do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none"> 1. L. Elders, <i>Filozofia Boga</i>, Warszawa 1995. 2. W. Granat, <i>Teodycea. Istnienie Boga i jego natura</i>, Poznań 1961. 3. S. Kamiński, <i>Epistemologiczno-metodologiczne problemy filozoficznego poznania Boga</i>, w: <i>Filozofia Boga</i>, red. S. Janeczek, A. Starościc, t. 2, Lublin 2017, s. 9–44. 4. S. Kowalczyk, <i>Filozofia Boga</i>, Lublin 1999. 5. M.A. Krąpiec, <i>Teodycea. Problem poznawalności istnienia Boga</i>, Lublin 2018. 6. R. Swinburne, <i>Dowody na istnienie Boga</i>, w: <i>Filozofia Boga</i>, red. S. Janeczek, A. Starościc, t. 2, Lublin 2017, s. 233–246. 7. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Quaestiones disputatae De ideis, De scientia dei. Dysputy problemowe O ideach, O wiedzy Boga</i> (tekst łac.-pol.), tłum. A. Białek, tekst sprawdzili i poprawili M. A.

Krąpiec, A. Maryniarczyk, red. nauk. A. Maryniarczyk, Lublin 2006 (wybrane fragmenty).
8. Św. Tomasz z Akwinu, <i>Kwestie dyskutowane o mocy Boga</i> , t. I-V, tłum. zb., red. M. Olszewski, M. Paluch, Kęty – Warszawa 2008-2011 (wybrane fragmenty).
Literatura uzupełniająca
1. W. Dłubacz, <i>U źródeł koncepcji Absolutu. Od Homera do Platona</i> , Lublin 2003.
2. E. Gilson, <i>Bóg i filozofia</i> , Warszawa 1961.
3. S. Janeczek, A. Starościc (red.), <i>Filozofia Boga</i> , t. 2. Lublin 2017.
4. S. Kowalczyk, <i>Wieki o Bogu</i> , Wrocław 1986.
5. Z.J. Zdybicka, <i>Teoria partycypacji bytu</i> , Lublin 1972.
6. Z.J. Zdybicka, M.S. Zięba, <i>Absolut</i> , w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 30–45.
7. Z.J. Zdybicka, <i>Ateizm</i> , w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 371–390.
8. Z.J. Zdybicka, <i>Bóg</i> , w: <i>Powszechna Encyklopedia Filozofii</i> , red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 640–676.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Spór o personalizizm: Kant, Rosmini i Szkoła Lubelska
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Dispute about Personalism: Kant, Rosmini and Lublin School
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. Jan Kłós
---	----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
Konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	Ogólna znajomość podstaw etyki oraz historii etyki
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

1. Zrozumienie założeń teoretycznych nowożytnego i współczesnego personalizizmu
2. Przystwojenie metody analizy porównawczej klasycznych tekstów z etyki

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma wszechstronną znajomość i pogłębione zrozumienie roli refleksji filozoficznej w kształtowaniu kultury duchowej	K_W01
W_02	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową na temat stanowiska personalistycznego w etyce oraz znajomość tego problemu badawczego w etyce współczesnej	K_W06
W_03	Zna i rozumie metody analizy tekstów klasycznych z etyki	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność argumentowania w mowie i piśmie, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną, z wykorzystaniem poglądów własnych oraz autorów klasycznych i współczesnych, oraz formułowania wniosków	K_U06
U_02	Rozumie potrzebę uczenia się przez całe życie, potrafi inspirować proces uczenia się innych osób	K_U10
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

K_01	Jest gotów do uzasadnienia roli etyki i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego kraju i Europy	K_K03
K_02	Interesuje się aktualnymi trendami filozoficznymi i kulturalnymi	K_K04
K_03	Jest zdolny do krytycznej oceny wiedzy oraz otrzymanych informacji	K_K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

<p>Dobra wola, imperatywy (hipotetyczny, kategoryczny) Formuły imperatywu kategorycznego Personalistyczne uzasadnienie prawa moralnego Problem autonomii moralnej i osoby jako moralnego prawodawcy Rosminiego krytyka stanowiska Kanta Oddzielenie etyki i eudajmonologii Byt i prawda jako zasady etyki Norma personalistyczna w ujęciu Karola Wojtyły Werytatyczna koncepcja personalizmu w etyce Tadeusza Stycznia</p>
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01-03	Wykład konwersatoryjny	kolokwium	Karta zaliczeniowa
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01-02	Dyskusja		
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-03	Dyskusja		

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena bardzo dobra

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć heteronomii i autonomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego i wyjaśnić ich sens; wyjaśnić znaczenie personalistycznego uzasadnienia drugiej formuły imperatywu kategorycznego; odnieść się krytycznie do Kantowskiej koncepcji prawodawcy moralnego; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; przedstawić Rosminiego uzasadnienie wyodrębnienia eudajmonologii i etyki jako dwóch osobnych nauk; zrekonstruować argumentację na rzecz tezy: „byt i prawda są zasadami etyki”; wykazać różnicę uzasadnienia normy personalistycznej przez Kanta i Wojtyłę; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy i porównać ją z koncepcją Rosminiego

Ocena dobra

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć heteronomii i autonomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego i wyjaśnić ich sens; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; zrekonstruować Ro-

sminiego argumentację na rzecz tezy: „byt i prawda są zasadami etyki”; porównać etykę personalistyczną w ujęciu Wojtyły z ujęciem Kanta; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy

Ocena dostateczna

Student/studentka potrafi wyjaśnić rozróżnienie imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć autonomii i heteronomii moralnej; przytoczyć brzmienie 3 formuł imperatywu kategorycznego; przedstawić recepcję i krytykę etyki Kanta w myśli Rosminiego; zinterpretować normę personalistyczną w ujęciu Wojtyły; przedstawić Stycznia koncepcję normatywnej mocy prawdy.

Ocena niedostateczna

Student/studentka nie potrafi wyjaśnić rozróżnienia imperatywów hipotetycznego i kategorycznego oraz pojęć autonomii i heteronomii moralnej; przytoczyć żadnej z 3 formuł imperatywu kategorycznego; przedstawić recepcji i krytyki etyki Kanta w myśli Rosminiego; wyjaśnić koncepcji normy personalistycznej w ujęciu Wojtyły; przedstawić Stycznia koncepcji normatywnej mocy prawdy

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
Kant I., Uzasadnienie metafizyki moralności Rosmini A., Zasady etyki Wojtyła K., Miłość i odpowiedzialność Styczeń T., Wolność w prawdzie, Dzieła zebrane, t. IV
Literatura uzupełniająca
A. Mc.Intyre, Krótka historia etyki J.M. Burgos, Personalizm A.M.Wierzbicki, Osoba i moralność

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Spór o tożsamość kulturową, spór o teorię sztuki
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The controversy about cultural identity of Europe, the controversy about the theory of art
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Wojciech Daszkiewicz
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	W 1. Podstawowa wiedza z zakresu historii filozofii W 2. Umiejętność analizowania tekstów W 3. Umiejętność krytycznego myślenia
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C 1. Zapoznanie się z filozoficznymi podstawami kultury i sztuki
C. 2. Zapoznanie się z metodami badania kultury oraz głównymi problemami dotyczącymi tożsamości kulturowej

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student ma poszerzoną wiedzę o funkcjonowaniu współczesnych instytucji kultury oraz ich oddziaływaniu na współczesną kulturę	K_W09
W_02	Student zna terminologię filozofii kultury i filozofii sztuki	K_W03

W_03	Student ma uporządkowaną i ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne oraz najnowsze stanowiska w filozofii kultury i cywilizacji	K_W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student posiada umiejętność integrowania wiedzy z metafizyki, antropologii filozoficznej, filozofii kultury i cywilizacji oraz filozofii sztuki	K_U04
U_02	Student rozwija umiejętność pracy w zespole zajmującym się diagnozowaniem głównych problemów współczesnej kultury	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do zainteresowania się aktualnymi problemami filozoficznymi z uwzględnieniem kontekstu kulturowego oraz cywilizacyjnego	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1..Spór o podstawy kultury: logos czy mythos. 2.Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: Grecja. 3.Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: Rzym. 4.Europejskie dziedzictwo kulturowo-cywilizacyjne: chrześcijaństwo. 5.Kultura współczesnej, postchrześcijańskiej Europy 6. Polska tożsamość narodowa 7. Człowiek jako twórca. 8.Najważniejsze filozoficzne koncepcje sztuki
15. Sztuka a tożsamość kulturowa.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
W_02	Wykład konwersatoryjny	Zaliczenie ustne	Protokół
W_03	Wykład konwersatoryjny	Zaliczenie ustne	Protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

WIEDZA

Na ocenę 2: student nie potrafi odpowiedzieć na 50% pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 3: student potrafi odpowiedzieć na 50% pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 4: student potrafi odpowiedzieć na 75 % pytań dotyczących treści programowych.

Na ocenę 5: student potrafi odpowiedzieć na co najmniej 90% pytań dotyczących treści programowych.

UMIEJETNOŚCI

Na ocenę 2: student nie przedstawił prezentacji na wybrany temat, nie brał udziału w dyskusjach.

Na ocenę 3: student przedstawił poprawną prezentację, czasami zabierał głos w dyskusji.

Na ocenę 4: student przedstawił dobrą prezentację, wnosił realny wkład do dyskusji.

Na ocenę 5: student przedstawił bardzo dobrą prezentację, potrafił sprawnie problematyzować i prezentować omawiane zagadnienia.

KOMPETENCJE SPOŁECZNE

Na ocenę 2: student nie potrafi organizować swojego procesu uczenia, nie interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił więcej niż 3 zajęcia.

Na ocenę 3: student w niewielkim stopniu potrafi organizować swój proces uczenia, w niewielkim stopniu interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił co najwyżej 3 zajęcia.

Na ocenę 4: student potrafi organizować swój proces uczenia, interesuje się aktualnymi problemami kultury, opuścił co najwyżej 2 zajęcia.

Na ocenę 5: student bardzo dobrze potrafi organizować swój proces uczenia, ma bardzo dobrą orientację w aktualnych problemach kultury, opuścił co najwyżej 1 zajęcia.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura**Literatura podstawowa**

M. A. Krąpiec, *U podstaw rozumienia kultury*, Lublin 1991;

M. A. Krąpiec, *Człowiek w kulturze*, Warszawa 1996,

W. Daszkiewicz, *Byt-Człowiek-Kultura. Studium z filozofii kultury*, Lublin 2019;

H. Kieręś, *Człowiek i sztuka*, Lublin 2006;

Z. J. Zdybicka, *Człowiek i religia*, Lublin 2006;

P. Jaroszyński, *Kultura. Dramat natury i osoby*, Lublin 2020;

Literatura uzupełniająca
H. Kierś, <i>Człowiek i cywilizacja</i> , Lublin 2007; Z. J. Zdybicka, <i>Religia w kulturze</i> , Lublin 2010; C. Geertz, <i>Interpretacja kultur. Wybrane eseje</i> , tłum. M. M. Piechaczek, Kraków 2005;

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Struktura, rodzaje i sposoby rozstrzygnięcia dylematów moralnych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Structure, kinds, and ways of resolving moral dilemmas
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. dr hab. Barbara Chyrowicz
---	---------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Znajomość etyki na poziomie studiów licencjackich, umiejętność krytycznego myślenia.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 Wyjaśnienie genezy powstawania dylematów moralnych i sporu o ich rzeczywiste istnienie.
C2 Typologia dylematów
C3 Przedstawienie sposobów rozstrzygnięcia dylematów moralnych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	potrafi wyjaśnić podstawy rozumowania w etyce, zna różne teorie etyczne, rozumie jaka jest zależność pomiędzy ogólnymi założeniami teorii, a powstawaniem dylematów	W04; W05
W_02	rozumie sposoby uzasadniania i argumentowania w etyce i potrafi pokazać sposób w jaki ocenia się szczegółowe kwestie moralne	W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi pokazać i wyjaśnić rozumienie dylematów w zależności od założeń teorii etycznej	U04; U06
U_02	potrafi wskazać teoretyczne podstawy leżące u podstaw rozstrzygnięcia szczegółowych problemów moralnych -	U04, U06; U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi podjąć dyskusję z osobami reprezentującymi odmienne przekonania moralne, rozumie racje stojące za ich poglądami	K02; K04

K_02	rozumie zasadę tolerancji, szanuje poglądy innych, zdaje sobie sprawę z odpowiedzialności za podejmowane decyzje	K02; K05
------	--	----------

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Rozumienie dylematów, próba ich zdefiniowania; 2. Rodzaje dylematów, odróżnienie dylematów pozamoralnych od moralnych, wyjaśnienie na czym polegają dylematy moralno-religijne i moralno-prawne; 3. Charakterystyka rzeczywistych dylematów moralnych - zależność dylematów moralnych od założeń teorii etycznej na gruncie której są przywoływane; 4. Argumenty "za" i "przeciw" istnieniu rzeczywistych dylematów moralnych (problem niewspółmierności wartości i rezyduum moralnego; 5. Sposoby rozstrzygania moralnych dylematów.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny	Prezentacja	Karta oceny prezentacji
W_02	dyskusja	obserwacja	Karta oceny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny
U_02	Studium przypadku	Prezentacja	Karta oceny
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	dyskusja	obserwacja	Karta oceny

VI. Kryteria oceny, wagi...

Ocena niedostateczna

(W) - Student nie opanował wyłożonej teorii. Nie potrafi pokazać powodów powstawania dylematów moralnych. Nie zna podstawowej literatury przedmiotu.

(U) - Student nie potrafi podać powodów różnych stanowisk na temat istnienia dylematów, nie potrafi sformułować ani obronić własnego stanowiska.

(K) - Student nie wykazuje otwartości na poglądy innych, nie stara się zrozumieć odrębnych racji, nie angażuje się w dyskusję, pozostaje bierny wobec stawianych problemów, traktuje je z obojętnością.

Ocena dostateczna

(W) - Student potrafi przedstawić ogólną strukturę dylematów, rozumie racje stojące za odmiennymi stanowiskami odnośnie do ich istnienia, ale nie radzi sobie z charakterystyką dylematycznych sytuacji. Nie potrafi zdiagnozować współczesnych problemów moralnych. Wykazuje bardzo słabą znajomość literatury przedmiotu.

(U) - Student w bardzo ograniczonym stopniu potrafi wskazać źródła rozbieżności ocen i norm odnoszonych do szczegółowych kwestii moralnych. Zna sposoby argumentacji w etyce, ale nie potrafi ich wyjaśnić.

(K) - Student stara się zrozumieć powody pluralizmu ocen i norm, ale nieudolnie je tłumaczy. Nie angażuje się w proces dydaktyczny, a diskutowane na zajęciach problemy z trudnością odnosi do aktualnych problemów społecznych.

Ocena dobra

(W) - Student opanował w stopniu zadowalającym teorię moralnych dylematów, rozumie zależności pomiędzy ogólnymi założeniami teorii a wskazywaniem na nierozstrzygalne dylematy moralne. Posiada dobre rozeznanie aktualnie przywoływanych w debacie etycznej dylematów.

(U) - Student potrafi odnieść posiadaną wiedzę do aktualnie dyskutowanych problemów, radzi sobie dobrze ze wskazywaniem różnego rodzaju argumentacji etycznej.

(K) - Student dobrze rozumie racje przywoływane przez zwolenników różnych opcji w etyce, potrafi dyskutować z poglądami, których nie podziela i chętnie angażuje się w dyskusje.

Ocena bardzo dobra

(W) - Student posiada usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę na poruszane w trakcie konwersatorium problemy. Potrafi osadzić ją w kontekście innych problemów filozoficznych. Doskonale kojarzy fakty problemotwórcze, zna sposoby rozstrzygania problemów moralnych dyskutowane we współczesnej literaturze.

(U) - Student potrafi biegle posługiwać się argumentami natury etycznej, potrafi sformułować problemy i wskazać ich możliwe rozwiązania, bez problemu przywołuje odnośną literaturę przedmiotu.

(K) - Student aktywnie uczestniczy w procesie dydaktycznym, stawia samodzielnie pytania, w odpowiedzialny sposób formułuje własne sądy.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
1. B. Chyrowicz, O sytuacjach bez wyjścia w etyce. Dylematy moralne: ich natura, rodzaje i sposoby rozstrzygania, Znak, Kraków 2008.
2. Moral Dilemmas and Moral Theory, red. H.E. Mason, New York - Oxford: Oxford University Press 1996.
3. Ph. Foot, Moral Dilemmas and other Topics in Moral Philosophy, Oxford: Clarendon Press 2002.
4. Moral Dilemmas, red. Ch. Gowans, New York - Oxford: Oxford University Press 1987.
5. Ch. Gowans, Innocence Lost. An Examination of Inescapable Moral Wrongdoing, New York - Oxford: Oxford University Press 1994.
6. I. Levi, Hard Choices. Decision making under unresolved conflict, Cambridge: Cambridge University Press 1999.
7. W. Sinnott-Armstrong, Moral Dilemmas, Oxford: Basil Blackwell 1988.
8. D. Statman, Moral Dilemmas, Amsterdam - Atlanta: Rodopi 1995.
Literatura uzupełniająca
1. T. Cathart, Dylemat wagonika, tłum. K. Bażyńska - Chojnacka, PWN, Warszawa 2013.
2. M. Cohen, 101 Ethical Dilemmas, Routledge, London - New York 2003.
3. S. Lee, Uneasy Ethics, Pimlico, London 2003.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Sztuka retoryki w dyskusji filozoficznej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Art of Rhetoric in Philosophical Discussion
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr hab. Imelda Chłodna-Błach
---	------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	III	2

Wymagania wstępne	Minimalna znajomość zagadnień z zakresu retoryki.
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z zasadami retoryki oraz typami perswazji używanymi w dyskusjach filozoficznych
C2. Nabycie umiejętności analizy tekstów filozoficznych i wydobywania z nich różnych typów argumentacji oraz umiejętności formułowania własnych wypowiedzi w mowie i piśmie
C3. Nabycie zdolności dyskusowania złożonych problemów filozoficznych z użyciem różnych typów perswazji

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna i rozumie czym jest retoryka i jakie zasady leżą u jej podstaw	W01, W02
W_02	zna terminologię retoryczną	W03, W04
W_03	ma uporządkowaną wiedzę dotyczącą stosowania zasad retoryki w mowie i piśmie, zna jej metodologię	W05, W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność analizy i oceny dyskusji i sporów dotyczących problematyki filozoficznej pod kątem typów perswazji i środków retorycznych w nich zastosowanych	U01
U_02	potrafi argumentować w mowie i piśmie własne stanowisko, poprawnie stosując terminologię specjalistyczną i wyciągając wnioski	U06
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		

K_01	jest gotów do uczestniczenia w życiu naukowym i kulturalnym, rozumiejąc rolę retoryki w prowadzeniu zasadnego dyskursu filozoficznego	K01, K03, K04
------	---	---------------

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

W ramach zajęć wyjaśniane są podstawowe zasady retoryki, typy argumentów, typy perswazji i na tej podstawie przygotowywane są wystąpienia, w których studenci mają za zadanie pokazać wiedzę i umiejętności nabyte podczas zajęć.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Wykład	Praca pisemna	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Wykład	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
W_03	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Ćwiczenia praktyczne	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
U_02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w grupach w różnych rolach	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Rozumiejąca umiejętność wypowiedzania się w mowie i piśmie, z zachowaniem kultury retorycznej, logicznej i metodologicznej.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
P. Jaroszyński, Cz. Jaroszyński, <i>Kultura słowa. Podstawy retoryki klasycznej</i> ;
M. Korolko, <i>Sztuka retoryki. Przewodnik encyklopedyczny</i> ;
Arystoteles, <i>Retoryka. Poetyka</i> ;
A. Schopenhauer, <i>Erystyka, czyli sztuka prowadzenia sporów</i> ;
Literatura uzupełniająca:
Hasła z <i>Powszechnej Encyklopedii Filozofii</i> ;

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Techniki przygotowania multimedialnych prezentacji naukowych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Techniques for preparing multimedia scientific presentations
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopnia
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr Andrzej Zykubek
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	I	2

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z technik przygotowywania prezentacji multimedialnych, wystąpień publicznych oraz umiejętność krytycznego myślenia i analizowania danych naukowych
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. przedstawienie aktualnych technik przygotowania prezentacji multimedialnych
C2. przedstawienie aktualnych sposobów wizualnego opracowania danych naukowych
C3. ukazanie metod pracy w różnych poprogramowaniach z zakresu przygotowywania prezentacji multimedialnych
C4. ukazanie metod pracy w różnych poprogramowaniach z zakresu przygotowywania prezentacji multimedialnych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych i naukowych;	K_W07
W_02	zna i rozumie podstawowe zasady zarządzania własnością intelektualną	K_W08
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	potrafi w pogłębionym stopniu wyszukiwać, analizować, oceniać, selekcjonować i użytkować informację z wykorzystaniem źródeł drukowanych i elektronicznych oraz formułować na tej podstawie sądy krytyczne	K_U01
U_02	posiada pogłębione umiejętności badawcze, obejmujące analizę prac innych autorów, syntezę różnych idei i poglądów, do-	K_U02

	bór metod i konstruowanie narzędzi badawczych, opracowanie i prezentację wyników, pozwalające na oryginalne rozwiązywanie złożonych problemów filozoficznych i naukowych	
U_03	potrafi współdziałać i pracować w grupie, przyjmując w niej różne role, umie inicjować i prowadzić dyskusję dotyczącą zwłaszcza roli nauk szczegółowych w budowaniu spójnego obrazu świata	K_U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi odpowiednio określać priorytety służące realizacji określonego przez siebie lub innych zadania	K_K01
K_02	ma świadomość wartości nauk szczegółowych i ich ograniczeń, zna potrzebę ciągłego poszerzania i pogłębiania własnej wiedzy, korzystania z różnych jej źródeł oraz interesowania się aktualnymi osiągnięciami naukowymi i trendami filozoficznymi	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Jak z informacji i danych, którymi dysponujemy, stworzyć interesującą opowieść? Jak mówić zrozumiale o trudnych zagadnieniach? Jak opowiedzieć o swoich badaniach naukowych tak, by zainspirować widownię? Jak sobie poradzić ze złośliwymi pytaniami?

W szczególności omówione zostaną:

- Formy prezentacji wyników badań naukowych (prezentacja plakatowa, doniesienie ustne, referat, publikacja w czasopiśmie naukowym - oryginalna praca doświadczalna i praca pogłębiona; rozprawa doktorska) i zasady ich przygotowywania.
- Struktura najbardziej skutecznych prezentacji. Sekrety skutecznych prezentacji multimedialnych. Praktyczne wskazówki.
- Formy i zasady prezentacji graficznej wyników. Przygotowywanie różnego rodzaju wykresów, zestawień tabelarycznych, dynamicznych grafik.
- Podstawy pracy w programach prezentacyjnych opartych o silnik Flash.
- Przygotowanie posterów i prezentacji posterowych.
- Strony www jako narzędzie prezentacji wyników badań naukowych.
- Właściwy dobór piśmiennictwa z wykorzystaniem elektronicznych baz literaturowych, wykorzystanie programów zarządzania bibliografią (ENDNOTE)
- Zastosowanie mediów społecznościowych w pracy naukowca i w komunikacji naukowej.

Podczas zajęć studenci wygłoszą referaty, które zostaną nagrane, a następnie przeanalizowane przez samych studentów.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza danych	Referat	Plik z referatem
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza danych	Referat	Plik z referatem
U_02-03	Dyskusja	Obserwacja	Plik z prezentacją multimedialną
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01-02	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny

VI. Kryteria oceny, wagi...

- praca pisemna (30%);
- referat przedstawiony na zajęciach (40%);
- obecność na zajęciach i udział w dyskusjach (30%).

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ul style="list-style-type: none"> • Bednarek, Józef (2012): Multimedia w kształceniu. Wyd. 1, dodr. 4. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Grzenia, Jan (2007): Komunikacja językowa w Internecie. Wyd. 1, dodr. Warszawa: Wydawn. Nauk. PWN (Komunikowanie). • Silverman, David; Głowacka-Grajper, Małgorzata; Ostrowska, Joanna; Konecki, Krzysztof (2012): Interpretacja danych jakościowych. Metody analizy rozmowy, tekstu i interakcji. Wyd. 1, dodr. 3. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Silverman, David; Konecki, Krzysztof; Ostrowska, Joanna (2012): Prowadzenie badań jakościowych. Wyd. 1, 5 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Siuda, Piotr; Wasylczyk, Piotr (2019): Publikacje naukowe. Praktyczny poradnik : dla studentów, doktorantów i nie tylko. Wydanie I-1 dodruk. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN. • Stączek, Marek (2016): Prezentacja publiczna. Mów komunikatywnie, oryginalnie, przekonująco! Wyd. 5, popr. Warszawa: EdisonTeam.pl. • Wasylczyk, Piotr (2018): Prezentacje naukowe. Praktyczny poradnik dla studentów, doktorantów i nie tylko. Wydanie 1 - dodruk 2. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.
Literatura uzupełniająca
<ul style="list-style-type: none"> • Pleszczyński, Jan (2015): Etyka dziennikarska i dziennikarstwa. Warszawa: Difin. • Ekman, Paul; Draheim, Szymon Emilia; Kowalczyk, Marek (2015): Kłamstwo i jego wykrywanie w biznesie, polityce i małżeństwie. Wyd. 2 zm., 9 dodr. Warszawa: Wydawnictwo Naukowe PWN.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Teoria poznania
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Theory of Knowledge – Epistemology
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Jacek Wojtysiak
---	-----------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
seminarium	120	I-IV	20

Wymagania wstępne	Wiedza z zakresu teorii poznania na poziomie wykładu z teorii poznania (I stopień – filozofia)
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1 - Przygotowanie pracy magisterskiej.
C2 - Pogłębienie umiejętności prowadzenia zaawansowanych i samodzielnych badań naukowych oraz redagowania tekstu naukowego.
C3 – Ćwiczenie dyskusji filozoficznej w ramach teorii poznania i dyscyplin pokrewnych.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Magistrant posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej.	W04, W06
W_02	Magistrant zna polską oraz obcojęzyczną terminologię filozoficzną, zwłaszcza w zakresie prowadzonych przez siebie badań.	W05
W_03	Magistrant posiada specjalistyczną wiedzę na temat	W02, W03, W07

	metodologicznego statusu filozofii (i jej dyscyplin) oraz relacji filozofii do innych nauk. W_04 Magistrant zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych. W08	
UMIĘTNOŚCI		
U_01	Magistrant potrafi sprawnie wyszukiwać, porządkować i analizować informacje z różnych źródeł (w tym elektronicznych) oraz posiada pogłębioną umiejętność redagowania tekstu naukowego.	U01
U_02	Magistrant prowadzi samodzielne i twórcze badania w zakresie wybranej dyscypliny filozoficznej.	U02, U03, U10
U_03	Magistrant upowszechnia wyniki swych badań w gronie polskich oraz zagranicznych specjalistów.	U06, U07
KOMPETENCJE SPOŁECZNE (POSTAWY)		
K_01	Magistrant jest krytyczny wobec własnej wiedzy i umiejętności, nieustannie stara się poszerzać swoje kompetencje.	K01, K03
K_02	Magistrant rzetelnie i kompetentnie broni własnego stanowiska, wykazując przy tym w dyskusji wysoką kulturę osobistą. Równocześnie przejawia stałą otwartość na krytykę swoich poglądów oraz z szacunkiem respektuje poglądy przedstawicieli przeciwnych stanowisk.	K05

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Treść zajęć wyznaczona jest przez tematykę prac magisterskich seminarzystów. Tematyka ta ustalana jest indywidualnie wraz z prowadzącym seminarium, zgodnie z zainteresowaniami uczestników. Każde seminarium poświęcone jest prezentacji, przedyskutowaniu oraz ocenie wyników badań jednego (ewentualnie dwóch) spośród uczestników. Szczególnej uwadze poświęcone są kwestie metodologiczne związane z prowadzeniem i redagowaniem pracy naukowej. „Wolne” seminaria są poświęcone ontologii R. Ingardena oraz problematyce „ukrycia Boga”.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			

W_01	Mini-wykład prowadzącego	Mini-zaliczenie (rozmowa z uczestnikami)	Notatka
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Prezentacje studenckie (z wykorzystaniem technik multimedialnych)	Wspólna ocena prowadzącego i seminarzystów na podstawie dyskusji	Tekst referatu lub fragment pracy
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Aktywność	Nagranie

VI. Kryteria oceny, wagi...

Zaliczenie bez oceny. Brak zaliczenia

(W) – Magistrant nie posiada pogłębionej wiedzy w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej; nie zna polskiej ani obcojęzycznej terminologii filozoficznej; nie posiada specjalistycznej wiedzy na temat metodologicznego statusu filozofii oraz relacji filozofii do innych nauk; nie zna i nie rozumie zaawansowanych metod analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych.

(U) - Magistrant nie potrafi sprawnie wyszukiwać, porządkować i analizować informacji z różnych źródeł oraz nie posiada pogłębionej umiejętności redagowania tekstu naukowego; nie prowadzi samodzielnych i twórczych badań w zakresie wybranej dyscypliny filozoficznej; nie upowszechnia wyników swych badań w gronie polskich oraz zagranicznych specjalistów; nie posługuje się swobodnie współczesnymi metodami dydaktycznymi w zakresie pozwalającym na prowadzenie zajęć na poziomie akademickim.

(K) - Magistrant nie jest krytyczny wobec własnej wiedzy i umiejętności, nie stara się poszerzać swoich kompetencji; nie broni własnego stanowiska w sposób rzetelny i kompetentny; nie przejawia otwartości na krytykę; nie poczuwa się do odpowiedzialności zarówno za instytucję, do której przynależy, jak i za stan filozofii jako dyscypliny naukowej. Nie wykorzystuje swoich profesjonalnych umiejętności i wiedzy do rozwoju dobra wspólnego w społeczeństwie.

Zaliczenie

(W) - Magistrant posiada pogłębioną wiedzę w zakresie wyznaczonym tematem pracy dyplomowej; zna polską oraz obcojęzyczną terminologię filozoficzną; posiada specjalistyczną wiedzę na temat metodologicznego statusu filozofii oraz relacji filozofii do innych nauk; zna i rozumie zaawansowane metody analizy i interpretacji różnych form wypowiedzi filozoficznych.

(U) - Magistrant potrafi sprawnie wyszukiwać, porządkować i analizować informacje z różnych źródeł oraz posiada pogłębioną umiejętność redagowania tekstu naukowego; prowadzi samodzielne i twórcze badania w zakresie wybranej dyscypliny filozoficznej; upowszechnia wyniki swych badań w gronie polskich oraz

zagranicznych specjalistów; posługuje się swobodnie współczesnymi metodami dydaktycznymi w zakresie pozwalającym na prowadzenie zajęć na poziomie akademickim.

(K) - Magistrant jest krytyczny wobec własnej wiedzy i umiejętności, nieustannie stara się poszerzać swoje kompetencje; rzetelnie i kompetentnie broni własnego stanowiska; przejawia stałą otwartość na krytykę; poczuwa się do odpowiedzialności zarówno za instytucję, do której przynależy, jak i za stan filozofii jako dyscypliny naukowej; swoje profesjonalne umiejętności i wiedzę wykorzystuje do rozwoju dobra wspólnego w społeczeństwie.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	120
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	480

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
R. Ingarden, Spór o istnienie świata, t. I-II, Warszawa 1987
Literatura uzupełniająca
M.C. Rea, The Hiddenness of God, Oxford 2018

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów anglojęzycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Translating English Philosophical Texts
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	
---	--

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	60	II, III	7

Wymagania wstępne	Znajomość języka angielskiego na poziomie B2
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

Poznanie angielskich terminów filozoficznych
Poznanie struktur języka, które pozwalają łączyć poznane pojęcia w zrozumiałą całość
Poznanie struktur idiomatycznych języka angielskiego

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych	K_W03
W_02	zna podstawową terminologię filozoficzną w wybranym nowożytnym języku obcym (angielskim)	K_W04
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu jednej z subdyscyplin filozoficznych (E), (H), (L), (M) z wybranego języka obcego	K_U08
U_02	ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów	K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego regionu, kraju, Europy	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Różne teksty filozoficzne proponowane przez prowadzącego
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Tłumaczenie na język polski	Protokół
W_02		Wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, artykuły) jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy.	
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Tłumaczenie	Zdobywanie lub pogłębianie umiejętności praktycznych w tłumaczeniu tekstu.	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja nad tłumaczonym tekstu	Bardzo dokładne i skrupulatne analizowanie wypowiedzi, zmierzające do osiągnięcia porozumienia w interpretacji tekstu.	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi...

Studenci oceniani są na podstawie aktywności na zajęciach (poprawne czytanie i tłumaczenie tekstów) oraz końcowego sprawdzianu polegającego na przetłumaczeniu fragmentu tekstu wybranego przez prowadzącego. Ocena umiejętności translatorskich w ciągu semestru oczywiście zakłada także regularne uczęszczanie na zajęcia.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	60
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	150

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
F. Copleston, History of Philosophy
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów anglojęzycznych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Translating English Philosophical Texts
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	I
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Prof. dr hab. Jan Kłós
---	------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
ćwiczenia	60	II, III	7

Wymagania wstępne	Znajomość języka angielskiego na poziomie B2
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

Poznanie angielskich terminów filozoficznych
Poznanie struktur języka, które pozwalają łączyć poznane pojęcia w zrozumiałą całość
Poznanie struktur idiomatycznych języka angielskiego

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych	K_W03
W_02	zna podstawową terminologię filozoficzną w wybranym nowożytnym języku obcym (angielskim)	K_W04
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	posiada umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu jednej z subdyscyplin filozoficznych (E), (H), (L), (M) z wybranego języka obcego	K_U08
U_02	ma umiejętności językowe w zakresie dziedzin nauki i dyscyplin naukowych, właściwych dla studiowanego kierunku studiów	K_U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	potrafi uzasadnić rolę filozofii i odpowiedzialności za zachowanie dziedzictwa kulturowego regionu, kraju, Europy	K_K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Różne teksty filozoficzne proponowane przez prowadzącego

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Analiza tekstu	Tłumaczenie na język polski	Protokół
W_02		Wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, artykuły) jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy.	
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Tłumaczenie	Zdobywanie lub pogłębianie umiejętności praktycznych w tłumaczeniu tekstu.	Protokół
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja nad tłumaczonym tekstem	Bardzo dokładne i skrupulatne analizowanie wypowiedzi, zmierzające do osiągnięcia porozumienia w interpretacji tekstu.	Protokół

VI. Kryteria oceny, wagi...**VII. Obciążenie pracą studenta**

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
F. Copleston, History of Philosophy
Literatura uzupełniająca

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Translatorium filozoficznych tekstów francuskich/niemieckich
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	German/French Philosophical texts (translation classes)
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Wanda Bajor, prof. KUL
---	--------------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	30	II	3

Wymagania wstępne	Dobra znajomość języka francuskiego/niemieckiego (B2)
-------------------	---

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w języku francuskim/niemieckim
C2. Nabycie poszerzonej umiejętności analizowania tekstów i ich tłumaczenia w jednej subdyscyplin filozoficznych

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	zna podstawową terminologię filozoficzną w języku polskim i francuskim	K_W04
W_02	student zna i rozumie podstawowe problemy filozoficzne i umie je zdefiniować w języku francuskim	K_W03, K_W06
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	student potrafi oddać znaczenie tekstu obcojęzycznego w języku polskim	K_U08
U_02	Student poprawnie czyta tekst w języku francuskim/niemieckim i rozumie zarówno główny przekaz jak i kontekst tłumaczonego tekstu filozoficznego	K_U09
U_03	student w dyskusji z innymi potrafi w sposób jasny i zrozumiały, posługując się specyficzną terminologią filozoficzną, przedstawić swoje stanowisko	K_U08
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student ma świadomość znaczenia i kulturotwórczej roli, jaką mają dobre tłumaczenia tekstów filozoficznych	K_K03
K_02	student jest świadomy odpowiedzialności za rzetelność przekładu	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Praca nad przekładem francuskojęzycznego tekstu na język polski. Zwrócenie uwagi studentów na problem translacji obcojęzycznego tekstu filozoficznego, wyostrenie ich świadomości metodologicznej i językowej, tzn. zwrócenie uwagi na problem odpowiedniości terminów i pojęć nie tylko w różnych językach naturalnych, lecz także w odmiennych tradycjach filozoficznych. Zajęcia mają pomóc studentom w korzystaniu z literatury obcojęzycznej.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Praca z tekstem	Sprawdzenie umiejętności praktycznych przekładania tekstu	Oceniony tekst pracy pisemnej
W_02	Dyskusja nad tekstem	Obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Praca pisemna	Karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Praca w parach	Sprawdzenie umiejętności praktycznych	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, wagi...

50% - obecność i aktywność na zajęciach

50% - praca pisemna dotycząca jednego z tłumaczonych tekstów

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

VIII. Literatura**Literatura podstawowa:**

Wybrane filozoficzne teksty klasyczne i ich opracowania w języku francuskim, zaproponowane przez prowadzącego i uzgodnione z uczestnikami translatorium.

Literatura uzupełniająca:

Roman Ingarden, *O tłumaczeniach*, w: Tegoż, *Z teorii języka i filozoficznych podstaw logiki*, Warszawa 1972, s. 120-188.

Barbara Brzezicka, *Problematyka przekładu filozoficznego na przykładzie tłumaczeń Jacques'a Derridy w Polsce*, Warszawa 2018.

Taź, Tadeusz Boy-Żeleński jako tłumacz tekstów filozoficznych,
https://www.academia.edu/32005201/Tadeusz_Boy-%C5%BBele%C5%84ski_jako_t%C5%82umacz_tekst%C3%B3w_filozoficznych

Małgorzata Łukasiewicz, *Pięć razy o przekładzie*, Kraków, Gdańsk 2017.

KARTA PRZEDMIOTU Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Uzasadnianie twierdzeń teologicznych i światopoglądowych
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Justifying Worldview and Theological Statements
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	
---	--

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Znajomość podstaw logiki
-------------------	--------------------------

I. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Zapoznanie studenta z głównymi sposobami uzasadniania twierdzeń teologicznych i światopoglądowych.
C2. Wykształcenie umiejętności analizy i oceny wnioskowań.
C3. Wykształcenie umiejętności konstruowania poprawnych wnioskowań.

II. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna główne sposoby uzasadniania twierdzeń teologicznych i światopoglądowych.	W03, W04, W05, W06, W09,
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi analizować i oceniać wnioskowania.	U04,
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student zdaje sobie sprawę z wagi uzasadnienia.	K03, K04

III. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Rodzaje uzasadnienia. 2. Metoda dedukcyjna. 3. Metoda indukcyjna. 4. Teologia a inne typy wiedzy. 3. Wybrane twierdzenia teologiczne i światopoglądowe – studium przypadków.

IV. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (<i>lista wyboru</i>)	Metody weryfikacji (<i>lista wyboru</i>)	Sposoby dokumentacji (<i>lista wyboru</i>)
WIEDZA			
W_01	Wykład konwersatoryjny, dyskusja	Aktywny udział w zajęciach, praca pisemna	protokół
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Ćwiczenia praktyczne	Aktywny udział w zajęciach, praca pisemna	protokół

KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Ćwiczenia praktyczne	Aktywny udział w zajęciach	protokół

V. Kryteria oceny

Warunkiem koniecznym uzyskania zaliczenia jest aktywny udział w zajęciach oraz przygotowanie pracy pisemnej. Ocena końcowa będzie wyznaczona liczbą punktów uzyskanych z pracy według następującej skali:

- > 91% - 5,0,
- > 81% - 90% - 4,5,
- > 71% - 80% - 4,0,
- > 61% - 70% - 3,5,
- > 50%- 60% - 3,0
- ≤ 50% - 2,0.

VI. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VII. Literatura

Literatura podstawowa
Ajdukiewicz K. (1959), <i>Zarys logiki</i> , Warszawa: PZWS.
Ajdukiewicz K. (1965), <i>Logika pragmatyczna</i> , Warszawa: PWN.
Bocheński J. (1965) <i>Logika religii</i> , Warszawa: Antyk.
Swinburne R. (1979), <i>The Existence of God</i> , Oxford University Press.
Literatura uzupełniająca
Zostanie podana na zajęciach.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Wprowadzenie do języka łacińskiego dla filozofów
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Introduction to Latin for philosophers
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	j. polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	dr hab. Andrzej Stefańczyk
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
translatorium	30	II	3

Wymagania wstępne	Znajomość gramatyki j. polskiego i elementarnych podstaw w zakresie jakiegoś innego języka obcego [angielski, niemiecki, włoski]
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Wyrabianie kompetencji lingwistycznej w zakresie j. łacińskiego
C2. Nabycie umiejętności w zakresie podsystemów językowych (fonicznego, leksykalnego, gramatycznego).
C3. Zapoznanie się z terminologią filozoficzną w j. łacińskim.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Zna podstawowe struktury gramatyczne, które pozwalają na rozumienie tekstu.	W01, W02
W_02	Ma uporządkowaną wiedzę w zakresie gramatyki i posiada podstawowy zasób słownictwa.	W09
W_03	Zna podstawową terminologię filozoficzną w j. łacińskim.	W03
	zna terminologię filozoficzną w języku łacińskim w jednym z bloków subdyscyplin filozoficznych: etyka, historia filozofii, metafizyka, logika	W04
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Potrafi identyfikować kategorie gramatyczne języka łacińskiego (deklinacje, koniugacje, czasy i tryby, struktury syntaktyczne).	U04
U_02	Wzbogaca zasób leksykalny, wyrabia kompetencje w zakresie wymowy, akcentu i intonacji w j. łacińskim.	U05

U_03	Umie znaleźć przełożenie struktur gramatycznych z j. łacińskiego na j. polski i odwrotnie.	U05
	posiada poszerzoną umiejętność pisemnych tłumaczeń tekstu z j. łacińskiego w jednej z subdyscyplin filozoficznych w zakresie historii filozofii na poziomie B2+	U08
	ma umiejętności językowe w zakresie filozofii właściwe dla studiowanego kierunku filozofia na poziomie B2+	U09
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Zdobyte informacje i kompetencje pozwalają mu na lepszą recepcję kulturowych uwarunkowań życia społecznego własnego kraju i innych krajów obszaru kultury łacińskiej.	K_K05
K_02	Uczestniczy świadomie i aktywnie w życiu kulturalnym.	K_K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Kurs „Wprowadzenie do j. łacińskiego” obejmuje nabycie podstawowej wiedzy o języku łacińskim, kulturze łacińskiej oraz literaturze filozoficznej tworzonej w j. łacińskim. W zakresie wiedzy słuchacz nabywa informacji o strukturze gramatycznej i logicznej j. łacińskiego obejmującej podstawowe elementy systemu tego języka - fleksja, syntaksa, morfologia, leksyka. Zdobywanie wiedzy opiera się w dużej mierze o teksty oryginalne autorów łacińskich (Cyceron, Seneka, Augustyn Tomasz z Akwinu itd.). Teksty te pozwalają słuchaczowi na zdobycie elementarnej wiedzy z zakresu literatury, historii oraz filozofii kręgu kulturowego j. łacińskiego oraz zapoznanie się z podstawową terminologią filozoficzną w j. łacińskim.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	wykład określonego zagadnienia z zakresu gramatyki (języka)	kolokwia; odpowiedzi ustne	oceniony test pisemny z języka
W_02	Praca z tekstem	Metoda oparta na wykorzystaniu materiału tekstowego (teksty źródłowe, jako źródła informacji oraz środka umożliwiającego przekazywanie, pogłębianie i utrwalanie wiedzy).	oceniony test pisemny z języka
W_03	Praca translacyjna	test z przekładu określonego tekstu filozoficznego	Karta oceny pracy w grupie
UMIĘJĘTNOŚCI			
U_01	Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego.	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia.	oceniony test pisemny z języka.
U_02	Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą	ocenianie ciągłe; testy i kolokwia	oceniony test pisemny z języka.

	słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności.		
U_03	Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem.	oceniać ciągle	obserwacja.
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Jest zaangażowany w proces samokształcenia.	obserwacja	Karta oceny pracy w grupie
K_02	Praca w parach Think-Pair-Share	Studenci pracują w parach. Wypełniają kartę myśli (pierwsza kolumna - co ja myślę na dany temat (THINK); druga kolumna - co partner dyskusji myśli (PAIR); trzecia kolumna - decyzją odnośnie treści, którą mamy się podzielić na forum (SHARE). Ocena kompetencji formułowania opinii, pomysłów, rozumienia innej perspektywy, a także umiejętności współpracy.	Karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny, uwagi...

1. Test leksykalno-gramatyczny.
2. Praca translacyjna.
3. Ocenianie ciągłe.

OCENY:

5 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje bezbłędnie kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego). UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi sprawnie samodzielnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności. Posiadając określone dane potrafi samodzielnie rozwiązać określony problem. KOMPETENCJE: Jest zaangażowany w proces samokształcenia.

4 - WIEDZA: Posiada wiedzę w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego (identyfikuje kategorie fleksyjne i syntaktyczne j. łacińskiego popełniając nieliczne błędy nie zakłócające sensu przekazu. UMIEJĘTNOŚCI: Potrafi w miarę sprawnie z pomocą słownika przetłumaczyć oryginalny tekst o średnim poziomie trudności popełniając nieliczne błędy. KOMPETENCJE: Potrafi rozwiązywać problemy, ale potrzeba mu zewnętrznej stymulacji.

3 - WIEDZA: Wiedza w zakresie struktur gramatycznych j. łacińskiego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych j. łacińskiego jest fragmentaryczna i nieuporządkowana. UMIEJĘTNOŚCI: Ma trudności z przetłumaczeniem oryginalnego tekstu, popełnia przy tym liczne błędy, ma braki w zakresie leksyki i podstawowych struktur gramatycznych. KOMPETENCJE: Jedynie pod naciskiem jest skłonny wykonać dane zadanie. Nie wykazuje samodzielnego zaangażowania.

2 - Nie posiada podstawowej wiedzy na temat struktur gramatycznych j. łacińskiego, jego kategorii fleksyjnych i syntaktycznych. UMIEJĘTNOŚCI: Znaczne braki w wiedzy uniemożliwiają przekład

prostych, nawet spreparowanych tekstów. KOMPETENCJE: Nawet pod naciskiem nie chce wykonać danego zadania. Nie przejawia jakiegokolwiek zaangażowania i własnej inicjatywy.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	60

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
1. O. Jurewicz, L. Winniczuk, J. Żuławska, "Język łaciński. Podręcznik dla lektoratów szkół wyższych", Warszawa 1995. 2. "Disce puer, podręcznik do łaciny średniowiecznej", pod red. D. Gwisa, E. Jung- Palczewska, Warszawa 2000. 3. J. Wikarjak, Gramatyka opisowa języka łacińskiego. Warszawa 1978.
Literatura uzupełniająca
1. L. Małunowiczówna, Roma Christiana, Lublin 1961. 2. J. Ziabicka, Sine colloquiis colloquia, Warszawa 2000.

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Współczesne kontrowersje światopoglądowe - nauki przyrodnicze
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Controversies in Contemporary Worldviews - Natural Sciences
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskał
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Pojęcia światopoglądu i przyrodniczego obrazu świata
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Egzemplifikowanie filozoficznych problemów implikowanych przez współczesne teorie przyrodnicze.
C2. Ukazanie specyfiki poznania filozoficznego.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową dotyczącą problemów badawczych zjawiska wegeterianizmu.	W06
W_02	Ma podstawową wiedzę o trendach we współczesnej kulturze i ma orientację we współczesnym życiu kulturalnym.	W09
W_03	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk w etyce i w historii filozofii.	W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą etyki.	W04
W_05	Ma uporządkowaną i dobrze utrwaloną wiedzę ogólną w obszarze współczesnych stanowisk w etycznych wchodzącą w zakres dyskusji światopoglądowych.	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z filozofii i ekologii oraz jej zastosowania w sytuacjach odbiegających od standardów profesjonalnych.	U04
U_02	Potrafi współdziałać i pracować w grupie przy tworzeniu spójnych strategii argumentacyjnych.	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny wykorzystywać różne przekazy medialne, zwłaszcza kanały informacyjne dostarczane przez Internet.	K04
K_02	Jest zdolny do uzasadnienia roli filozofii i czuje odpowiedzialność za zachowanie polskiej specyfiki kulturowej.	K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Pojęcie, typy i rodzaje światopoglądów (m.in. światopogląd ekologiczny). 2. Geneza współczesnych kontrowersji światopoglądowych (zmiana statusu poznawczego nauki, filozofii i teologii). 3. Wegetarianizm i weganizm jako światopoglądy (ir)racjonalistyczne (m.in. problem obrony praw zwierząt). 4. Minimalizm i transhumanizm jako współczesne światopoglądy (ir)racjonalistyczne.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_03	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
U_02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
K_02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odnośnieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności student/ka	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VII. Literatura

Literatura podstawowa: S. Czerniak, *Maxa Schelera pluralistyczna koncepcja wiedzy*, „Filozofia i Nauka” 8 nr 2 (2020), ss. 35-46; K. Całus, *Transhumanizm - wizja nowego człowieka*, „Studia z Historii Filozofii” 9 (2018), ss. 237-255; M. Falencyk, *Transhumanizm czy humanizm? Krytyczne spojrzenie na nową ideologię*, „Studia Teologiczno-Historyczne Śląska Opolskiego” 38 (2018), ss. 243 -263; P. Wąż-Bigos, *Minimalizm życiowy – umiar i substytut zdrowego rozsądku we współczesnym społeczeństwie konsumpcyjnym*, „Logos i Ethos” 45 (2017), ss. 149–162; W. Jedlicka, *Wegetarianizm we współczesnych religiach światowych. Zarys problemu*, „Filozofia Publiczna i Edukacja Demokratyczna” 5 nr 1 (2016), ss. 263-278; J. Ciecuch, *Czym jest światopogląd? Filozoficzny kontekst psychologicznego pojęcia*, „Psychologia Rozwojowa” 10 (2005), ss. 147–159.

Literatura uzupełniająca: J. Pieter, *Światopogląd humanisty*, Katowice 2019; A. Kasperk, *Minimalistyczna odpowiedź na czasy kryzysu*, „Przegląd Religioznawczy –The Religious Studies Review” 2 (2018), ss. 23-32; K. Saja, *Minimalizacja cierpienia zwierząt a wegetarianizm*, „Analiza i Egzystencja” 22 (2013), ss. 67-83; J. Czartoszewski, *Analiza pojęcia światopoglądu ekologicznego*, „Studia Ecologiae et Bioethicae” 10 (2012), ss. 35-52; A. Dyczewska, *Światopogląd na talerzu. Wegetarianizm jako przejaw współczesnej religijności*, Kraków 2006; A. Bronk, *Teologia i nauki przyrodnicze*, „Roczniki Filozoficzne” 39-40 z. 2 (1991-1992), ss. 5-37; T. Szubka, *Filozofia jako konstrukcja i uzasadnianie światopoglądów. (Metafilozofia Johna Kekesa)*, „Studia Filozoficzne” 1988 nr 5, ss. 59-72.

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Współczesne kontrowersje światopoglądowe - nauki ścisłe
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Controversies in Contemporary Worldviews - Sciences
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	stacjonarne
Dyscyplina	filozofia
Język wykładowy	polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	prof. dr hab. Zenon Roskal
---	----------------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	2

Wymagania wstępne	Pojęcia światopoglądu i przyrodniczego obrazu świata
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Ukazanie wybranych kontrowersji światopoglądowych generowanych przez nauki ścisłe (m.in. sztuczna inteligencja i robotyka).
C2. Dyskusja światopoglądu informatycznego.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Ma usystematyzowaną wiedzę szczegółową oraz znajomość problemów badawczych z zakresu etyki.	W06
W_02	Ma podstawową wiedzę o instytucjach kultury jako źródłach wiedzy na temat poznania filozoficznego.	W09
W_03	Zna terminologię podstawowych systemów filozoficznych oraz najważniejszych stanowisk w etyce.	W03
W_04	Zna terminologię filozoficzną w języku angielskim dotyczącą etyki.	W04
W_05	Ma uporządkowaną i dobrze utrwaloną wiedzę ogólną w zakresie współczesnych stanowisk etycznych.	W05
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Posiada umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin w filozoficznych i zestawianiu jej z popularnymi przekazami medialnymi na temat osiągnięć nauk ścisłych.	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Jest zdolny do uczestnictwa we współczesnych formach życia kulturalnego, które integrują trendy filozoficzne i ekologiczne.	K04
K_02	Jest zdolny do uzasadnienia roli filozofii w kształtowaniu się współczesnych światopoglądów.	K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

1. Pojęcie światopoglądu informatycznego i jego dyskusja w filozofii. 2. Nomadyzm cyfrowy jako współczesny światopogląd. 3. Kontrowersje światopoglądowe w kontekście zastosowań sztucznej inteligencji. 4. Kontrowersje światopoglądowe generowane zastosowaniami automatyki i robotyki.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_02	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_03	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_04	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
W_05	dyskusja	zaliczenie pisemne	praca pisemna
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie
K_02	metoda SWOT	zaliczenie pisemne	karta oceny pracy w grupie

VI. Kryteria oceny

Na ocenę 5: Student/ka ma usystematyzowaną i ugruntowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Potrafi wykorzystywać posiadaną wiedzę w trakcie zajęć; jest dobrze zorientowany w aktualnej literaturze przedmiotu.

Na ocenę 4: Student/ka posiada uporządkowaną wiedzę odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień.

Na ocenę 3: Student/ka posiada ogólną orientacją dotyczącą zagadnień przedstawionych w trakcie konwersatorium.

Na ocenę 2: Student/ka nie posiada podstawowej wiedzy odnoszącą się do przedstawionych i omawianych zagadnień. Nie zna aktualnej literatury przedmiotu.

Umiejętności

Na ocenę 5: Student/ka bardzo dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i potrafi zająć krytyczne stanowisko w odniesieniu do zagadnień poruszanych w trakcie konwersatorium; wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy. Potrafi dobrze posługiwać się nimi.

Na ocenę 4: Student/ka dobrze rozumie podstawowe treści zajęć i dobrze radzi sobie z krytycznym odnoszeniem się do poglądów dotyczących poruszanych kwestii; Wykazuje inicjatywę w poszukiwaniu/tworzeniu własnych materiałów i narzędzi pracy, potrafi posługiwać się nimi.

Na ocenę 3: Student/ka w niewielkim stopniu rozumie podstawowe treści zajęć i zaledwie wystarczająco radzi sobie z krytycznym odniesieniem się do poglądów dotyczących poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Na ocenę 2: Student/ka nie rozumie podstawowych treści zajęć lub nie potrafi krytycznie analizować poglądów odnoszących się do poruszanych w wykładzie kwestii; nie potrafi tworzyć własnych narzędzi pracy ani posługiwać się nimi.

Kompetencje społeczne

Na ocenę 5: Student/ka wykazuje zaangażowanie i aktywność w zajęciach, z własnej inicjatywy pogłębia i doskonali posiadaną wiedzę i umiejętności. Efektywnie korzysta z dostępnej najnowszej literatury.

Na ocenę 4: Student/ka aktywnie uczestniczy w zajęciach, wykazuje otwartość na potrzebę pogłębiania posiadanej wiedzy i umiejętności. Chętnie angażuje się w dyskusje.

Na ocenę 3: Student/ka uczestniczy w zajęciach, ale jego postawa jest bierna, pozbawiona kreatywności i zaangażowania. W małym stopniu angażuje się w dyskusje i korzysta z dostępnej literatury przedmiotu.

Na ocenę 2: Student/ka nie angażuje się we własny proces zdobywania wiedzy, nie wywiązuje się ze stawianych mu celów i zadań, nie angażuje się w dyskusje stawianych problemów.

Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VII. Literatura

<p>Literatura podstawowa: P. Oksanowicz, A. Przegalińska, <i>Sztuczna Inteligencja. Nieludzka, arcyłudzka</i>, Kraków: Znak: 2020; A. Kiepas, <i>Człowiek w świecie procesów cyfryzacji – współczesne wyzwania i przyszłe skutki</i> „Filozofia i Nauka. Studia filozoficzne i interdyscyplinarne” 8 nr 1 (2020), 155-174. A. Przegalińska, <i>Istoty wirtualne. Jak fenomenologia zmieniała sztuczną inteligencję</i>, Kraków: Universitas 2016.</p> <p>Literatura uzupełniająca: J. Koronacki, <i>Sztuczna inteligencja w odczarowanym świecie</i> „Filozofia i Nauka. Studia filozoficzne i interdyscyplinarne” 8 nr 1 (2020), 9-30; M. Tegmark, <i>Życie 3.0. Człowiek w erze sztucznej inteligencji</i>, Prószyński i S-ka 2019; M. Ford, <i>Świt robotów. Czy sztuczna inteligencja pozbawi nas pracy?</i> Warszawa: 2016; P. Stacewicz (red.), <i>Informatyka a filozofia. Od informatyki i jej zastosowań do światopoglądu informatycznego</i>, Warszawa: Oficyna Wydawnicza Politechniki Warszawskiej 2015.</p>
--

KARTA PRZEDMIOTU**I. Dane podstawowe**

Nazwa przedmiotu	Zagadnienia i kierunki filozofii
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	Main problems in philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	Poziom II
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Studia stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Język polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Marcin Iwanicki
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	II	4

Wymagania wstępne	Podstawowa wiedza z zakresu filozofii
-------------------	---------------------------------------

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

G1. Wiedza na temat głównych pojęć, metod i stanowisk filozoficznych
G2. Umiejętność czytania ze zrozumieniem i analizy tekstów filozoficznych
G3. Umiejętność rekonstruowania argumentów filozoficznych i ich oceny, a także formułowania własnych poglądów w formie argumentów

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Wiedza na temat głównych pojęć, metod i stanowisk filozoficznych	W01, W02
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Umiejętność czytania ze zrozumieniem i analizy tekstów filozoficznych	U02
U_02	Umiejętność rekonstruowania argumentów filozoficznych i ich oceny, a także formułowania własnych poglądów w formie argumentów	U06
U_03	Umiejętność integrowania wiedzy z różnych dyscyplin humanistycznych	U04
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Umiejętność wpisania zagadnień filozoficznych i ich rozwiązań w szersze tło kultury europejskiej, a także wykorzystania tego rozumienia w czasie spotkań interdyscyplinarnych oraz w debatach publicznych	K03

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Celem konwersatorium jest zapoznanie uczestników z najważniejszymi pojęciami, metodami i stanowiskami filozoficznymi, ze szczególnym uwzględnieniem osiągnięć współczesnej filozofii analitycznej.
--

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne (lista wyboru)	Metody weryfikacji (lista wyboru)	Sposoby dokumentacji (lista wyboru)
WIEDZA			
W_01	Elementy wykładu	Egzaminy pisemne	Ocenione teksty egzaminów
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Analiza tekstu	Obserwacja	Karta pracy ze studentem
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta pracy ze studentem

VI. Kryteria oceny

Dwa pisemne egzaminy złożone z 20 pytań każde. Maksymalna liczba punktów za każde z pytań wynosi 5. Punktacja końcowa:

0–50 = 2

51–60 = 3

61–70 = 3+

71–75 = 4

76–90 = 4+

91–100 = 5

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	90

VIII. Literatura

Literatura podstawowa:
J. Hospers, <i>Wprowadzenie do analizy filozoficznej</i> , Aletheia 2001
S. Blackburn, <i>Myśl. Zaproszenie do filozofii</i> , Rebis 2002
Literatura uzupełniająca:
fragmenty tekstów klasycznych i opracowań współczesnych przygotowane przez wykładowcę

KARTA PRZEDMIOTU

I. Dane podstawowe

Nazwa przedmiotu	Zagadnienie absolutu i Boga w filozofii europejskiej
Nazwa przedmiotu w języku angielskim	The Question of Absolute and God in European Philosophy
Kierunek studiów	Filozofia
Poziom studiów (I, II, jednolite magisterskie)	II stopień
Forma studiów (stacjonarne, niestacjonarne)	Stacjonarne
Dyscyplina	Filozofia
Język wykładowy	Polski

Koordinator przedmiotu/osoba odpowiedzialna	Dr Paulina Sulenta
---	--------------------

Forma zajęć (<i>katalog zamknięty ze słownika</i>)	Liczba godzin	Semestr	Punkty ECTS
konwersatorium	30	IV	2

Wymagania wstępne	1. Podstawowa wiedza z zakresu metafizyki, antropologii filozoficznej, historii filozofii i ogólnej metodologii nauk. 2. Zdolność krytycznego myślenia.
-------------------	--

II. Cele kształcenia dla przedmiotu

C1. Poznanie głównych zagadnień z zakresu filozofii Boga w dziejach filozofii europejskiej.
C2. Poznanie znaczenia teorii absolutu dla innych dziedzin filozofii.
C3. Poznanie wybranych tekstów kultury dotyczących problematyki Boga.

III. Efekty uczenia się dla przedmiotu wraz z odniesieniem do efektów kierunkowych

Symbol	Opis efektu przedmiotowego	Odniesienie do efektu kierunkowego
WIEDZA		
W_01	Student zna terminologię stosowaną w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego, terminologię dotyczącą podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga, ze szczególnym uwzględnieniem nomenklatury klasycznej filozofii Boga w języku łacińskim i angielskim.	W03, W04
W_02	Student ma uporządkowaną i historycznie ugruntowaną wiedzę ogólną obejmującą wybrane klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu absolutu i Boga w filozofii europejskiej oraz zna koncepcję i metodologię filozofii Boga wypracowaną w Lubelskiej Szkole Filozoficznej przez Stanisława Kamińskiego.	W05
W_03	Student posiada usystematyzowaną wiedzę szczegółową doty-	W06,

	czącą sposobów poznania istnienia i natury Boga w filozofii europejskiej, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Zna również problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.	
W_04	Student orientuje się we współczesnych debatach dotyczących zagadnienia absolutu i Boga oraz wpływie tej problematyki na kulturę.	W09
UMIEJĘTNOŚCI		
U_01	Student potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych, zachowując świadomość metodologicznych uwarunkowań przyjętych tez i założeń.	U04
U_02	Student posiada umiejętność pracy w małym zespole, wymagającej sformułowania i analizy problemu badawczego na podstawie literatury przedmiotu oraz podjęcia próby jego rozwiązania.	U11
KOMPETENCJE SPOŁECZNE		
K_01	Student jest gotów do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki absolutu (Boga) z zachowaniem zasad etyki zawodowej oraz uzasadnienia znaczenia filozoficznego poznania Boga dla budowania i zachowania europejskiego dziedzictwa kulturowego.	K03
K_02	Student jest gotowy do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.	K04

IV. Opis przedmiotu/ treści programowe

Przedmiotem konwersatorium są zagadnienia należące do dziedziny nazywanej filozofią Boga. Przedstawiane i analizowane są kwestie istnienia, natury oraz relacji do świata i człowieka różnie rozumianego absolutu (Boga), obecne w europejskiej myśli filozoficznej na przestrzeni dziejów.

V. Metody realizacji i weryfikacji efektów uczenia się

Symbol efektu	Metody dydaktyczne <i>(lista wyboru)</i>	Metody weryfikacji <i>(lista wyboru)</i>	Sposoby dokumentacji <i>(lista wyboru)</i>
WIEDZA			
W_01, W_04	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
W_02, W_03,	Wykład konwersatoryjny	Kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny	Uzupełnione i ocenione kolokwium / Test / Sprawdzian pisemny
UMIEJĘTNOŚCI			
U_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
U_02	Praca zespołowa	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
KOMPETENCJE SPOŁECZNE			
K_01	Dyskusja	Obserwacja	Karta oceny / Raport z obserwacji
K_02	Rozmowa sokratyczna	Obserwacja	Karta oceny / Raport z ob-

			serwacji
--	--	--	----------

VI. Kryteria oceny, wagi...

40 % – obecność na zajęciach, 40 % – Kolokwium /Test/ Sprawdzian pisemny, 20 % – aktywność na zajęciach

Ocena niedostateczna

(W) Student nie zna terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego ani nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Nie posiada ugruntowanej historycznie wiedzy ogólnej obejmującej klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu absolutu i Boga w filozofii europejskiej ani wiedzy szczegółowej dotyczącej sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Nie zna również problemów związanych ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student nie potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementów zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz nie umie pracować w małym zespole badawczym.

(K) Student nie jest gotów do uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki absolutu (Boga) oraz nie jest przygotowany do samodzielnej oceny aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena dostateczna

(W) Student posiada słabą znajomość terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Ma bardzo ogólną wiedzę na temat klasycznych, nowożytnych i współczesnych ujęć problemu absolutu i Boga w filozofii europejskiej oraz sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga i różnych koncepcji filozofii Boga. Ogólnie orientuje się w kwestii problemów związanych ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student w minimalnym stopniu potrafi wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz z trudem pracuje w małym zespole badawczym.

(K) Student jest słabo przygotowany do uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki absolutu (Boga) oraz samodzielnej oceny aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena dobra

(W) Student posiada dobrą znajomość terminologii stosowanej w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklatury dotyczącej podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Dobrze opanował wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu absolutu i Boga w filozofii europejskiej oraz wiedzę szczegółową dotyczącą sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec

Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Dobrze zna problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student potrafi odtwórczo integrować w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz dobrze współpracuje w małym zespole badawczym.

(K) Student jest dobrze przygotowany do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki absolutu (Boga) oraz do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

Ocena bardzo dobra

(W) Student bardzo dobrze zna terminologię stosowaną w głównych systemach filozoficznych na określenie bytu absolutnego oraz nomenklaturę dotyczącą podstawowych stanowisk, postaw i dowodów w kwestii istnienia i natury Boga. Posiada doskonale ugruntowaną historycznie wiedzę ogólną obejmującą klasyczne, nowożytne i współczesne ujęcia problemu absolutu i Boga w filozofii europejskiej. Bardzo dobrze opanował wiedzę szczegółową dotyczącą sposobów poznania istnienia i natury Boga, typologii postaw człowieka wobec Boga oraz różnych koncepcji filozofii Boga. Świetnie zna problemy związane ze statusem metodologicznym filozofii Boga.

(U) Student potrafi twórczo wykorzystywać w argumentacji na rzecz istnienia i natury Boga elementy zaczerpnięte z różnych dyscyplin z zakresu nauk humanistycznych oraz w najwyższym stopniu opanował umiejętność pracy w małym zespole badawczym.

(K) Student jest bardzo dobrze przygotowany do moderowania i uczestniczenia w dyskusjach dotyczących problematyki absolutu (Boga) oraz do samodzielnej oceny w aspekcie merytorycznym i formalnym aktualnych wydarzeń kulturalnych związanych z tematyką Boga.

VII. Obciążenie pracą studenta

Forma aktywności studenta	Liczba godzin
Liczba godzin kontaktowych z nauczycielem	30
Liczba godzin indywidualnej pracy studenta	30

VIII. Literatura

Literatura podstawowa
<ol style="list-style-type: none"> 1. L. Elders, <i>Filozofia Boga</i>, Warszawa 1995. 2. W. Granat, <i>Teodycea. Istnienie Boga i jego natura</i>, Poznań 1961. 3. S. Kamiński, <i>Epistemologiczno-metodologiczne problemy filozoficznego poznania Boga</i>, w: <i>Filozofia Boga</i>, red. S. Janeczek, A. Starościc, t. 2, Lublin 2017, s. 9–44. 4. S. Kowalczyk, <i>Filozofia Boga</i>, Lublin 1999. 5. M.A. Krąpiec, <i>Teodycea. Problem poznawalności istnienia Boga</i>, Lublin 2018. 6. R. Swinburne, <i>Dowody na istnienie Boga</i>, w: <i>Filozofia Boga</i>, red. S. Janeczek, A. Starościc, t. 2, Lublin 2017, s. 233–246.
Literatura uzupełniająca
<ol style="list-style-type: none"> 1. W. Dłubacz, <i>U źródle koncepcji Absolutu. Od Homera do Platona</i>, Lublin 2003.

2. E. Gilson, *Bóg i filozofia*, Warszawa 1961.
3. S. Janeczek, A. Starościc (red.), *Filozofia Boga*, t. 2. Lublin 2017.
4. S. Kowalczyk, *Wiek o Bogu*, Wrocław 1986.
5. Z.J. Zdybicka, *Teoria partycypacji bytu*, Lublin 1972.
6. Z.J. Zdybicka, M.S. Zięba, *Absolut*, w: *Powszechna Encyklopedia Filozofii*, red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 30–45.
7. Z.J. Zdybicka, *Ateizm*, w: *Powszechna Encyklopedia Filozofii*, red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 371–390.
8. Z.J. Zdybicka, *Bóg*, w: *Powszechna Encyklopedia Filozofii*, red. A. Maryniarczyk, t. 1, Lublin 2000, s. 640–676.