

Lublin, dnia 30.04.2018 r.

Nr sprawy: AZP-240/PN-p221/18/2018-164

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 221 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji Studentów i Pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” (nr postępowania: AZP-240/PN-p221/18/2018).**

WEZWANIE DO PRZYSTĄPIENIA DO POSTĘPOWANIA ODWOŁAWCZEGO

Zamawiający - Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II – działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych, zwanej dalej „ustawą Pzp” (t.j. Dz. U. z 2017 r., poz. 1579 ze zm.), zawiadamia, iż w dniu 26.04.2018 r. zostało wniesione odwołanie przez Wykonawcę – Altkom Akademia s. a. z siedzibą przy ul. Chłodna 51, 00-867 Warszawa. Kopia odwołania stanowi załącznik do niniejszego pisma.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 185 ust. 1 ustawy Pzp, Zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 185 ust. 2 ustawy Pzp, Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła się Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Podpisano

Prorektor ds. studentów i kontaktów międzynarodowych
ks. dr hab. Andrzej Kiciński, prof. KUL

Załącznik:

Kopia odwołania – pismo z dnia 26.04.2018 r.

Warszawa, 26 kwietnia 2018 roku

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
przy Prezesie Urzędu Zamówień Publicznych
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa**

Odwołujący: **Altkom Akademia S.A.**
z siedzibą w Warszawie
ul. Chodna 51, 00-867 Warszawa
tel.: 22-460-99-99, fax: 22-466-99-90
e-mail: warszawa@altkom.pl

Zamawiający: **Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**
Al. Racławickie 14, 20 – 950 Lublin
tel.: 81 445 41 59, fax: 81 445 41 63
e-mail: dzp@kul.pl

nr ogłoszenia o zamówieniu: 164647-2018-PL

nr sprawy AZP-240/PN-p221/18/2018

dot. *dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 221 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji Studentów i Pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” (CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe; 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego.)*

ODWOŁANIE

Działając w imieniu mojego Mocodawcy - Altkom Akademia S.A. jako prokurent samoistny, niniejszym na podstawie art. 180 ust. 1 w zw. z art. 182 ust. 2 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U.2017.1579 t.j. z dnia 2017.08.24 dalej jako „PZP”) składam **odwołanie wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia** (dalej jako „SIWZ”) w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem są „Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji Studentów i

Pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II ” CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe; 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego. (dalej jako „Postępowanie”), wobec naruszenia przez Zamawiającego:

1. **art. 7 ust. 1 PZP w zw. z art. 29 ust. 3 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 poprzez podanie nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się tylko jedna jednostka certyfikująca (Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie, KRS: 0000479551), będąca podmiotem prywatnym i odwołaniu do programów szkoleniowych tejże jednostki, w sytuacji gdy nie jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia, a dodatkowo na rynku usług szkoleniowych, zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego nie funkcją standardy równoważne do VCC w zakresie szkoleń wymienionych w części 4;
2. **art. 7 ust. 1 w zw. z art. 29 ust. 2 PZP** poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w części 4 w sposób ograniczający konkurencję;
3. **art. 7 ust. 22 ust. 1a PZP** poprzez stawianie nieproporcjonalnych i nieuzasadnionych potrzebami Zamawiającego wymagań dot. części 4 w zakresie legitymowania się doświadczeniem wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 1 usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odp. swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, z obszaru tematyki szkoleń stanowiących przedmiot zamówienia w części 4, w sytuacji, gdy zgodnie z najlepszą wiedzą Odwołującego po pierwsze - na rynku usług szkoleniowych nie funkcjonują standardy równoważne do VCC, co nie oznacza, iż podmiot, który przeprowadził w ostatnim czasie co najmniej 1 usługę dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w oparciu o inne powszechnie obowiązujące i uznawane standardy (np. ISO 9001:2008) daje gorszą gwarancję prawidłowego wykonania przedmiotowej usługi.

W związku z powyższym **wnoszę o:**

1. uwzględnienie niniejszego odwołania i nakazanie Zamawiającemu zmianę zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia w zaskarżonym zakresie i usunięcie wszystkich odwołań i odniesień do standardów VCC (Vocational Competence Certificate) m.in. w opisie przedmiotu zamówienia dot. części 4, jak również warunkach udziału w postępowaniu, usunięcie wymogu certyfikacji szkoleń przez instytucję zewnętrzną w przypadku szkoleń odnośnie których na rynku taka certyfikacja – rozpoznawalna i uznawana w danym środowisku nie występuje (tj. wszystkie szkolenia wymienione w części 4 opisu przedmiotu zamówienia poza „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy – podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT”), a odnośnie szkoleń „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy – podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” – dopuszczenie certyfikacji rozpoznawalnej i uznawanej w danym środowisku, w sposób czyniący zadość zasadom przewidzianym w art. 7 ust. 1 PZP;

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wpisu od odwołania oraz kosztów ewentualnego zastępstwa prawnego na podstawie przedłożonego na rozprawie dokumentu finansowo – księgowego.

UZASADNIENIE

Informacje wstępne

W dniu 17 kwietnia 2018 r. Zamawiający opublikował w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej ogłoszenie o zamówieniu na „Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji Studentów i Pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II” (CPV: 80000000-4 - Usługi edukacyjne i szkoleniowe; 80530000-8 - Usługi szkolenia zawodowego.)” oraz zamieścił na stronie internetowej Zamawiającego Specyfikację Istotnych Warunków Zamówienia. Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego, wartość zamówienia przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 PZP.

Zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1) PZP odwołanie wobec postanowień specyfikacji istotnych warunków zamówienia wnosi się w terminie 10 dni od dnia publikacji ogłoszenia w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej lub zamieszczenia specyfikacji istotnych warunków zamówienia na stronie internetowej - jeżeli wartość zamówienia jest równa lub przekracza kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy. Wobec powyższego termin na złożenie niniejszego odwołania został zachowany.

Kopia odwołania została przesłana Zamawiającemu z zachowaniem terminu, o którym mowa w art. 180 ust. 5 ustawy PZP za pośrednictwem faxu na nr: 81 445 41 63 (potwierdzenie wysłania faxu w załączeniu).

Ponadto wskazać należy, że Odwołujący ma interes prawny w złożeniu niniejszego odwołania w rozumieniu art. 179 ust. 1 PZP, jako wykonawca, który zamierza złożyć ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Naruszenie przez Zamawiającego wskazanych w petitum przepisów ustawy powoduje, iż Odwołujący może ponieść szkodę w postaci utraty korzyści związanych z realizacją zamówienia publicznego. Nieprawidłowe określenie kryteriów oceny ofert i warunków udziału w postępowaniu powoduje, iż Odwołujący może zostać pozbawiony szans na złożenie oferty najkorzystniejszej, a nawet możliwości udziału w postępowaniu.

Zarzuty wobec postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Ad. 1 i 2

Zamawiający w pkt III SIWZ podał opis przedmiotu zamówienia. Zastrzeżenia Odwołującego budzi określenie przedmiotu zamówienia dla części 4 tj. Usługa przeprowadzenia certyfikowa-



nych szkoleń w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) dla studentów KUL na potrzeby realizacji projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji studentów i pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”, szczegółowo określony w załączniku nr 1d do SIWZ. W załączniku nr 1d do SIWZ Zamawiający opisał zamawiane szkolenia poprzez podanie nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się Fundacja VCC z siedzibą w Lublinie i odesłanie do programów szkoleń znajdujących się na stronie internetowej: www.vccsystem.eu (punkt.1.1, 1.2, 1.3, 2.1, 2.1., 2.3, 2.4, 3.1, 3.2, 3.3., 3.4, 3.5, 3.6, 3.7, 3.8, 3.9, 3.10, 3.11, 3.12, 3.13, 3.14, 3.15, 3.16 załącznika 1d do SIWZ). Jedynie w punkcie 2.2 załącznika nr 1d do SIWZ opis przedmiotu zamówienia został podany właściwie, poprzez określenie, jakie zagadnienia ma poruszać tematyka szkolenia „Grafik komputerowy – podstawy” oraz wskazanie, iż ma to być szkolenie przygotowujące do egzaminu tzw. „certyfikacji zewnętrznej”.

W tym miejscu wskazać należy, iż Zamawiający podał co prawda w punkcie III ust. 6 SIWZ, iż „Wszelkie nazwy własne użyte w opisach przedmiotu zamówienia, określają minimalny dopuszczalny standard jakości przedmiotu zamówienia. Dopuszcza się możliwość przedstawienia w ofercie rozwiązań równoważnych, które posiadają nie gorsze cechy jakościowe, od produktów wskazanych przez Zamawiającego, o walorach nie gorszych niż opisane w SIWZ.”, określił również w punkcie III ust. 8 SIWZ jak należy rozumieć pojęcie standard równoważny do VCC. Problematiczne jest natomiast to, iż w tak określonym standardzie VCC oraz określonym standardzie równoważnym do VCC w zakresie punktu III ust. 8 podpunkt 3) i 4) SIWZ dotyczącym procesu certyfikacji przez upoważnioną instytucję (przy czym procesy walidacji i certyfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone i niezależne, a wydany certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji powinien być rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży) nie ma de facto na rynku szkoleń i standardów równoważnych.

W tym miejscu stwierdzić należy, iż Odwołującemu, który jest jedną z największymi firm szkoleniowych w Polsce i prowadzi działalność na rynku usług szkoleniowych od ponad 26 lat nie są znane żadne instytucje certyfikujące (poza VCC), które nadawałyby certyfikaty w zakresie szkoleń opisanych w części 4 zamówienia.

Odnosnie szkoleń wymienionych w Załączniku 1d do SIWZ (dot. części 4) takich jak „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy – podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” ISTNIEJĄ NA RYNKU PEWNE INNE UZNANE STANDARDY np. autoryzowane szkolenia PRINCE2 z zakresu zarządzania projektami, ECDL (Europejski Certyfikat Umiejętności Komputerowych), ECCO czy szereg standardów z zakresu bezpieczeństwa w IT, (<http://www.mackowiakbs.pl/kompendium-wiedzy/certyfikaty.html>), czy certyfikaty potwierdzające umiejętności trenerskie (np. <http://stowarzyszeniestop.pl/certyfikacja/>) ale nie można tu mówić o pełnej równoważności w zakresie zarówno programu szkolenia jak i procedury walidacji i certyfikacji – czyli zgodnie z definicją podaną przez Zamawiającego i powoływania się na specyficzne standardy VCC, nawet najbardziej popularne i rozpoznawane na całym świecie certy-

fikaty jak np. w zakresie zarządzania projektami Prince 2, nie spełniają definicji równoważności do wymaganego przez Zamawiającego standardu VCC.

Oczywistym jest, iż tak stawiane wymagania w sposób rażąco ograniczają konkurencję i krąg podmiotów, który w ogóle może złożyć ofertę w tym postępowaniu. Ofertę mogą złożyć tylko podmioty akredytowane przez VCC, gdyż – jak to zostało wskazane powyżej – nie ma na rynku innych równoważnych standardów.

Z całą stanowczością podkreślić również należy, iż zdaniem Odwołującego ciężko tak stawiane wymogi uzasadnić interesem Zamawiającego. Jeżeli celem Zamawiającego jest to, żeby uczestnicy szkoleń mogli uzyskać certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji, który jest rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży, to certyfikat VCC ciężko za taki uznać. Potwierdza to m.in. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie z 18 maja 2017 roku (sygn. I SA/Rz 187/17). W wyroku tym czytamy, iż „okoliczność, że Fundacja VCC jest organizacją międzynarodową, nie oznacza, że certyfikat wydany dla konkretnej kwalifikacji jest rozpoznawalny i uznany w sektorze czy branży. Samo posiadanie przez instytucję certyfikującą, jaką jest fundacja VCC, statusu organizacji międzynarodowej, nie świadczy o rozpoznawalności jej certyfikatów w każdej branży. Nie jest to organizacja stricte branżowa. Kwalifikacje które certyfikuje (ponad 40) dotyczą wielu różnych branż. Natomiast część kwalifikacji istotnie pokrywa się z zawodami, które są kształcone w formach szkolnych. Jak zaznaczyli oceniający, o uznanym w branży certyfikacie można mówić, jeżeli organizacja certyfikująca określająca standardy wiedzy, umiejętności i kompetencji dla danej kwalifikacji składa się z/lub jej partnerami są przedstawiciele danej branży z różnych krajów uznający potrzebę standaryzacji w zakresie kwalifikacji pracowników, których firmy z tej branży zatrudniają. W ocenie zaznaczono, że w Województwie realizowane wśród pracodawców badania wskazują, że certyfikaty VCC nie są przez nich rozpoznawane.” Analogiczne stanowisko przyjął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie w wyrokach z dnia 7 marca 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 62/17 a także z dnia 17 maja 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 186/17. W tych orzeczeniach WSA w Rzeszowie podzielił stanowisko organu, że o uznanym w branży certyfikacie można mówić wtedy, gdy organizacja certyfikująca określająca standardy wiedzy, umiejętności i kompetencji dla danej kwalifikacji zawodowej jest międzynarodową organizacją branżową.

Z całą stanowczością przywołać w tym miejscu należy stanowisko Polskiej Izby Firm Szkoleniowych, załączone do niniejszego odwołania. Polska Izba Firm Szkoleniowych jednoznacznie stwierdza, iż „w stosunku do szkoleń wymienionych i opisanych w załączonym do pisma z dnia 24.04.2018 r. dokumencie SIWZ, nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nie istnienia „standardów równoważnych do VCC - Vocational Competence Certificate stanowiących procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i osiągania efektu końcowego (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC. Zamawiający używa określeń i pojęć, które nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym, a ich znaczenie w rzeczywistości rynkowej jest inne niż zdaje się on przyjmować.” Innymi

słowy – nie ma żadnych merytorycznych przesłanek, żeby w opisie przedmiotu zamówienia powoływać się na standardy podmiotu prywatnego, tj. Fundacji VCC z siedzibą w Lublinie, które nie znajdują żadnych podstaw prawnych i *de facto* nie mogą być uznane za punkt odniesienia dla innych usług rozwojowych.

W dalszej części powołanego pisma Polska Izba Firm Szkoleniowych zwraca uwagę, iż Zintegrowany System Kwalifikacji (ZSK), cytując: „(...) jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych jakie próbuje stosować KUL jako Zamawiający. Tyle tylko, że pomimo upływu ponad dwóch lat od wejścia w życie ustawy o ZSK, system rozwija się stopniowo i nie ma w nim jeszcze kwalifikacji zawierających efekty uczenia się, które można by odnosić do zakresów merytorycznych oczekiwanych zgłoszonych przez VCC ani innych kwalifikacji zawierających efekty uczenia się będące przedmiotem zainteresowania Zamawiającego. Jednocześnie trzeba poczynić zastrzeżenie, że ustawa o ZSK nie reguluje w żadnej mierze dróg, sposobów czy form jakimi osiągamy efekty uczenia się, a jedynie reguluje sposób ich potwierdzania i porządkuje w usystematyzowany sposób kwalifikacje poprzez Polska Ramę Kwalifikacji.

Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego. Wszelkie odniesienia do jednego źródła, stanowiącego jedynie jedno z wielu dostępnych na rynku, stanowią naruszenie podstawowych zasad jakimi powinny się kierować ogłaszający zamówienia publiczne.”

W tym miejscu przywołać należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego z siedzibą we Wrocławiu z dnia 21 czerwca 2017 r. (sygn. III SA/Wr 1493/16) – „Pod pojęciami uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców należy rozumieć takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia oraz wymagań w zakresie wiedzy, doświadczenia, potencjału ekonomicznego itp., aby szansę udziału w postępowaniu miało jak najwięcej podmiotów oferujących jak najszerszy wachlarz usług i produktów przy jednoczesnym zagwarantowaniu, że uzyskany w ten sposób przedmiot zamówienia spełni oczekiwania i uzasadnione potrzeby zamawiającego. Opis przedmiotu zamówienia nie może więc eliminować w postępowaniu usług czy produktów adekwatnych co do przeznaczenia i jakości względem wymagań zamawiającego. W szczególności niedopuszczalne jest takie sformułowanie opisu przedmiotu zamówienia, które skutkuje faktycznym wyeliminowaniem z zamówienia produktu lub usługi czy też odrzuceniem oferty wykonawcy w celu ułatwienia wyboru innej oferty rynkowej. Opisanie przedmiotu zamówienia poprzez wskazanie nazw własnych – jako odnoszące się do produktu jednej wskazanej firmy – narusza zasadę uczciwej konkurencji. Przyczynia się bowiem do pozbawienia potencjalnych wykonawców możliwości udziału w postępowaniu, które z uwagi na opis przedmiotu zamówienia powstrzymają się ze złożeniem – potencjalnie korzystniejszych - ofert.”

Wskazać w tym miejscu należy, iż o ile zrozumiałe jest stawianie Wykonawcom wymagania posiadania odpowiednich procedur co do ustalonych standardów dotyczących kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), składających się na daną kwalifikację opisane w języku

efektów uczenia się (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), czy też procesu walidacji sprawdzającego, czy kompetencje wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), gdyż potwierdzenie spełnienia takich warunków potwierdza m.in. certyfikat ISO 9001:2008, który faktycznie jest certyfikatem uznawanym i rozpoznawalnym nie tylko w Polsce, ale i na świecie, o tyle stawianie wymogu procesu certyfikacji, w wyniku którego upoważniona instytucja nadaje dokument stwierdzający posiadanie kwalifikacji (III ust. 8 pkt. 1 SIWZ), w sytuacji gdy na rynku usług szkoleniowych nie ma instytucji (poza VCC), które odnośnie szkoleń wymienionych w części 4 takie certyfikaty by wydawały, natomiast certyfikaty wydawane przez VCC nie spełniają wymogu „bycia rozpoznawalnym i uznawanym w danym środowisku, sektorze lub branży”, uznać należy za nieuzasadniony i mający na celu jedynie ograniczenie konkurencji i uprzywilejowanie w niniejszym postępowaniu jedynie firm akredytowanych przez Fundację VCC z siedzibą w Lublinie. Tym bardziej, iż - jak zostało wskazane powyżej – odnoszenie się do nazw własnych szkoleń, którymi posługuje się Fundacja VCC i opisanie przedmiotu zamówienia poprzez odniesienie się wprost do programów szkoleniowych Fundacji VCC uniemożliwia uczestnikom szkoleń „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy – podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” uzyskanie certyfikatów faktycznie uznawanych i rozpoznawalnych na rynku takich jak np. Prince2, gdyż program szkolenia „Zarządzanie projektami” według standardów VCC odbiega od programu szkolenia np. Prince2.

Z całą stanowczością podkreślić należy, iż w ocenie Odwołującego opis przedmiotu zamówienia w części 4 poprzez odniesienie się w zakresie szkoleń o różnej specyfice, z różnych branż do norm i standardów jednej jednostki certyfikującej, która w dodatku jest mało rozpoznawalna na rynku, uznać należy za naruszenie uczciwej konkurencji. Zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego siedziba w Warszawie z dnia 25 sierpnia 2017 r. (sygn. VIII SA/Wa 13/17): „Zamawiający nie może tworzyć i wprowadzać nieuzasadnionych barier ograniczających prawo oferentów do wzięcia udziału w przetargu, nie może również działać w sposób, który będzie eliminować z udziału w postępowaniu określonej grupy wykonawców albo też stwarzać określonej grupie uprzywilejowanej pozycji.” Zdaniem Odwołującego zakwestionowany w niniejszym odwołaniu opis przedmiotu zamówienia (część 4) nie tylko stwarza uprzywilejowaną pozycję dla firm współpracujących z Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie, ale rzeczywiście wyklucza innych wykonawców, którzy obiektywnie byłiby zdolni do wykonania zamówienia, gdyby Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w inny sposób tj. nie poprzez odwołanie do standardów VCC, tylko – jak ma to miejsce w innych ogłoszeniach w tej branży - poprzez opisanie jakie elementy powinno zawierać dane szkolenie lub jakie umiejętności powinien posiadać uczestnik po szkoleniu oraz – w przypadku szkoleń, które mogą zakończyć „certyfikacją zewnętrzną” (w danej dziedzinie istnieje taka certyfikacja faktycznie rozpoznawana na rynku) tj. „Zarządzanie projektami”, „Grafik komputerowy – podstawy”, „Programy biurowe w administracji”, „Bezpieczeństwo IT” - wymóg przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń.

W niniejszej sprawie istotne jest również, iż przedmiotowy przetarg jest jednym z największych na rynku usług szkoleniowych (tzw. „szkolenia miękkie”) w ostatnich latach tj. o największej wartości. Nie bez znaczenia jest również fakt, iż ten sam Zamawiający 17 czerwca 2016 roku udzielił

zamówienia w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na „Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i kursów zawodowych w standardzie VCC (Vocational Competence Certificate) w ramach projektów: „Aktywny student - aktywny absolwent” i „LUK II - Lubelski Uniwersytet Kompetencji”. CPV: 800000000, 80430000, 80530000, o wartości 1 545 700 zł firmie Syntea S.A. z siedzibą w Lublinie, przy czym w ramach opisywanej części nr 1 opisywanego zamówienia wpłynęła tylko 1 oferta. Pragnę zaznaczyć, iż wieloletnie doświadczenie Odwołującego, który od wielu lat składa oferty w ramach postępowań dotyczących różnych szkoleń i na bieżąco monitoruje ten rynek wskazuje na to, iż w przypadku zamówień na szkolenia o tak znacznej wartości, w których – w opisie przedmiotu zamówienia nie ma odwołań do standardów VCC – liczba składanych ofert jest dużo wyższa (co najmniej kilka lub kilkanaście).

Jeszcze raz podkreślić należy, iż opis przedmiotu zamówienia w części IV kwestionowanego SIWZ poprzez powoływanie się na standardy i nomenklaturę stosowaną przez VCC w żaden sposób nie gwarantuje najlepszej jakości, czy też efektywności przeprowadzonych szkoleń, ani rozpoznawalności czy też uznawalności certyfikatów uzyskiwanych po szkoleniu / egzaminie. Z całą pewnością ogranicza jednak krąg podmiotów mogących w ogóle złożyć ofertę dot. części 4 w przedmiotowym postępowaniu. Zarówno w doktrynie, jak i orzecznictwie ugruntowany jest pogląd, iż "Przejawem naruszenia uczciwej konkurencji jest nie tylko opisanie przedmiotu zamówienia z użyciem oznaczeń wskazujących na konkretnego producenta lub konkretny produkt albo z użyciem parametrów wskazujących na konkretnego dostawcę, wyrób, ale także określenie na tyle rygorystycznych wymagań co do parametrów technicznych, które nie są uzasadnione obiektywnymi potrzebami zamawiającego i które uniemożliwiają ubieganie się niektórych wykonawców o udzielenie zamówienia, ograniczając w ten sposób krąg podmiotów zdolnych do wykonania zamówienia" (wyr. KIO z 19.4.2017 r., KIO 607/17, Legalis). „Zamawiający nie może bowiem wymagać od wykonawców takich właściwości przedmiotu zamówienia, które nie mają znaczenia dla spełnienia celu, któremu ma służyć przedmiot zamówienia, a które powodują lub wręcz eliminują konkurencję na rynku" (wyr. KIO z 10.6.2015 r., KIO 1112/15, Legalis).

Warto w tym miejscu również przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 22 lutego 2017 r. (sygn. II GSK 1732/15) „Do stwierdzenia, że doszło do naruszenia zasad określonych przepisem art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2010 r. Nr 113, poz. 759 ze zm.) nie jest konieczne, ani nawet potrzebne wykazanie, że do naruszenia konkurencyjności faktycznie doszło. Dyspozycje normy prawnej dekodowanej z przywołanego przepisu ustawy wyczerpuje już bowiem potencjalne, możliwe i prawdopodobne ograniczenie konkurencji.” Zdaniem Odwołującego powyżej przytoczone argumenty pozwalają jednoznacznie stwierdzić, iż dokonany przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w części 4 narusza zasady wyrażone w art. 7 ust. 1 PZP, z art. 29 ust. 2 i 3 PZP.

Ad. 3

Warunki udziału w postępowaniu (rozdział V ust. 1 SIWZ) dot. części 4 można uznać za pochodną opisu przedmiotu zamówienia, w związku z czym argumenty podnoszone powyżej mają również odniesienie do niniejszego zarzutu.

Zdaniem Odwołującego warunek polegający na dopuszczeniu do udziału w postępowaniu tylko Wykonawców, którzy legitymują się doświadczeniem wykonania w ciągu ostatnich trzech lat co najmniej 1 usługi polegającej na zorganizowaniu i przeprowadzeniu szkoleń z zakresu odp. swoim rodzajem przedmiotowi zamówienia w części 4 (tj. usługę organizacji i realizacji szkoleń opartych na certyfikacji VCC (Vocational Competence Certificate) lub równoważnej) dla co najmniej 300 osób, o wartości co najmniej 500 000,00 zł brutto, a usługa obejmowała także certyfikację dla co najmniej 100 osób w standardzie VCC lub równoważnym, jest nieuzasadnione, krzywdzące i dyskryminujące wykonawców, którzy mają wiedzę i doświadczenie w obszarze prowadzenia szkoleń na dużo wyższym poziomie (realnie uznawanym na świecie) niż standard VCC (np. potwierdzone certyfikatem ISO 9001:2008, jako jednostki akredytowane przez Instytucje Międzynarodowe np. APMG), jednak różniącym się od standardu i certyfikacji VCC.

Podkreślić należy, że zasada równego traktowania wykonawców oznacza jednakowe traktowanie wykonawców na każdym etapie postępowania bez stosowania przywilejów i środków dyskryminujących wykonawców ze względu na ich właściwości. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w tej samej lub podobnej sytuacji. Wskazywane warunki lub kryteria uczestnictwa w postępowaniu nie powinny więc preferować jedynie niektórych podmiotów, a taka sytuacja ma miejsce w przedmiotowym postępowaniu, dając przewagę podmiotom współpracującym tylko z jedną, mało rozpoznawalną Fundacją VCC z siedzibą w Lublinie i stosującym jej standardy. Tymczasem zasada równego traktowania wykonawców wskazuje jednoznacznie na obowiązek jednakowego traktowania wykonawców bez ulg i przywilejów zaś zasada zachowania uczciwej konkurencji związana jest z obowiązkami jakie nakłada ustawodawca na Zamawiającego w czasie przygotowania przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia.

W ocenie Odwołującego warunek wzięcia udziału w postępowaniu, o którym mowa w punkcie V ust. 1 SIWZ dot. części 4 w zakresie w jakim odwołuje się do wykonania szkoleń w standardzie VCC (lub równoważnym, przy czym jak zostało wykazane powyżej standard równoważny de facto nie istnieje) jest zbyt rygorystyczny w stosunku do przedmiotu zamówienia, i ogranicza w sposób istotny krąg wykonawców, którzy byliby zdolni do wykonania zamówienia i mogliby wziąć udział w postępowaniu. Takie działanie Zamawiającego nie tylko ogranicza konkurencję, ale pozostaje też w sprzeczności z oczywistym interesem Zamawiającego – większa konkurencja w postępowaniu daje Zamawiającemu możliwość uzyskania korzystniejszej oferty. W związku z

tym wykonawcy zdolni do wykonania zamówienia nie powinni być eliminowani z postępowania na etapie oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

W tym kontekście zwrócić należy uwagę, iż kryteria kwalifikacji wykonawców powinny być obiektywne (mieralne), niedyskryminacyjne i nieograniczające konkurencji (por. m.in. wyroki KIO z dnia 03.04.2008 r., KIO/UZP 250/08, Legalis; z dnia 14.03.2012 r., KIO 411/12, Legalis; ZA z dnia 26.10.2007 r., UZP/ZO/0-1262/07, Legalis). Z jednej strony bowiem zamawiający ma prawo do takiego sformułowania warunków udziału w postępowaniu, aby zapewnić realizację postawionego sobie celu, tzn. wyłonienia wykonawcy, który będzie w stanie zrealizować zamówienie, z drugiej jednak strony zamawiający przy zabezpieczaniu swoich uzasadnionych potrzeb powinien uwzględnić również, mając na względzie zasadę uczciwej konkurencji, interes wykonawców zainteresowanych uzyskaniem zamówienia. Obowiązkiem zamawiającego jest więc sporządzenie adekwatnego i związanego z przedmiotem zamówienia opisu sposobu dokonania oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu, który zamieszcza w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Jak wskazał Sąd Okręgowy w Świdnicy w uzasadnieniu wyroku z dnia 20.12.2005 r. (II Ca 584/05, niepubl.) „Jest bowiem oczywiste, że w interesie zamawiającego leży, by jego zamówienie realizowane było przez wykonawcę dysponującego niezbędną wiedzą i doświadczeniem nabytym przy wykonywaniu prac o takim samym lub podobnym charakterze, a więc Zamawiający ma prawo do określenia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia warunków udziału w postępowaniu i opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tych warunków. Prawo to nie daje jednak zamawiającemu nieograniczonej swobody we wprowadzaniu tych warunków, gdyż przepisy ustawy nakazują przygotowanie i przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców (art. 7 PZP) i zabraniają określania warunków udziału w postępowaniu w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, czyli wprowadzać nieuzasadnione bariery ograniczające oferentom wzięcie udziału w przetargu. Przy opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający obowiązany jest zatem zachować niezbędną równowagę między jego interesem polegającym na uzyskaniu gwarancji należytego wykonania zamówienia a interesem potencjalnych wykonawców, których nie wolno w drodze wprowadzenia w specyfikacji nadmiernych wymagań z góry eliminować z udziału w przetargu i dopuszczać do udziału w nim tylko niewielki krąg wykonawców”.

W tym miejscu warto również przywołać wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2016 r. (sygn. II GSK 1127/15), „tworzeniu i opracowywaniu specyfikacji istotnych warunków zamówienia musi towarzyszyć nie dość, że wymóg przestrzegania przepisów prawa w zakresie odnoszącym się do określonych nimi praw i obowiązków zamawiającego oraz skorelowanych z nimi podstawowych praw oferentów, których SIWZ nie może ograniczać, ani też wyłączać, ale również i wymóg odnoszący się do potrzeby zachowania niezbędnej równowagi między interesem zamawiającego polegającym na gwarancji należytego wykonania zamówienia, a interesem potencjalnych wykonawców, który wyraża się w usprawiedliwionym oczekiwaniu, że wobec nadmiernych, czy też nieuzasadnionych wymagań, nie zostaną oni wykluczeni z postępowania

albo wręcz zniechęceni do udziału w nim, a tym samym, że nie zostaną pozbawieni prawa równej szansy ubiegania się o uzyskanie zamówienia.”

W świetle powyższego treść Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia zdaniem Odwołującego narusza art. 7 ust. 1 PZP w zw. z 22 ust. 1a PZP, określa bowiem warunki udziału w postępowaniu w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz zasady równego traktowania wykonawców.

Mając na uwadze wszystko powyższe uwzględnienie odwołania jest w pełni uzasadnione.


Wojciech Bąk
Prokurent

Załączniki:

1. Potwierdzenie przekazania kopii odwołania Zamawiającemu;
2. Dowód uiszczenia wpisu od odwołania w kwocie 15.000 zł na rachunek bankowy KIO;
3. Odpis aktualny z KRS Odwołującego;
4. Pismo Odwołującego skierowane do Polskiej Izby Firm Szkoleniowych z dnia 24 kwietnia 2018 r.;
5. Pismo Polskiej Izby Firm Szkoleniowych do Odwołującego z dnia 25 kwietnia 2018 r.

Potwierdzenie realizacji przelewu wychodzącego

Typ zlecenia	Przelew krajowy
Stan	Zaksięgowane
Data obciążenia	26.04.2018 14:07
Data stempla	26.04.2018

Dane beneficjenta

Rachunek beneficjenta	60101010100081362231000000
Nazwa i adres beneficjenta	KRAJOWA IZBA ODWOŁAWCZA ul. Postępu 17A 02-676 Warszawa

Dane zleceniodawcy

Z rachunku	14114010100000273516001001
Nazwa i adres zleceniodawcy	ALTKOM AKADEMIA S.A. UL. CHŁODNA 51 00-867 WARSZAWA

Dane zlecenia

Kwota	15 000,00
Waluta	PLN
Tytułem	wpis od odwołania na postanowienia SIWZ, postępowanie nr 164647-2018- PL, Zamawiający Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II
Numer transakcji	BR18116202049571

Data sporządzenia dokumentu na elektronicznym nośniku informacji: 26.04.2018

Dokument związany z czynnością bankową, sporządzony na elektronicznym nośniku informacji na podstawie art. 7 Ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst jednolity: Dz.U.02.72.665 z późn. zm.). Nie wymaga podpisu ani stempla.

Wydruk informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 26.04.2018 godz. 14:59:13

Numer KRS: 0000120139

**Informacja odpowiadająca odpisowi aktualnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW**

Data rejestracji w Krajowym Rejestrze Sądowym	27.06.2002		
Ostatni wpis	Numer wpisu	26	Data dokonania wpisu
	Sygnatura akt	WA.XII NS-REJ.KRS/22991/18/380	
	Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY DLA M. ST. WARSZAWY W WARSZAWIE, XII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu	
1.Oznaczenie formy prawnej	SPÓŁKA AKCYJNA
2.Numer REGON/NIP	REGON: 010594457, NIP: 1180008391
3.Firma, pod którą spółka działa	"ALTKOM AKADEMIA" SPÓŁKA AKCYJNA
4.Dane o wcześniejszej rejestracji	RHB 59445 SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY, SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	NIE
6.Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	---

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu	
1.Siedziba	kraj POLSKA, woj. MAZOWIECKIE, powiat WARSZAWSKI, gmina WARSZAWA-CENTRUM, miejsc. WARSZAWA
2.Adres	ul. CHŁODNA, nr 51, lok. ---, miejsc. WARSZAWA, kod 00-867, poczta WARSZAWA, kraj POLSKA
3.Adres poczty elektronicznej	-----
4.Adres strony internetowej	-----

Rubryka 3 - Oddziały		
1	1.Firma oddziału	"ALTKOM AKADEMIA" SPÓŁKA AKCYJNA ODDZIAŁ W LUBLINIE
	2.Siedziba	kraj POLSKA, woj. LUBELSKIE, powiat LUBLIN, gmina LUBLIN, miejsc. LUBLIN
	3.Adres	ul. TADEUSZA SZELIGOWSKIEGO, nr 6, lok. ---, miejsc. LUBLIN, kod 20-883, poczta LUBLIN, kraj

POLSKA

Rubryka 4 - Informacje o statucie

1. Informacja o sporządzeniu lub zmianie statutu	1	AKT NOTARIALNY Z DNIA 05.01.2000R. SPORZĄDZONY PRZEZ BARBARĘ WRÓBLEWSKĄ, NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP.A NR 106/2000 - PRZEKSZTAŁCENIE, SPÓŁKA POWSTAŁA W WYNIKU PRZEKSZTAŁCENIA SPÓŁKI ALTKOM AKADEMIA SP.Z O.O. - TEKST JEDNOLITY
	2	AKT NOTARIALNY Z DNIA 29.04.2002R. SPORZĄDZONY PRZEZ GRZEGORZA KUZARA ASESORA NOTARIALNEGO, ZASTĘPCĘ PAWŁA BŁASZCZAKA NOTARIUSZA W WARSZAWIE, REP.A NR 10386/2002 - ZMIANA STATUTU W ZAKRESIE PAR.5, PAR.8-12, PAR.16, PAR.17, PAR.21-24, PAR.27, PAR.35, PAR.39 - TEKST JEDNOLITY STATUTU
	3	27.02.2003R., REP.A NR 742/2003, NOTARIUSZ BARBARA BRYL, UL.FRETA 53/55 M.1, ZMIANA PAR.17 ORAZ PAR.20 STATUTU SPÓŁKI - TEKST JEDNOLITY.
	4	AKT NOTARIALNY Z DNIA 14.12.2006 ROKU, REP. A NR 3776/2006, SPORZĄDZONY PRZEZ NOTARIUSZA BARBARĘ BRYL W KANCELARII NOTARIALNEJ W WARSZAWIE PRZY UL. FRETA 53/55 M. 1, ZMIANA §8 STATUTU SPÓŁKI.
	5	07.07.2008 R., REP. A NR 1775/2008 NOTARIUSZ BARBARA BRYL KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL. FRETA 53/55 M.1 W §16 STATUTU SPÓŁKI DODAJE SIĘ UST.3
		21.07.2009 R., REP.A NR 1799/2009, NOTARIUSZ BARBARA BRYL KANCELARIA NOTARIALNA W WARSZAWIE PRZY UL.FRETA 53/55 M.1 ZMIENIONO TREŚĆ §8 I §24 STATUTU SPÓŁKI.

Rubryka 5

1.Czas, na jaki została utworzona spółka	NIEOZNACZONY
2.Oznaczenie pisma innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-----
4.Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	NIE
5.Czy obligatoriusze mają prawo do udziału w zysku?	NIE

Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

1.Określenie okoliczności powstania	PRZEKSZTAŁCENIE
2.Opis sposobu powstania spółki oraz informacja o uchwale	UCHWAŁA NADZWYCZAJNEGO ZGROMADZENIA WSPÓLNIKÓW O PRZEKSZTAŁCENIU SPÓŁKI "ALTKOM AKADEMIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ W SPÓŁKĘ AKCYJNĄ PODJĘTA W DNIU 5 STYCZNIA 2000R. ZAPROTOKOŁOWANA AKTEM NOTARIALNYM SPORZĄDZONYM PRZEZ BARBARĘ WRÓBLEWSKĄ NOTARIUSZA W WARSZAWIE ZA NR REP.106/2000
3.Numer i data decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów o zgodzie na dokonanie koncentracji	-----
Podrubryka 1	
Podmioty, z których powstała spółka	
1	1.Nazwa lub firma
	2.Kraj i nazwa rejestru lub ewidencji,
	ALTKOM AKADEMIA SP.Z O.O.,-----
	-----,RHB

w którym podmiot był zarejestrowany	
3.Numer w rejestrze albo ewidencji	30781
4.Nazwa sądu prowadzącego rejestr albo organu prowadzącego ewidencję	SĄD REJONOWY DLA M.ST. WARSZAWY SĄD GOSPODARCZY XVI WYDZIAŁ GOSPODARCZY-REJESTROWY
5.Numer REGON	010594457
6.Numer NIP	-----

Rubryka 7 - Dane jedyne akcjonariusza

Brak wpisów

Rubryka 8 - Kapitał spółki

1.Wysokość kapitału zakładowego	1 000 000,00 Zł
2.Wysokość kapitału docelowego	-----
3.Liczba akcji wszystkich emisji	1000000
4.Wartość nominalna akcji	1,00 Zł
5.Kwotowe określenie części kapitału wpłaconego	550 000,00 Zł
6.Wartość nominalna warunkowego podwyższenia kapitału zakładowego	-----
Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu	
1.Określenie wartości akcji objętych za aport	1 100 000,00 Zł

Rubryka 9 - Emisja akcji

1	1.Nazwa serii akcji	B
	2.Liczba akcji w danej serii	200000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	200.000 AKCJI SERII B JEST UPRIWILEJOWANYCH CO DO GŁOSU W TEN SPOSÓB, ŻE NA 1 AKCJĘ PRZYPADAJĄ 2 (DWA) GŁOSY NA WALNYM ZGROMADZENIU AKCJONARIUSZY
2	1.Nazwa serii akcji	C
	2.Liczba akcji w danej serii	700000
	3.Rodzaj uprzywilejowania i liczba akcji uprzywilejowanych lub informacja, że akcje nie są uprzywilejowane	AKCJE NIE SĄ UPRIWILEJOWANE

Rubryka 10 - Wzmianka o podjęciu uchwały o emisjach obligacji zamiennych

Brak wpisów

Rubryka 11	
1. Czy zarząd lub rada administrująca są upoważnieni do emisji warrantów subskrypcyjnych?	---

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu		
1.Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu		ZARZĄD
2.Sposób reprezentacji podmiotu		1. PREZES ZARZĄDU - SAMODZIELNIE (JEDNOOSOBOWO); 2. DWAJ WICEPREZESI - DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE; 3. DWAJ CZŁONKOWIE ZARZĄDU ORAZ JEDEN Z WICEPREZESÓW - DZIAŁAJĄCY ŁĄCZNIE.
Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu		
1	1.Nazwisko / Nazwa lub firma	ALSTER
	2.Imiona	TADEUSZ
	3.Numer PESEL/REGON	54082000214
	4.Numer KRS	****
	5.Funkcja w organie reprezentującym	PREZES ZARZĄDU
	6.Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	NIE
	7.Data do jakiej została zawieszona	----

Rubryka 2 - Organ nadzoru		
1	1. Nazwa organu	RADA NADZORCZA
	Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu	
	1	1. Nazwisko WRĘBIAK
		2. Imiona ANDRZEJ
		3. Numer PESEL 54100503936
	2	1. Nazwisko UBYSZ
		2. Imiona JAROSŁAW ZYGMUNT
		3. Numer PESEL 58010500250
	3	1. Nazwisko LITMANOWICZ
		2. Imiona MAREK
		3. Numer PESEL 54062502813

Rubryka 3 - Prokurenci		
1	1. Nazwisko	BAK
	2. Imiona	WOJCIECH JERZY
	3. Numer PESEL	73042300335

4.Rodzaj prokury	PROKURA SAMOISTNA
------------------	-------------------

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności		
1.Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	85, 59, B, POZOSTAŁE POZASZKOLNE FORMY EDUKACJI, GDZIE INDZIEJ NIESKLASYFIKOWANE
2.Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	62, 01, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z OPROGRAMOWANIEM
	2	62, 02, Z, DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z DORADZTWEW W ZAKRESIE INFORMATYKI
	3	62, 09, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA W ZAKRESIE TECHNOLOGII INFORMATYCZNYCH I KOMPUTEROWYCH
	4	63, 12, Z, DZIAŁALNOŚĆ PORTALI INTERNETOWYCH
	5	70, 21, Z, STOSUNKI MIĘDZYŁUDZKIE (PUBLIC RELATIONS) I KOMUNIKACJA
	6	70, 22, Z, POZOSTAŁE DORADZTWO W ZAKRESIE PROWADZENIA DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ I ZARZĄDZANIA
	7	82, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ CENTRÓW TELEFONICZNYCH (CALL CENTER)
	8	85, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ WSPOMAGAJĄCA EDUKACJĘ

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	28.05.2002	01.01.2000R. DO 31.12.2000R.
	2	31.07.2002	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	3	31.07.2003	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	16.08.2004	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003R.
	5	03.08.2005	OD 01.01.2004R. DO 31.12.2004R.
	6	21.12.2006	OD 01.01.2005R. DO 31.12.2005R.
	7	12.07.2007	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	8	---	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	06.08.2009	01.01.2008-31.12.2008
	10	12.10.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	16.12.2011	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	18.10.2012	01.01.2011-31.12.2011
	13	20.08.2013	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	04.07.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	14.03.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	20.12.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	29.11.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000R. DO 31.12.2000R.
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003R.
	5	*****	OD 01.01.2004R. DO 31.12.2004R.

	6	*****	OD 01.01.2005R. DO 31.12.2005R.
	7	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	01.01.2000R. DO 31.12.2000R.
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003R.
	5	*****	OD 01.01.2004R. DO 31.12.2004R.
	6	*****	OD 01.01.2005R. DO 31.12.2005R.
	7	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	*****	01.01.2000R. DO 31.12.2000R.
	2	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2001 R.
	3	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2002R.
	4	*****	OD 1 STYCZNIA DO 31 GRUDNIA 2003R.
	5	*****	OD 01.01.2004R. DO 31.12.2004R.
	6	*****	OD 01.01.2005R. DO 31.12.2005R.
	7	*****	01.01.2006R. - 31.12.2006R.
	8	*****	01.01.2007 - 31.12.2007
	9	*****	01.01.2008-31.12.2008
	10	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	11	*****	01.01.2010 - 31.12.2010
	12	*****	01.01.2011-31.12.2011
	13	*****	01.01.2012 - 31.12.2012
	14	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	15	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014

16	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
17	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej			
Rodzaj dokumentu	Nr kolejny w polu	Data złożenia	Za okres od do
1.Wzmianka o złożeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	24.10.2016	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	10.08.2017	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
2.Wzmianka o złożeniu opinii biegłego rewidenta / sprawozdania z badania skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
3.Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu skonsolidowanego rocznego sprawozdania finansowego	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
4.Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności spółki dominującej	1	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	2	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

1.Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe

31.12.2000

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo

w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego
--

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu podmiotu

Brak wpisów

Rubryka 3 - Zarząd komisaryczny

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych , o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej
--

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 26.04.2018

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl
--

Warszawa, 24 kwietnia 2018 roku

Polska Izba Firm Szkoleniowych

ul. Londyńska 19 lok.1

03-921 Warszawa

biuro@pifs.org.pl

Szanowni Państwo,

W nawiązaniu do korespondencji z dnia 20 kwietnia 2018 skierowanej do Państwa za pośrednictwem poczty elektronicznej, działając w imieniu Altkom Akademia S.A. z siedzibą w Warszawie, jako członek Izby zwracam się z pytaniem, czy na rynku usług rozwojowych, wedle informacji dostępnych PIFS znane są/funkcjonują równoważne do VCC - Vocational Competence Certificate procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i efekcie końcowym (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC spełniające łącznie opisane poniżej cech:

- 1) ustalone standardy dotyczące kompetencji (wiedzy, umiejętności i kompetencji społecznych), składających się na daną kwalifikację opisane w języku efektów uczenia się;
- 2) proces walidacji sprawdzający, czy kompetencje wymagane dla danej kwalifikacji zostały osiągnięte; walidacja obejmuje identyfikację i dokumentację posiadanych kompetencji oraz ich weryfikację w odniesieniu do wymagań określonych dla kwalifikacji. Walidacja prowadzona jest w sposób trafny (weryfikowane są te efekty uczenia się, które zostały określone dla danej kwalifikacji) i rzetelny (wynik weryfikacji jest niezależny od miejsca, czasu, metod oraz osób przeprowadzających walidację);
- 3) proces certyfikacji, w wyniku którego upoważniona instytucja nadaje dokument stwierdzający posiadanie kwalifikacji; certyfikacja następuje po walidacji, w wyniku wydania pozytywnej decyzji stwierdzającej, że wszystkie wymagane efekty uczenia się zostały osiągnięte; certyfikat potwierdzający uzyskanie kwalifikacji powinien być rozpoznawalny i uznawany w danym środowisku, sektorze lub branży;
- 4) instytucje certyfikujące mogą samodzielnie przeprowadzać walidację (procesy walidacji i certyfikacji muszą być odpowiednio rozdzielone i niezależne), bądź przekazywać ją do instytucji walidujących, np. centrów Dział Zamówień Publicznych Al. Racławickie 14 | 20-950 Lublin tel. +48 81 445 41 59 | dzp@kul.pl | www.kul.pl 4 egzaminacyjnych. Szczegółowy opis standardu VCC dostępny jest na stronie internetowej: <http://vccsystem.eu/wp-content/uploads/2016/03/System-VCC-zasady-konstytuuj%C4%85ce-walidacj%C4%99-i-certyfikacj%C4%99-kwalifikacji-1.pdf>

Powyższe pytanie dotyczy szkoleń wymienionych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia na „Usługi przeprowadzenia certyfikowanych szkoleń i warsztatów dla studentów Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w ramach projektu „Zintegrowany Program Podnoszenia Kompetencji Studentów i Pracowników Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II”. SIWZ dostępny na stronie internetowej: http://bip.kul.lublin.pl/uslugi-przeprowadzenia-certyfikowanych-szkolen-i-warsztatow-dla-studentow-katolickiego-universytetu-lubelskiego-jana-pawla-ii-w-ramach-projektu-zintegrowany-program-podnoszenia-kompetencji-studentow-i-pracownikow-kul,art_80499.html. Wyciąg z SIWZ dot. opisu szkoleń załączam do niniejszego pisma.

Upieram się o szybką odpowiedź, gdyż związani jesteśmy terminem, który upływa 26.04.2018 roku.

Z poważaniem,

Tadeusz Alster

Przewodniczący Zarządu

Załączniki:

1. wyciąg z SIWZ (str. 40 – 46)

PIFS.07-34/18

Warszawa, 25 kwietnia 2018 r.

Altikom Akademia S.A.
ul. Chłodna 51
00-867 Warszawa

Szanowni Państwo,

Informujemy, że w naszym przekonaniu, w stosunku do szkoleń wymienionych i opisanych w załączonym do pisma z dnia 24.04.2018 r. dokumencie SIWZ, nie ma przesłanek do określenia istnienia bądź nie istnienia „standardów równoważnych do VCC - Vocational Competence Certificate stanowiących procesy uzyskiwania kompetencji i kwalifikacji w metodologii, standardach realizacji procesu kształcenia i osiągania efektu końcowego (egzamin, uznawalność zaświadczeń, zgodność z Europejskimi Ramami Kwalifikacji, Polskimi Ramami Kwalifikacji) nie niższym niż standard VCC”.

Zamawiający używa określeń i pojęć, które nie znajdują umocowania w aktualnym stanie prawnym, a ich znaczenie w rzeczywistości rynkowej jest inne niż zdaje się on przyjmować. I tak:

1. **Standard** jest w tym wypadku zespołem kryteriów, cech i wymagań deklarowanych i stosowanych przez dany podmiot, a konkretnie VCC. Nie ma żadnych podstaw ani kryteriów, które pozwalałyby przyjąć go za punkt odniesienia dla innych usług rozwojowych. Nie ma też aktualnie obiektywnej miary wedle której możliwe byłoby stwierdzenie czy jakaś inna usługa rozwojowa jest dla niego „równoważna”. Zwraca uwagę, że Zamawiający nie wyjaśnia jak rozumie w tym przypadku „równoważność” i nie próbuje formułować kryteriów jej uznania.
2. **Certyfikowane szkolenia i warsztaty.** Mamy tu do czynienia z niezrozumieniem przez Zamawiającego stosowanych powszechnie pojęć i znaczeń. Użyte określenie należałoby rozumieć w taki sposób, że Zamawiający oczekuje, że wnioskodawcy zaoferują szkolenia i warsztaty posiadające bliżej nieokreślony certyfikat. Nie posiadają takiego „certyfikatu” szkolenia VCC. Upowszechniony system takiej certyfikacji w Polsce nie istnieje, a jedyną normą jest w tym zakresie jest możliwość ubiegania się o akredytację określonych typów kursów ze strony kuratoriów oświaty. Można się jedynie domyślać, że być może Zamawiającemu chodziło o kompleksową usługę rozwojową, w wyniku której jej uczestnik może uzyskać jakiś certyfikat. Warto jednak przy tym zauważyć, że inną usługą lub elementem szerszej usługi rozwojowej jest szkolenie czy warsztat wspierający w osiągnięciu określonych efektów uczenia się, a inną walidacja, np. w formie egzaminu, efektów uczenia się i w jej wyniku certyfikacja uczestnika.

W Państwa zapytaniu odnajdujemy również oczekiwanie odniesienia kryteriów i warunków sformułowanych przez Zamawiającego w SIWZ do stanu rozwoju i zawartości Zintegrowanego Systemu kwalifikacji. Jest to kierunek właściwy, bowiem ZSK jest na dzisiaj jedynym prawnie uregulowanym i obiektywnym punktem odniesienia dla formułowania kryteriów i wymogów zbliżonych do tych, jakie próbuje stosować KUL jako Zamawiający. Tyle tylko, że pomimo upływu ponad dwóch lat od wejścia w życie ustawy o ZSK, System rozwija się stopniowo i nie ma w nim jeszcze kwalifikacji zgłoszonych przez

VCC ani innych kwalifikacji zawierających efekty uczenia się będące przedmiotem zainteresowania Zamawiającego. Jednocześnie trzeba także poczynić zastrzeżenie, że ustawa o ZSK nie reguluje w żadnej mierze dróg, sposobów czy form, jakimi osiągamy efekty uczenia się, a jedynie reguluje sposób ich potwierdzania i porządkuje w usystematyzowany sposób kwalifikacje poprzez Polską Ramę Kwalifikacji.

Reasumując, nie ma jeszcze warunków faktycznych dla formułowania wymogów i oczekiwań odwołując się do obiektywnego źródła zewnętrznego. Wszelkie odniesienia do jednego źródła, stanowiącego jedynie jedno z wielu dostępnych na rynku, stanowić mogą naruszenie podstawowych zasad, jakimi powinny się kierować ogłaszający zamówienia publiczne.

W naszej opinii, opisane wyżej okoliczności powodują, że poprawność sformułowania SIWZ i możliwość właściwego i obiektywnego wyboru ofert w tym postępowaniu nasuwa poważne wątpliwości, szczególnie wobec postanowień art. 7 ust.1 i art.29 ustawy o zamówieniach publicznych.

Z poważaniem,

Andrzej Lech

Dyrektor ds. Statutowych