

Wykonawcy zainteresowani postępowaniem

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 214 000 euro prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Świadczenie usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby jednostek organizacyjnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

WYJAŚNIENIE I MODYFIKACJA TREŚCI SIWZ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II informuje, że w dniu 17.06.2020 r. wpłynął wniosek o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia dotyczącej świadczenia usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym na potrzeby jednostek organizacyjnych Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II.

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 38 ustawy Pzp, udziela następujących odpowiedzi na złożone we wniosku o wyjaśnienie zapisów SIWZ zapytania bez ujawniania ich źródła:

Pytanie nr 1

Pytanie nr 1W doktrynie prawa zamówień publicznych oraz w aktualnym orzecznictwie KIO wskazuje się, że ustanawianie przez Zamawiającego w umowie rażąco wysokich kar umownych, bezwzględnie należy uznać za naruszenie zasad zachowania uczciwej konkurencji, które może być uzasadnioną podstawą do unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp z uwagi, iż postępowanie jest obciążone wadą uniemożliwiającą zawarcie ważnej umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z zasadami obowiązującego porządku prawnego uprawnienie Zamawiającego do ustalenia warunków umowy nie ma, bowiem charakteru absolutnego, gdyż zamawiający nie może swego prawa podmiotowego nadużywać. Wynika to zarówno z ograniczeń zasady swobody umów, jak i z innej podstawowej zasady prawa cywilnego, wyrażonej w art. 5 Kodeksu cywilnego. Dla ustalenia granic swobody umów z punktu widzenia zasad współżycia społecznego istotne znaczenie mają te zasady, które służą ochronie wolności. Szczególnie ważną sferą zastosowania zasad współżycia społecznego, jako granicy swobody umów, jest problematyka tzw. słuszności (sprawiedliwości) kontraktowej, rozumianej, jako równomierny rozkład uprawnień i obowiązków w stosunku prawnym, czy też korzyści i ciężarów oraz szans i ryzyk związanych z powstaniem i realizacją tego stosunku. Badaniu z punktu widzenia słuszności kontraktowej podlega przede wszystkim stosunek wartości świadczeń w umowach wzajemnych. O naruszeniu reguł sprawiedliwościowych można mówić wówczas, gdy dysproporcja tych wartości jest rażąca. W grę wchodzi jednakże badanie rozkładu innych niż długi i wierzytelności obowiązków i uprawnień stron, ustalanie, czy równomiernie są one obciążone obowiązkami i wyposażone w uprawnienia różnych postaci. Wysokość kar umownych przewidzianych przez Zamawiającego pozostaje też w sprzeczności z powszechnie obowiązującymi przepisami prawa odnoszącymi się do świadczenia usług pocztowych, co wynika z regulacji zawartej w art. 87 Prawa pocztowego. Art. 87 ust. 1 Prawa pocztowego wskazuje, bowiem, iż do odpowiedzialności operatorów pocztowych za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej stosuje się ustawę z dnia 23 kwietnia 1964 r. -Kodeks cywilny, jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Natomiast stosownie do art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego, operator pocztowy odpowiada za niewykonanie lub nienależyte wykonanie usługi pocztowej w zakresie określonym ustawą, chyba, że niewykonanie lub nienależyte jej wykonanie:1) jest następstwem czynu niedozwolonego; 2) nastąpiło z winy umyślnej operatora;3) jest wynikiem rażącego niedbalstwa operatora. W świetle rzeczzonego przepisu, odejście od zasad odpowiedzialności określonych w Prawie pocztowym, jest dopuszczalne wyłącznie w przypadkach kwalifikowanych, związanych ze znacznie wyższym stopniem nieprawidłowości po stronie operatora pocztowego, niż przewidują to postanowienia umowy. Tylko wówczas dopuszczalne jest przejście na ogólne zasady odpowiedzialności i –przykładowo –określenie odrębnych kar umownych w umowie o świadczenie usług pocztowych. Innymi słowy, co literalnie już wynika z cytowanego przepisu, odpowiedzialność operatora pocztowego, codo zasady ograniczona jest do okoliczności i wysokości określonej w dalszych przepisach tej ustawy (tj. w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego). Jedyny wyjątek, determinujący konieczność ponoszenia odpowiedzialności w wysokości przewyższającej limity określone w art. 88 i 89 Prawa Pocztowego, związany jest ze ziszczeniem się jednej z okoliczności wymienionych w art. 87 ust. 5 Prawa pocztowego. Tylko wtedy odpowiedzialność operatora pocztowego może przewyższać zakres i wysokość odpowiedzialności wynikającej z samej tej ustawy. Przewidziane kary są zbyt wygórowane. Zgodnie z wyrokiem KIO 2631/12; KIO 2655/12 umowa winna zmierzać do zabezpieczenia interesów obu stron, a kara umowa nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego, ponieważ jej celem jest dyscyplinowanie stron do prawidłowego i terminowego wywiązywania się z przyjętych na siebie obowiązków umownych. Reasumując proponowane przez Zamawiającego kary stanowią przekroczenie przysługującego Zamawiającemu uprawnienia do kształtowania postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Mając na uwadze zapisy wzoru umowy § 8 ust.1 pkt.2, który już gwarantuje Zamawiającemu rekompensatę za niewykonanie lub nienależyte wykonanie przedmiotu umowy, oraz zbyt uogólnienie dotyczące możliwości naliczenia kary umownej wskazane w § 8 ust.1 pkt.1 Wykonawca wnosi o usunięcie zapisów wzoru umowy § 8 ust 1 pkt 1

Odpowiedź nr 1:

Zamawiający informuje iż dokonuje modyfikacji § 8 ust.1 pkt.1 wzoru umowy stanowiącego załącznik nr 5 do SIWZ w następujący sposób:

„ 1. Wykonawca zobowiązany jest do zapłacenia Zamawiającemu kary umownej w następujących okolicznościach: 1) w razie niewykonania lub nienależytego wykonania obowiązków wynikających z niniejszej umowy Zamawiającemu przysługuje prawo naliczenia kary w wysokości 0,01 % wartości umowy brutto wskazanej w § 6 ust. 1 niniejszej umowy, za każdy stwierdzony przypadek naruszenia zapisów umowy, nie więcej niż do wysokości 30 % całkowitej wartości brutto. „

Dokonana modyfikacja Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia wiąże Wykonawców z chwilą ogłoszenia treści niniejszego pisma. Odmienne uregulowania zawarte w SIWZ stają się nieobowiązujące. Pozostałe zapisy SIWZ pozostają bez zmian.

Podpisano
Zastępca Dyrektora Administracyjnego
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II
Marta Gemborys