



Lublin, dn. 26.06.2013 r.

Nr sprawy: AZP-240 /PN-p5/02/2013 -150

Wykonawcy wg rozdzielnika

dotyczy: postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 5 000 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Wykonanie robót budowlanych na dokończenie budowy budynku naukowo – badawczego Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL w Lublinie wraz z dostawą, wniesieniem i montażem wyposażenia w ramach realizacji projektu: „Budowa i wyposażenie Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL”.

UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II w Lublinie, dalej cyt. jako „Zamawiający”, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 1) ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r., nr 113, poz. 759 ze zm.), dalej cyt. jako „Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr AZP-240/PN-p5/02/2013 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 29 ust. 1 i ust. 2 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp.

Uzasadnienie

W dniu 20 maja 2013 r. Zamawiający ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych na dokończenie budowy budynku naukowo – badawczego Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL w Lublinie wraz z dostawą, wniesieniem i montażem wyposażenia w ramach realizacji projektu: „Budowa i wyposażenie Interdyscyplinarnego Centrum Badań Naukowych KUL”.

W dniach od 14 – 17 czerwca 2013 r., do Zamawiającego zostały złożone przez potencjalnych Wykonawców liczne zapytania dotyczące opisu przedmiotu zamówienia, wskazując na jego niejednoznaczność oraz na fakt naruszenia zasad konkurencji. Zamawiający po dokonaniu wnikliwej analizy i interpretacji złożonych pytań stwierdził, iż w opisie przedmiotu zamówienia zachodzą nieprawidłowości, które w przypadku kontynuowania postępowania w takim zakresie, mogłyby doprowadzić do złożenia ofert nieporównywalnych.

Z wielu przedstawionych Zamawiającemu zapytań wynika, że doszło do naruszenia art. 29 ust. 1 ustawy Pzp, który to nakłada na Zamawiającego obowiązek opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględnienia wszystkich wymagań i



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. Ponadto, w związku z faktem niedoprecyzowania opisu przedmiotu zamówienia oraz wynikającej z tego możliwości złożenia ofert nieporównywalnych, w razie kontynuowania postępowania obciążonego wadą, doszłoby do naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Pzp określającego zasady uczciwej konkurencji i równego dostępu do zamówienia. Powyższe powoduje, że prowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którego celem jest dokonanie wyboru oferty wykonawcy, a następnie zawarcie umowy staje się bezprzedmiotowe – zgodnie bowiem z art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, umowa mogłaby zostać unieważniona, jeżeli Zamawiający dokonałby wyboru oferty z naruszeniem przepisu ustawy, które mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Zamawiający dokonując szczegółowej analizy i badając w całości opis przedmiotu zamówienia stwierdził, iż uchybienia i braki zawarte w opisie przedmiotu zamówienia dotyczą istoty przedmiotu zamówienia i na tym etapie postępowania są wadą nieusuwalną i uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, gdyż opis przedmiotu zamówienia wpływa na przebieg postępowania o udzielenie zamówienia oraz stanowi o istotnych postanowieniach późniejszej umowy. Zdaniem Zamawiającego brak precyzyjnego wskazania Wykonawcom przedmiotu zamówienia i poważne błędy w jego sformułowaniu, mogą mieć zasadniczy wpływ na ocenę złożonych w postępowaniu ofert oraz wybór oferty najkorzystniejszej, co może doprowadzić do zawarcia podlegającej unieważnieniu umowy.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził dyskryminujące zapisy. W takim przypadku Zamawiający co najwyżej może rozważać unieważnienie postępowania - tak jak to wynika z przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień publicznych (wyrok KIO z dnia 20 czerwca 2012 r., sygn. akt: KIO 1184/12).

Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami,



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail:dzp@kul.pl

wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Opis przedmiotu zamówienia jest jedną z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Aby było to możliwe Zamawiający musi nie tylko opisać przedmiot zamówienia w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w sposób jasny, zrozumiały i wyczerpujący, aby wykonawcy nie mieli wątpliwości jaki produkt mogą zaoferować (przepis art. 29 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych), ale jednocześnie ten sposób opisu nie może utrudniać uczciwej konkurencji, jak również, co do zasady, nie może polegać na wskazaniu znaków towarowych, patentów lub pochodzenia (przepisy art. 29 ust. 2 i 3 ustawy – Prawo zamówień publicznych) – vide: wyrok KIO z dnia 25 sierpnia 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1733/10, Lex nr 621683.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu przedmiotu zamówienia, co bezspornie wpływa na wynik postępowania. Postępowanie obciążone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy – Prawo zamówień Publicznych (tak: wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10, LEX nr 590629).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż procedura przetargowa na obejmująca w/w przedmiot zamówienia w możliwie jak najszybszym terminie zostanie ponownie wszczęta po dokonaniu zmian i ponownym sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia.

Podpisano

Prorektor ds. Administracji i Finansów KUL

dr hab. Paweł Smoleń, prof. KUL