



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raclawickie 14

tel. +48 81 445 41 59, fax +48 81 445 41 63, e-mail: dzp@kul.pl

Znak sprawy: AZP-240/PN-p14/040/2013-224

Lublin, 02.09.2013 r.

Wykonawcy wg rozdzielnika

ROZSTRZYGNIĘCIE POSTĘPOWANIA

Dotyczy: dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 200 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:

Dostawa produktów spożywczych (produkty suche, jaja, nabiał, ryby, mięso, drób, wędliny, mrożonki i nabiał) na potrzeby Stołówki Konwiktu Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r, nr 113, poz. 759 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą Pzp”, **zawiadamia o:**

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

W Części I:

Oferta nr 12

Ireneusz Welman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

P.P.H.U Ireneusz Welman

Ul. Żytnia 21b, 23-200 Kraśnik

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części II:

Oferta nr 17

IGLOTEX-ŁUKASZ sp. z o.o

16-070 Choroszcz, Porosły 99

Filia w Lublinie

20-330 Lublin, ul. Wł. Grabskiego 23

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części III:

Oferta nr 18

„Społem” LSS w Lublinie

Ul. P. S. Wyszyńskiego 15, 20-102 Lublin

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części IV:

Oferta nr 3

**OSM w Opolu Lubelskim,
24-300 Opole Lubelskie,
ul. Przemysłowa 16**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części V:

Oferta nr 6

**Józef Nieścior prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Masarnia B. J. Nieścior Józef Nieścior
Ul. Przemysłowa 12, 23-415 Księżpol**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części VI:

Oferta nr 20

**Dariusz Kruczek prowadzący działalność
gospodarczą pod firmą „JO-MIX” HAS
ul. Wojciecha Sieciecha 29, 20-381 Lublin**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części VII:

Oferta nr 19

**ARKADIA J. L. Olchowski sp. j.
22-100 Chełm, ul. Okszowska 41**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części VIII:

Oferta nr 14

**PUBLIMAR sp. J. L. Staniszewski i spółka
20-148 Lublin, ul. Związkowa 10**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

W Części IX:

Oferta nr 10

**Bonifacy Dawidczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą
Przetwórstwo Mięsa, Handel i produkcja piekarnicza B. Dawidczyk
23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17**

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE

Oferta nr 1

INVEST MICHEL

Mariola Michelis, Marek Michelis sp. J.

Kobierne 44A, 05-311 Dębe Wielkie

Uzasadnienie:

W części VI oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 6 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 2

OSM w Piaskach

21-050 Piaski, ul. Zamojska 26

Uzasadnienie:

W części IV oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca nie wypełnił wszystkich wierszy w „Opisie przedmiotu zamówienia” dla części IV oraz w zadaniu 16 nie uzupełniono „Opisu oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 4

EB sp. z.o.o,

20-703 Lublin, ul. Cisowa 9

Uzasadnienie:

W części V, VIII i IX oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 5, 8 i 9 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 5

Agnieszka Wasąg prowadząca działalność gospodarczą pod firmą

ZM Wasąg Dział Handlowy

23-400 Biłgoraj, Hedwiżyn 118

Uzasadnienie:

W części V, VIII i IX oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 5, 8 i 9 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 9

Marcin Moryc prowadzący działalność gospodarczą

pod firmą PHU „ELMOR” M. Moryc

ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin

Uzasadnienie:

W części VI oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 6 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 15

ZPHU Piekarnia „Kajzerka”

Budzyński Kazimierz i Halina sp. j.

21-100 Lubartów, Lisów 27

Uzasadnienie:

W części III oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 3 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 16

**RSP w Woli Przybysławskiej 179,
21-080 Garbów**

Uzasadnienie:

W części VI oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 6 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

Oferta nr 19 w części VI

**ARKADIA J. L. Olchowski sp. j.
22-100 Chełm, ul. Okszowska 41**

Uzasadnienie:

W części VI oferta została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, ponieważ treść oferty nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Wykonawca w formularzu Opis przedmiotu zamówienia wraz z wyceną - załączniku nr 6 do SIWZ nie uzupełnił kolumny „Opis oferowanego przedmiotu zamówienia”.

3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

W przedmiotowym postępowaniu nie wykluczono żadnych Wykonawców.

4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

Jednocześnie zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp, informujemy że umowa dla poszczególnych części postępowania zostanie podpisana zgodnie z zapisami art. 94 ustawy Pzp. O terminie podpisania Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Ponadto zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, przekazujemy informację w formie tabeli na temat punktacji przyznanej ofertom w kryterium oceny ofert oraz łączną punktacją.

Nr Części	Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena	Łączna punktacja oferty
1	12	Ireneusz Welman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Ireneusz Welman Ul. Żytnia 21b, 23-200 Kraśnik	100	100
2	12	Ireneusz Welman prowadzący działalność gospodarczą pod firmą P.P.H.U Ireneusz Welman Ul. Żytnia 21b, 23-200 Kraśnik	90,24	90,24
	17	IGLOTEX-Łukasz sp. z o.o. 16-070 Choroszcz, Porosły 99 Filia w Lublinie: 20-330 Lublin, ul. Wł. Grabskiego	100,00	100,00

		23		
3	13	Emilia Filipiak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą PPHU EMTO E. Filipiak 24-204 Wojciechów, Wojciechów Kolonia Piąta 131	96,06	96,06
	15	ZPHU Piekarnia „Kajzerka” Budzyński Kazimierz i Halina sp. j. 21-100 Lubartów, Lisów 27	-----	-----
	18	„Społem” LSS w Lublinie Ul. P. S. Wyszyńskiego 15, 20-102 Lublin	100	100
4	2	OSM w Piaskach 21-050 Piaski, ul. Zamojska 26	-----	-----
	3	OSM w Opolu Lubelskim, 24-300 Opole Lubelskie, ul. Przemysłowa 16	100	100
	7	OSM Bychawa 23-100 Bychawa Ul. M. J. Piłsudskiego 71	92,28	92,28
	20	Dariusz Kruczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „JO-MIX” HAS ul. Wojciecha Sieciecha 29, 20-381 Lublin	85,29	85,29
5	4	EB sp. Z.o.o, 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9	-----	-----
	5	Agnieszka Wasąg prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ZM Wasąg Dział Handlowy 23-400 Biłgoraj, Hedwizyn 118	-----	-----
	6	Józef Nieścior prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Masarnia B. J. Nieścior Józef Nieścior Ul. Przemysłowa 12, 23- 415 Księżpol	100	100
6	1	INVEST MICHEL Mariola Michelis, Marek Michelis sp. J. Koberne 44A, 05-311 Dębe Wielkie	-----	-----
	9	Marcin Moryc prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PHU „ELMOR” M. Moryc ul. Bursaki 6, 20-150 Lublin	-----	-----
	16	RSP w Woli Przybysławskiej 179, 21-080 Garbów	-----	-----
	19	„ARKADIA” J. L. Olchowski sp. J. 22-100 Chełm, Okszowska 41	-----	-----
	20	Dariusz Kruczek prowadzący działalność gospodarczą pod firmą	100	100

		„JO-MIX” HAS ul. Wojciecha Sieciecha 29, 20-381 Lublin		
7	8	ALMAX-DYSTRYBUCJA sp. z o.o Panieńszczyzna, 21-002 Jastków	93,47	93,47
	11	„KARO” sp. z o.o. 24-320 Poniatowa, ul. Kraczeńska 180	89,78	89,78
	19	„ARKADIA” J. L. Olchowski sp. J. 22-100 Chełm, Okszońska 41	100,00	100,00
8	4	EB sp. Z.o.o, 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9	-----	-----
	5	Agnieszka Wasąg prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ZM Wasąg Dział Handlowy 23-400 Biłgoraj, Hedwiżyn 118	-----	-----
	14	PUBLIMAR sp. J. L. Staniszewski i spółka 20-148 Lublin, ul. Związkowa 10	100,00	100,00
9	4	EB sp. Z.o.o, 20-703 Lublin, ul. Cisowa 9	-----	-----
	5	Agnieszka Wasąg prowadząca działalność gospodarczą pod firmą ZM Wasąg Dział Handlowy 23-400 Biłgoraj, Hedwiżyn 118	-----	-----
	6	Józef Nieścior prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Masarnia B. J. Nieścior Józef Nieścior Ul. Przemysłowa 12, 23-415 Księżpol	81,92	81,92
	10	Bonifacy Dawidczyk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przetwórstwo Mięsa, Handel i produkcja piekarnicza B. Dawidczyk 23-110 Krzczonów, ul. Spółdzielcza 17	100	100
	14	PUBLIMAR sp. J. L. Staniszewski i spółka 20-148 Lublin, ul. Związkowa 10	93,71	93,71

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

Podpisano
Zastępca Dyrektora Administracyjnego
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II

Mgr Małgorzata Baran-Sanocka