



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II
Dział Zamówień Publicznych
20-950 Lublin, Al. Raławickie 14
tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail: dzp@kul.pl

Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/039/2014-311

Lublin, 17.07.2014 r.

Wykonawcy wg rozdzielnika

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **OPRACOWANIE PROJEKTU BUDOWLANO-WYKONAWCZEGO PN.: „DOSTOSOWANIE BUDYNKU ŻEŃSKIEGO DOMU STUDENCKIEGO PRZY UL. KONSTANTYNÓW 1D W LUBLINIE, DO AKTUALNYCH WYMOGÓW OCHRONY PRZECIWPOŻAROWEJ”**

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 1 oraz art. 93 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o:

1. WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Oferta nr 4

Grażyna Bogusiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:
Przedsiębiorstwo wielobranżowe -
Pracownia Projektowa „MAXPOL”
Grażyna Bogusiewicz
ul. Komandosów 4/148
26-600 Radom

Uzasadnienie:

Ofertę wybrano zgodnie z art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów opisanych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Oferta została uznana za najkorzystniejszą. Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, oferta nie podlega odrzuceniu.

2. WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

W przedmiotowym postępowaniu odrzucono oferty następujących Wykonawców:

- 1) WANDACHOWICZ-KASHYNA
ARCHITEKCI SPÓŁKA PARTNERSKA
ul. Rynek 18/2
62-020 Swarzędz

Oferta nr 2

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Wykonawca nie dołączył do złożonych dokumentów Załącznika nr 1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 136595-2014, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy dokument. Wskazany załącznik nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowi treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail:dzp@kul.pl

ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

2) Katarzyna Hapak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą:

Pracownia Projektowa MAGNA

Katarzyna Hapak

ul. Katowicka 2

43-186 Orzesze

Oferta nr 3

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Wykonawca nie dołączył do złożonych dokumentów Załącznika nr 1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 136595-2014, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy dokument. Wskazany załącznik nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowi treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie oferty nie odpowiadającej treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

3) Biuro Projektów

Budownictwa Komunalnego sp. z o.o.

ul. Hutnicza 7

20-218 Lublin

Oferta nr 7

Uzasadnienie:

Oferta odrzucona na podstawie art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Pzp (Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp).

Wykonawca nie dołączył do złożonych dokumentów Załącznika nr 1 do SIWZ pn. Opis przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał w SIWZ oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 136595-2014, opublikowanym w Biuletynie Zamówień Publicznych, iż Wykonawca powinien złożyć przedmiotowy dokument. Wskazany załącznik nie podlega uzupełnieniu w trybie przewidzianym w art. 26 ust 3 ustawy Pzp, gdyż stanowi treść oferty. Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r. (sygn. Akt KIO/UZP 663/09), poprzez „treść oferty należy rozumieć treść zobowiązania Wykonawcy do zgodnego z żądaniami zamawiającego wykonania zamówienia. Na tak rozumianą treść oferty składa się nie tylko sam formularz ofertowy (czy ściślej: wyrażone w nim oświadczenie woli Wykonawcy), ale również wszystkie dookreślające i precyzujące zobowiązanie Wykonawcy, a składane wraz z formularzem ofertowym dokumenty. Treść oferty musi być jednoznaczna w celu możliwości poddania jej weryfikacji pod względem zgodności z treścią SIWZ (wyrok KIO z dnia 31 stycznia 2012 r., sygn. akt KIO 117/12), zaś odrzucenie



oferty nie odpowiadającej treścią treści SIWZ jest obowiązkiem, a nie uprawnieniem Zamawiającego (wyrok KIO z dnia 10 lutego 2012 r., sygn. akt KIO 128/12; KIO 189/12).

3. WYKONAWCACH, KTÓRZY ZOSTALI WYKLUCZENI Z POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO:

Z przedmiotowego postępowania wykluczono następującego Wykonawcę:

Grzegorz Koziński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą:

Usługi projektowe

inż. Grzegorz Koziński

ul. Wojciechowska 5A/27

20-704 Lublin

Uzasadnienie:

Wykonawca wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 4) ustawy Pzp (Wykonawca nie wykazał spełniania warunków udziału w postępowaniu).

Wykonawca wraz z ofertą nie złożył następujących dokumentów wymaganych w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego:

1) Aktualnego odpisu z właściwego rejestru lub z centralnej ewidencji i informacji o działalności gospodarczej, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do rejestru lub ewidencji, w celu wykazania braku podstaw do wykluczenia w oparciu o art. 24 ust 1 pkt.2 ustawy Pzp;

2) Dowodów potwierdzających należyte wykonanie usług wykazanych w złożonym Załączniku nr 6 do SIWZ pn. Wykaz wykonanych głównych usług;

Zamawiający – działając na podstawie art. 26 ust. 3 ustawy Pzp - pismem nr AZP-240/PN-p30/039/2014-306 z dnia 11 lipca 2014 r. wezwał Wykonawcę do uzupełnienia w. w. dokumentów. W wyznaczonym terminie tj. do dnia 17.07.2014 r. do godz. 10:00, Wykonawca nie uzupełnił dokumentów co do których został wezwany, toteż został wykluczony z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Zgodnie z treścią art. 24 ust. 4 ustawy Pzp ofertę Wykonawcy wykluczonego z postępowania uznaje się za odrzuconą.

4. UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA

Przedmiotowe postępowanie nie zostało unieważnione.

Jednocześnie – działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp – Zamawiający informuje, że umowa zostanie podpisana zgodnie z zapisami art. 94 ust. 1 ustawy Pzp. O terminie podpisania umowy Wykonawca zostanie powiadomiony telefonicznie.

Poniżej - zgodnie z dyspozycją art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – Zamawiający przekazuje informację na temat punktacji przyznanej ofertom:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Punktacja przyznana w kryterium CENA	Łączna punktacja oferty
1	POWERSUN Sp. z o.o. Lublin ul. Kowalska 9/2 20-115 Lublin	72,18	72,18
2	WANDACHOWICZ-KASHYNA ARCHITEKCI SPÓŁKA PARTNERSKA ul. Rynek 18/2 62-020 Swarzędz	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

**Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II**

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail:dzp@kul.pl

3	Katarzyna Hapak prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Pracownia Projektowa MAGNA Katarzyna Hapak ul. Katowicka 2 43-186 Orzesze	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
4	Grażyna Bogusiewicz prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Przedsiębiorstwo wielobranżowe - Pracownia Projektowa „MAXPOL” Grażyna Bogusiewicz ul. Komandosów 4/148 26-600 Radom	100	100
5	Marek Boruta prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Kami Consulting Projektowanie wykonawstwo wentylacja instalacje elektryczne teletechnika ochrona przeciwpożarowa Marek Boruta ul. Tawułkowa 19 04-953 Warszawa	66,47	66,47
6	Grzegorz Kosiński prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: Usługi projektowe inż. Grzegorz Kosiński ul. Wojciechowska 5A/27 20-704 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie
7	Biuro Projektów Budownictwa Komunalnego sp. z o.o. ul. Hutnicza 7 20-218 Lublin	Oferta nie podlega ocenie	Oferta nie podlega ocenie

Dziękujemy za przygotowanie i złożenie ofert.

PODPISANO

Prorektor ds. Promocji i Współpracy z Zagranicą

dr hab. Urszula Paprocka-Piotrowska, prof. KUL



Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II

Dział Zamówień Publicznych

20-950 Lublin, Al. Raławickie 14

tel. +48 81 445-41-59, fax +48 81 445-41-63, e-mail:dzp@kul.pl