



Nr sprawy: AZP-240/PN-p207/01/2014-192

Lublin, 12.06.2014 r.

**Wykonawcy wg rozdzielnika**

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej przekraczającej 207 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Usługa kompleksowej obsługi bankowej wraz z udzieleniem kredytu w rachunku bieżącym dla Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II**

**UNIEWAŻNIENIE POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO**

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 93 ust. 3 pkt 2) ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2013, poz. 907 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, **zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr AZP-240/PN-p207/01/2014** na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez zamawiającego czynności z naruszeniem art. 91 ust. 1 w zw. z art. 7 ust. 1 Pzp w zw. z art. 29 ust. 1 pzp.

**UZASADNIENIE**

Po otwarciu ofert, w trakcie trwania czynności ich badania, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na nieprecyzyjnym i pozostawiającym dowolność interpretacyjną ustaleniu sposobu oceny ofert przez Zamawiającego w kryterium pn. „opłata ryczałtowa brutto za obsługę bankową za cały okres obowiązywania umowy” - Zamawiający nie zastrzegł w ogłoszeniu o zamówieniu ani specyfikacji istotnych warunków zamówienia, iż oferowana wartość opłaty nie może być liczbą ujemną, pomimo, iż taki był jego zamiar. Okoliczność ta nie została przez Zamawiającego uwzględniona przy formułowaniu kryteriów oceny ofert, w szczególności wzorze obliczania punktów oferty. Brak wskazanego zastrzeżenia umożliwił Wykonawcom zaproponowanie ujemnej wartości opłaty, czego Zamawiający nie przewidział. Określony przez Zamawiającego sposób oceny kryteriów w tej sytuacji nie pozwala na wybór oferty przedstawiającej najkorzystniejszy bilans opisanych w SIWZ kryteriów oceny ofert, zaś celem procedury postępowania o zamówienie publiczne jest dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej to znaczy takiej, która przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów odnoszących się do przedmiotu zamówienia albo oferty z najniższą ceną (Wyrok KIO z dnia 22 grudnia 2011 r., sygn. akt: KIO 2653/11). W specyfikacji istotnych warunków zamówienia takiego zastrzeżenia nie zawarto, zaś przyjęty sposób oceny ofert w w/w kryterium nie jest dostosowany do możliwości zaproponowania ujemnej wartości opłaty - nie pozwala więc w przedmiotowej sytuacji na wybór oferty najkorzystniejszej. Tylko precyzyjne kryteria nie pozostawiające wątpliwości interpretacyjnych pozwalają Zamawiającemu w sposób przejrzysty rozstrzygnąć prawidłowo postępowanie, natomiast Wykonawcy składającemu ofertę mieć pewność, że jego oferta nie zostanie odrzucona. Kryteria oceny ofert muszą być zaprezentowane w specyfikacji w taki sposób, by Wykonawca na ich podstawie był w stanie uzyskać wiedzę, jakie cechy i właściwości oferowanego przez niego przedmiotu będą uznane za pozwalające na uzyskanie wysokiej pozycji w ramach porównania ofert, czego Zamawiający nie uczynił (Wyrok KIO z dnia 21 października 2011 r., sygn. akt: KIO 2165/11). Ponadto Zamawiający ustalając w SIWZ kryteria, jakimi będzie się kierował przy ocenie ofert, winien sformułować je w sposób umożliwiający ich rzetelną i zgodną z przepisami prawa weryfikację (Wyrok Krajowej Izby Odwoławczej Urzędu Zamówień Publicznych z dnia 27 grudnia 2007 r. KIO/UZP 1446/07). Wada - na obecnym etapie postępowania - ma charakter nieusuwalny. Kryteria oceny ofert są elementem znaczącym i warunkującym złożenie prawidłowej, niepodlegającej odrzuceniu oferty przez zainteresowanych Wykonawców.

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w



sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził nieprecyzyjne zapisy. Nie jest możliwe w toku badania i oceny ofert dokonywanie zmian kryteriów oceny ofert. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10).

Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obarczone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Kryteria oceny ofert są jednymi z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania. Nieprecyzyjne określenie zapisów SIWZ stoi także w sprzeczności z przepisem art. 29 ust. 1 ustawy, nakładającym obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna wada postępowania, co miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Na tym bowiem etapie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego niemożliwe jest usunięcie wady poprzez dokonanie zmiany treści SIWZ. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu kryteriów oceny ofert, co miałyby bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny przedmiotu dostawy w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych (Wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy – Prawo zamówień publicznych, postępowanie należało unieważnić.

**PODPISANO**

PROREKTOR  
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego  
Jana Pawła II  
*dr hab. Paweł Smolnik, prof. KUL*