

Nr sprawy: AZP-240/PN-p30/050/2019-437

Lublin, dn. 7 sierpnia 2019 r.

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o wartości szacunkowej nieprzekraczającej 221 000 EURO prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Wykonanie badań socjologicznych w ramach projektu pn. „Postanowienia Konwencji ONZ o prawach osób niepełnosprawnych a legislacja i praktyka pastoralna Kościoła rzymskokatolickiego w Polsce”**

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA O UDZIELENIE ZAMÓWIENIA PUBLICZNEGO

Katolicki Uniwersytet Lubelski Jana Pawła II, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2018, poz. 1986 z późn. zm.), zwanej dalej „Pzp”, zawiadamia o unieważnieniu postępowania nr AZP-240/PN-p30/050/2019 na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp, gdyż jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, wynikającą z dokonania przez Zamawiającego czynności z naruszeniem art. 7 ust. 1 Pzp w zw. art. 91 ust. 1 Pzp oraz art. 91 ust. 2d Pzp.

UZASADNIENIE

W trakcie trwania czynności badania złożonych ofert, Zamawiający powziął informację o obciążeniu postępowania niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Powyższa wada polega na nieprecyzyjnym, mogącym wprowadzać w błąd i pozostawiającym dowolność interpretacyjną ustaleniu przez Zamawiającego warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie posiadanego doświadczenia oraz dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia, a także na nieprecyzyjnym, niejednoznacznym i pozostawiającym dowolność interpretacyjną ustaleniu sposobu oceny ofert w kryterium pn. „doświadczenie zespołu badawczego”.

Zamawiający w SIWZ zawarł następujące zapisy:

I) Rozdział V SIWZ pn. Warunki udziału w postępowaniu:

„1. O udzielenie zamówienia w niniejszym postępowaniu na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy Pzp mogą ubiegać się Wykonawcy, którzy:

...

2) spełniają warunki udziału w postępowaniu dotyczące:

...

c) zdolności technicznych lub zawodowych.

Zamawiający określa minimalne warunki dotyczące posiadania doświadczenia:

Wykonawca spełni warunek, jeżeli wykaże, że w okresie ostatnich 3 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, należycie wykonał co najmniej trzy usługi polegające na badaniach socjologicznych o łącznej wartości nie mniejszej niż 150 000,00 zł brutto, w tym:

co najmniej jedną usługę polegającą na badaniach socjologicznych, obejmujących ogólnopolskie badania struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego o łącznej wartości nie mniejszej niż 15 000,00 zł brutto

lub

co najmniej jedną usługę polegającą na badaniach socjologicznych, obejmujących ogólnopolskie badania osób niepełnosprawnych o łącznej wartości nie mniejszej niż 15 000,00 zł brutto.

...

Zamawiający określa minimalne warunki dotyczące dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia:

Wykonawca spełni warunek, jeśli wykaże, iż dysponuje zespołem badawczym, składającym się z czterech osób, które uczestniczyć będą w wykonaniu niniejszego zamówienia. Zespół spełni warunki jeśli:

a) co najmniej jedna osoba posiada doświadczenie polegające na tym, że wykonała/współuczestniczyła w realizacji co najmniej 2 badań socjologicznych w obszarze struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego o wartości min. 15 000,00 zł brutto każda,

b) co najmniej jedna osoba posiada doświadczenie polegające na tym, że wykonała/współuczestniczyła w realizacji co najmniej 2 badań socjologicznych metodą jakościową (FGI – grup fokusowych) w obszarze niepełnosprawności o wartości min. 15 000,00 zł brutto każda.”

II) Rozdział XIV SIWZ pn. Opis kryteriów, którymi Zamawiający będzie kierował się przy wyborze oferty wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert

Kryterium: Doświadczenie zespołu badawczego

„Poprzez zespół badawczy na potrzeby niniejszego kryterium rozumie się zespół składający się z czterech osób, o których mowa w Rozdziale V SIWZ.

Łączna dla zespołu badawczego liczba zrealizowanych/współzrealizowanych badań socjologicznych w obszarze struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego o wartości min. 15 000,00 brutto każda – maksymalnie 20 pkt, oceniane w sposób następujący:

2 badania – 0 pkt

3 lub 4 badania – 10 pkt

5 i więcej badań – 20 pkt

Łączna dla zespołu badawczego liczba zrealizowanych/współzrealizowanych badań socjologicznych metodą jakościową (FGI – grup fokusowych) w obszarze niepełnosprawności o wartości min. 15 000,00 brutto każda – maksymalnie 20 pkt, oceniane w sposób następujący:

2 badania – 0 pkt

3 lub 4 badania – 10 pkt

5 i więcej badań – 20 pkt

...”

Zamawiający powinien formułować warunki udziału w postępowaniu odzwierciedlające jego oczekiwania związane z doświadczeniem oraz zdolnościami zawodowymi personelu Wykonawcy, przestrzegając zasad proporcjonalności, niedyskryminacji, równego traktowania Wykonawców, ale także przejrzystości postępowania i zakazu bezzasadnego zawężania konkurencji.

Zamawiający opisując warunek dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie doświadczenia nie sprecyzował, czy Wykonawca ma się wykazać m.in. doświadczeniem w realizacji badań socjologicznych, których przedmiotem były wyłącznie ogólnopolskie badania struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego/ogólnopolskie badania osób niepełnosprawnych, czy też dopuszcza realizację badań socjologicznych w szerszym zakresie, a wówczas wymaga wskazania przedmiotu i wartości usług w zakresie wymaganym w. w. warunkiem. Użycie przez Zamawiającego słów „obejmujących” oraz „łącznej” spowodowało niejednoznaczność w. w. zapisów. W SIWZ nie podano również przyjętej definicji użytych pojęć oraz nie sprecyzowano jednoznacznie czy wartość 15 000,00 zł brutto odnosi się wszelkich badań socjologicznych zrealizowanych w ramach zawartej umowy czy też tylko do wartości usługi wyłącznie w zakresie ogólnopolskich badań struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego/ogólnopolskich badań osób niepełnosprawnych.

Zamawiający precyzując warunek dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opisując sposób oceny ofert w kryterium „doświadczenie zespołu badawczego” użył sformułowań „w obszarze struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego”/”w obszarze niepełnosprawności”, nie definiując ich znaczenia. Poprzez „obszar” można było zatem rozumieć zarówno badania przeprowadzone wśród struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego czy osób niepełnosprawnych, jak i badania, których tematyka dotyczyła struktur duszpasterskich Kościoła rzymskokatolickiego czy niepełnosprawności. Zamawiający nie może dopiero na etapie badania ofert dookreślać ani wyjaśniać już istniejących zapisów SIWZ, a także stawiać przed Wykonawcami nowych warunków udziału w postępowaniu. Niejednoznaczność postanowień zawartych w SIWZ oraz brak pełnej informacji w tym zakresie nie może też wywoływać negatywnych skutków dla Wykonawców ubiegających się o udzielenie zamówienia. Art. 91 ust. 2d Pzp wskazuje, iż Zamawiający określa kryteria oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały. Niejednoznacznie opisany warunek dotyczący zdolności technicznych lub zawodowych w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do wykonania zamówienia oraz opis sposobu oceny ofert w kryterium „doświadczenie zespołu badawczego” doprowadził do złożenia ofert o nieporównywalnej treści, tym samym nie jest możliwy wybór oferty najkorzystniejszej.

Poprawnie przeprowadzone badanie i ocena ofert może nastąpić tylko i wyłącznie przy jasno i klarownie opisanych warunkach udziału w postępowaniu oraz kryteriach oceny ofert. Interpretacja własnych postanowień na etapie badania ofert może prowadzić do nierównego traktowania Wykonawców, niezasadzonego naruszenia zasady uczciwej konkurencji w postępowaniu. Brak wskazania, co dla Zamawiającego oznacza „obszar struktur duszpasterskich” oraz „obszar niepełnosprawności” prowadzić mógł także do odmowy udziału w postępowaniu części Wykonawców.

Zamawiającemu nie wolno opisywać warunków oraz kryteriów oceny ofert tak, aby utrudniać uczciwą konkurencję lub naruszać zasadę równego traktowania Wykonawców. Niezgodne z tymi zasadami jest opisywanie warunków udziału oraz kryteriów oceny ofert w postępowaniu w sposób, który będzie uniemożliwiał dostęp do udziału w postępowaniu lub stawiał wybranych Wykonawców w uprzywilejowanej sytuacji w stosunku do pozostałych. Tylko precyzyjnie sformułowane warunki udziału w postępowaniu nie pozostawiające wątpliwości interpretacyjnych pozwalają Zamawiającemu w sposób przejrzysty rozstrzygnąć prawidłowo postępowanie, natomiast Wykonawcy składającemu ofertę mieć pewność, co do jednoznacznej ich interpretacji podczas oceny ofert. Wada – na obecnym etapie postępowania - ma charakter nieusuwalny. Pod pojęciem niemożliwej do usunięcia wady uniemożliwiającej zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego kryje się każde uchybienie przepisom Pzp, którego skutków nie można usunąć przy zastosowaniu procedur z nich wynikających (zob. wyrok z dnia 17 marca 2016 r. sygn. KIO 314/16).

Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7) w zw. z art. 146 ust. 6 Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeśli postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający konstruując zapisy SIWZ nieświadomie wprowadził nieprecyzyjne zapisy. Nie jest możliwe w toku badania ofert dokonywanie zmian warunków udziału w postępowaniu ani doprecyzowanie opisu kryteriów oceny ofert. Aby wada miała charakter, o którym mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7) Pzp muszą zaistnieć łącznie trzy przesłanki: 1) naruszenie przepisów ustawy przez Zamawiającego, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania, 2) nieusuwalny charakter tego naruszenia, 3) naruszenie musi powodować niemożność zawarcia ważnej umowy (Wyrok KIO z dnia 21 września 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 1945/10). Zamawiający unieważniając postępowanie na podstawie przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy uprawnieni są do brania pod uwagę nie tylko okoliczności skutkujących unieważnieniem zawartej umowy, określonych w art. 146 ust. 1 ustawy Pzp, ale mogą i powinni brać również pod uwagę podleganie unieważnieniu umowy z mocy przepisu art. 146 ust. 6 Pzp. Zdaniem KIO przyznanie wyłącznej kompetencji Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych do wzruszania zawartych już umów, nie powinno ograniczać Zamawiającym możliwości niedopuszczenia do ich zawarcia przez unieważnienie postępowania, w razie stwierdzenia, iż jest ono obciążone takimi poważnymi i nieusuwalnymi wadami, wykraczającymi jednak poza dyspozycję art. 146 ust. 1 ustawy Pzp (ustawodawca

przewidział, że umowa w sprawie zamówienia publicznego podlega także unieważnieniu, jeżeli w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego doszło do określonego naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania). Warunki udziału w postępowaniu oraz kryteria oceny ofert są jednymi z najważniejszych elementów przygotowania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, mającym zasadnicze znaczenie dla osiągnięcia celu tego postępowania - zawarcia ważnej umowy w sprawie jego wykonania.

Niniejszym, na co wskazano w treści pisma, zaistniała nieusuwalna, wada postępowania, co miało lub mogło wpływ na wynik postępowania, co uniemożliwia także zawarcie nie podlegającej unieważnieniu umowy. Dokonano błędnego, naruszającego zasady uczciwej konkurencji, opisu warunków udziału w postępowaniu oraz sposobu oceny ofert w jednym z kryteriów oceny ofert, co miałyby bezspornie wpływ na wynik postępowania. Postępowanie obarczone błędem Zamawiającego, mającym wpływ na jego wynik, w szczególności przez brak możliwości jednakowej oceny informacji zawartych w złożonych ofertach, a w ślad za tym, wyboru najkorzystniejszej oferty, należy unieważnić na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 Pzp (Wyrok KIO z dnia 2 czerwca 2010 r., sygn. akt: KIO/UZP 982/10).

Z uwagi na powyżej wskazane okoliczności, wobec ziszczenia się przesłanek wskazanych w art. 93 ust. 1 pkt 7) ustawy Pzp, postępowanie należało unieważnić.

Dynamiczny system zakupów nie został ustanowiony.

Podpisana

*Prorektor ds. studenckich i kontaktów międzynarodowych
Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II
ks. dr hab. Andrzej Kiciński, prof. KUL*