

Lublin, dnia 22 października 2009 r.



LUBELSKI KOMENDANT WOJEWÓDZKI
PAŃSTWOWEJ STRAŻY POŻARNEJ
w LUBLINIE

WZ-5595/44.2/09

POSTANOWIENIE

Działając na podstawie § 16 ust. 1 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 czerwca 2003 r. w sprawie uzgadniania projektu budowlanego pod względem ochrony przeciwpożarowej (Dz. U. Nr 121, poz. 1137 ze zm.), w związku z § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów (Dz. U. Nr 80, poz. 563), oraz Upoważnienia Nr 1 z dnia 2 stycznia 2009 r. Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej – wydanego w oparciu o § 7 ust. 3 Regulaminu Organizacyjnego Komendy Wojewódzkiej Państwowej Straży Pożarnej w Lublinie,

po rozpatrzeniu

wniosku Pana inż. Grzegorza Zagrabę z dnia 17 września 2009 r., działającego z upoważnienia Katolickiego Uniwersytetu Lubelskiego Jana Pawła II w Lublinie, Al. Raclawickie 14, 20-950 Lublin, w sprawie uzgodnienia rozwiązań zamiennych w stosunku do wymagań określonych w przepisach przeciwpożarowych dla instalacji wodociągowej przeciwpożarowej, tj. zgodnie z propozycją przedstawioną w załączonej „Ekspertyzie warunków technicznych w zakresie przystosowania instalacji wodociągowej przeciwpożarowej w budynku Domu Akademickiego Żeńskiego przy ul. Konstantinów 1 w Lublinie”, opracowaną przez rzeczoznawcę ds. zabezpieczeń przeciwpożarowych – inż. Grzegorza Zagrabę oraz rzeczoznawcę budowlanego mgr inż. Kazimierza Imbora,

postanawiam

wyrazić zgodę na spełnienie wymagań w zakresie bezpieczeństwa pożarowego, w inny sposób niż określono w § 20 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, w budynku Domu Akademickiego Żeńskiego KUL, usytuowanego przy ul. Konstantinów 1 w Lublinie, poprzez:

- wykonanie awaryjnego zasilania nawodnionej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej w postaci zespołu dwóch nasad pożarniczych umieszczonych w skrzynkach ochronnych zainstalowanych przy każdej klatce schodowej budynku, jako rekompensaty:
- braku dodatkowego zapasu wody do zasilania instalacji wodociągowej przeciwpożarowej ze zbiornika lub zbiorników o łącznej pojemności nie mniejszej niż 100m³.

Pozostałe rozwiązania, mające wpływ na bezpieczeństwo pożarowe, zastosowane w obiekcie winny spełniać wymagania określone przepisami przeciwpożarowymi dla tego typu budynków.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z 24 sierpnia 1991 r. o ochronie przeciwpożarowej (tekst jedn. Dz. U. z 2002 r. Nr 147, poz. 1229 ze zm.) podmioty korzystające ze środowiska, budynku, obiektu lub terenu są obowiązane zabezpieczyć je przed zagrożeniem pożarowym lub innym miejscowym zagrożeniem. Realizacja tego obowiązku winna spełnić wymagania określone zapisem art. 5 ust. 1 pkt. 1 lit. „b” ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (tekst jedn. Dz. U. z 2006 r. Nr 156, poz. 1118 ze zm.) stanowiącym, iż obiekt budowlany należy projektować i budować w sposób określony w przepisach, w tym techniczno-budowlanych oraz zgodnie z zasadami wiedzy technicznej, zapewniając spełnienie wymagań podstawowych dotyczących bezpieczeństwa pożarowego. Pojęcie „bezpieczeństwo pożarowe” rozumiane jest, jako stan eliminujący zagrożenie dla życia i zdrowia ludzkiego, uzyskiwany przez funkcjonowanie systemu norm prawnych i technicznych środków zabezpieczeń przeciwpożarowych oraz zapewnienie odpowiednich warunków ewakuacji.

Przedmiotem niniejszej sprawy jest uzgodnienie rozwiązań zamiennych w budynku Domu Akademickiego Żeńskiego spełniających w inny sposób niż wskazano w przepisach występujące w obiekcie nieprawidłowości.

Analizowany obiekt jest budynkiem zaliczonym do grupy wysokości – wysokie (W), który z uwagi na przeznaczenie i sposób użytkowania zaliczony został do kategorii ZL V zagrożenia ludzi, jako budynek zamieszkania zbiorowego.

Wobec obowiązku zapewnienia użytkownikom właściwego poziomu bezpieczeństwa pożarowego, i w związku z istniejącymi w obiekcie nieprawidłowościami, wymagane jest spełnienie, między innymi, wymagań rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, a dotyczących instalacji wodociągowej przeciwpożarowej wraz z zapasem wody zgromadzonym w budynku.

Jednakże, ze względów techniczno – budowlanych nie jest możliwe spełnienie niektórych wymagań przepisów w sposób określony w tych przepisach. Mając na uwadze powyższe, zgodnie z trybem wskazanym w § 1 ust. 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów, Strona wystąpiła do Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej z wnioskiem o zaakceptowanie rozwiązań zamiennych, zmierzających do zapewnienia stanu bezpieczeństwa pożarowego porównywalnego z określonym w obowiązujących przepisach.

Autorzy operatu wskazali, iż po przeprowadzeniu prac dostosowawczych w budynku nie zostanie zapewniony dodatkowy zapas wody do zasilania instalacji wodociągowej przeciwpożarowej ze zbiornika lub zbiorników o łącznej pojemności nie mniejszej niż 100m³ (niespełnienie wymagań § 20 ust. 2 – rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 21 kwietnia 2006 r. w sprawie ochrony przeciwpożarowej budynków, innych obiektów budowlanych i terenów). Wobec powyższego, celem zrekompensowania występujących w budynku nieprawidłowości oraz zapewnienia wymaganej ilości wody do celów gaśniczych, zaproponowali wykonanie awaryjnego zasilania nawodnionej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej poprzez zespół dwóch nasad pożarniczych umieszczonych w skrzynkach ochronnych usytuowanych przy każdej klatce schodowej budynku.

Rzeczoznawcy wskazali, iż prowadzone przez ośrodki badawcze Państwowej Straży Pożarnej badania i analizy statystyczne potwierdzają fakt niewielkiego zużycia wody podczas gaszenia pożarów w budynkach wysokich i wysokościowych, mieszkalnych i użyteczności publicznej. Są to ilości wahające się w granicach 0,90÷3,10m³, zatem nieprzekraczające zapas wody pojazdów pożarniczych przyjeżdżających na miejsce zdarzenia. Wobec powyższego uznali, iż użytkowanie nawodnionej instalacji wodociągowej przeciwpożarowej posiadającej dodatkową możliwość uzupełnienia przez jednostki straży pożarnej zapewni stan

porównywalny z obecności zapasu wody zgromadzonej w zbiorniku usytuowanym w budynku.

Podsumowując uznać należy, iż zastosowanie zaproponowanych przez rzeczoznawców rozwiązań pozwoli na uzyskanie poziomu bezpieczeństwa pożarowego obiektu porównywalnego do ustalonego w obowiązujących przepisach.

Uwzględniając powyższą argumentację postanawiam jak w sentencji.

POUCZENIE

Na niniejsze postanowienie służy prawo wniesienia zażalenia do Komendanta Głównego Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie, przy ul. Podchorążych 38 za pośrednictwem Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego Państwowej Straży Pożarnej (20-012 Lublin, ul. Strażacka 7), w terminie 7 dni od daty doręczenia postanowienia.



Lubelski Komendant Wojewódzki
Państwowej Straży Pożarnej
Z up.
st. bryg. inż. Zbigniew Czepiński
Z-ca Lubelskiego Komendanta Wojewódzkiego PSP

Otrzymują:

1. Grzegorz Zagraba
20-850 Lublin, ul. Radzyńska 22/14
(w załączeniu „Ekspertyza...”)
2. Paweł Pieniężny
Dyrektor Administracyjny
KUL Jana Pawła II, Al. Racławickie 14, 20-950 Lublin
3. Aa.

Do wiadomości:

1. Mirosław Hałas
Komendant Miejski PSP w Lublinie
2. Adam Jerzy Wasilewski
Prezydent Miasta Lublin
Pl. Łokietka 1, 20-950 Lublin
3. Robert Lenarcik
Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego m. Lublin
ul. Chopina 5, 20-026 Lublin

TB/TB